

傷寒瑣言序

醫之爲道何道也曰君子之道也苟非存心有恒者
可輕議哉何則夫藥之性能生人亦能殺人蓋操之
不得其要則反生爲殺矣惟君子則然心不苟故其
爲業必精及其臨病必詳以審故能化悲痛爲歡忻
小人之性忍以貪貪則惟利是圖忍則輕忽視人命
逮及臨病則誇以略不察病之虛實輒投瞑眩之藥
不殺人也幾希吾固爲君子之道也予晚年得子方
逾弱冠柔軟多病習懶不能自強必非能受此道者
日夜痛心懼夫吾歿之後有病委之庸醫足可以傷

生滅性孟子云不孝有三無後爲大有子多病不傳
以濟生之道一旦夭扎祖宗之祀事絕矣豈爲人父
之道哉某今年七十有七衰邁殊甚桑榆之日豈能
久照日夜用心以緝成傷寒明理續編論法雖略備
非有師承口訣不能融會貫通于心又著瑣言一卷
文雖鄙俚然言簡意到其中包括仲景不傳之妙皆
世所未嘗聞見剖露肺肝以罄其蘊奧寔升高之梯
階當寶之如珠玉潛心玩繹搜索以盡厥旨有疑輒
問不可因循務期日進高遠司馬溫公曰達則爲良
相不達則爲良醫豈非君子之道乎汝宜服膺此訓

敬慎而行之他日倘能以斯道濟人亦君子也若存
心不古以吾言爲妄謬反以斯道殺人負吾之用心
非吾之子也

正統十年己丑中元日餘梳節春道人陶華書

傷寒瑣言卷之一

餘杭節菴陶華述

新安吳勉學校

辯張仲景傷寒論

客有過予而問之曰甚矣傷寒之深奧桂枝麻黃三
湯之難用也服之而愈者纔一二不愈而變重者嘗
八九仲景立法之大賢也何其方之難憑有如此哉
今人畏而不用以參蘇飲和解散等平和之劑而代
之然亦未見其妙也予盍與我言之予曰吁難言也

請以經語證之。經曰：冬氣嚴寒，萬類潛藏。君子固密，則不傷於寒。觸胃之者，乃名傷寒耳。其傷於四時，皆能爲病。以傷寒爲毒者，以其最成殺厲之氣也。中而卽病，名曰傷寒；不卽病者，其寒毒藏於肌膚，至春變爲溫病；至夏變爲暑病。暑病者，熱氣重於溫也。以此言之，傷寒者，乃冬時感寒卽病之寒。桂枝麻黃二湯爲當時之傷寒設。與過時之溫暑者，有何預焉？夫受病之原則同，亦可均謂之傷寒。所發之時既異，治之則不可混也。請略陳之。夫春溫、夏熱、秋涼、冬寒者，四時之正氣也。以成生長收藏之用。風亦因四時之氣。

而成溫涼寒熱也若氣候嚴寒風亦凜冽天道和煦
風亦溫暖冬時坎水用事天令閉藏水冰地凍風與
寒相因而成殺厲之氣人觸冒之腠理鬱塞乃有惡
風惡寒之證其餘時月則無此證也仲景固知傷寒
乃冬時殺厲之氣所成非比他病可緩故其爲言特
詳於此書而略於雜病也倘能因名以求其實則思
過半矣不幸此書傳世久遠遺帙頗多晉太醫令王
叔和得於散亡之餘詮次流傳其功博矣惜乎以已
論混經未免穿鑿附會成無已氏因之順文註釋並
無嫌疑正誤之言以致將冬時傷寒之方通解溫者

傷寒論
遺禍至今而未已也溫暑必別有方今皆失而無徵也我

朝宋景濂學士嘗嘆傷寒論非全書得其旨哉蓋傷寒之初中人必先入表表者何卽足太陽寒水之經此經行身之後自頭貫脊乃有頭疼脊強惡寒之證在他經則無此證矣況此經乃一身之綱維爲諸陽之主氣猶四通八達之衢治之一差其變有不可勝言者矣故宜此二湯發散表中寒邪經曰辛甘發散爲陽者是也若以此湯通治春溫夏熱之病則誤之甚矣曰傷寒發於冬時已聞命矣邪之在表爲太陽

經也一經而有二藥之分又何耶曰在經雖一然則有榮衛之分焉寒則傷榮證乃惡寒發熱而無汗脉浮緊蓋浮爲在表緊爲惡寒有寒則見無寒則不見也當用麻黃湯輕揚之刺發而去之寒邪退而汗出表和而愈矣曰緊脉固爲寒矣脉之緩者亦用桂枝湯又何耶曰風則傷衛傷衛則自汗緣太陽受風不能衛護腠理疎而汗泄所以脉見浮緩也脉雖浮緩其受寒則一故亦宜桂枝辛溫之藥解散寒邪腠理閉而汗止表和而愈又有榮衛俱傷者二湯又難用也故復設大青龍湯然此藥難用非庸俗得而識也

曰溫暑既無方法治之則將柰何脉證與傷寒有何
分別曰溫暑雖殊亦冬時感受寒邪而不卽散在人
身中伏藏歷二三時之久天道大變寒化爲熱人在
氣交之中亦隨天地之氣而化觀仲景以卽病之傷
寒與溫暑時令爲病之名豈無異哉治之之方亦必
隨時以用辛涼苦寒矣安得槩用冬時治寒辛溫之
方乎今無其方者蓋散亡之也經旣稱變爲溫變爲
熱則已改易冬時之寒爲溫熱矣方亦不容不隨時
改更也夫溫病欲出值天時和煦自內達表脉反見
於右關不浮緊而微數曰惡寒否乎曰傷寒自冬月

風寒而成外則有惡寒惡風之證既名爲溫則無此證矣曰然則子之言何所據乎曰據乎經耳經曰太陽病發熱不惡寒而渴者溫病也不惡寒則病非因外來渴則明其自內達表曰春夏之病亦有頭疼惡寒脉浮緊者何也曰此非冬時所受之寒乃胃非時暴寒之氣耳或溫暑將發又受暴寒雖有惡寒脉浮之證未若冬時之甚也宜辛涼之藥通其內外而解之斷不可用桂枝之劑矣曰溫熱與傷寒治之不同旣聞命矣敢問傷寒之在三陽則爲熱邪旣傳三陰則爲陰證矣法以熱治固其宜也三陰篇以四逆散

涼藥以治四逆大承氣湯以治少陰其故又何耶嗚呼此蓋叔和以殘缺之經作全書詮次將傳經陰證與直中陰經之陰證混同立論所以遺禍至今而未已也姑畧陳之蓋風寒之初中人也無常或入於陰或入於陽皆無定體非但始太陽終厥陰也或自太陽始曰傳一經六日至厥陰邪氣衰不傳而愈者亦有不罷再傳者或有間經而傳者或有傳至二三經而止者或有終始只在一經者或有越經而傳者或有初入太陽不作鬱熱便入少陽而成真陰證者或有直中陰經而成寒證者緣經無明文後人有妄治

之失若夫自三陽傳次三陰之陰證外雖有厥逆內
則熱邪耳若不發熱四肢便厥冷而惡寒者此則直
中陰經之寒證也自叔和立說之混使後人蒙害者
夥矣夫太陽受邪行盡三陽氣分傳次三陰血分則
熱入深矣熱入既深表雖厥冷真熱邪也經云亢則
害承乃制熱極反兼寒化也若先熱後厥逆者傳經
之陰證也經云厥深熱亦深厥微熱亦微是也故宜
四逆散承氣湯看微甚而治之如其初病便厥但寒
無熱此則直中陰經之寒證也急宜四逆輩以溫之
經云發熱惡寒者發於陽也無熱惡寒者發於陰也

尚何疑哉又有曰傳二經爲兩感者傳經未終而斃
矣病有標本治有逆從豈可槩論之乎曰陰證之不
同已聞命矣嘗讀劉守直書云傷寒無陰證人傷於
寒則爲熱病熱病乃汗病也造化汗液皆陽氣也徧
考內經靈樞諸篇並無寒證陰證乃雜病也叔和誤
入之耳守真高明之士亦私淑仲景者而議論之異
又何耶曰雖守真之明達蓋亦因傷寒論以桂枝麻
黃湯通治寒暑之誤而有是說故叮嚀云天道溫熱
之時用桂枝湯必加涼藥於其中免致黃生斑出之
患若知此湯白與冬時印病之傷寒設不與過時之

溫暑設則無此論矣觀其晚年悟道著病機氣宜保
命集其中羗活湯辛涼之藥以治非時傷寒其妙如
神足可補仲景之遺亡何其高哉夫內經言傷寒卽
爲熱病而無寒者語其常也仲景之論有寒有熱者
言其變也合常與變而無遺者也所謂道並行而不
悖而反相爲用也此其所以爲醫家萬世之準繩標
的也歟客唯而退遂請著其說于右云

治傷寒用藥大略

凡證有頭疼惡寒皆是傷寒無則皆否也何則蓋傷
寒則惡寒傷食則惡食理固然也但在冬時惡寒爲

甚蓋冬時爲正傷寒天氣嚴凝風寒猛烈觸冒之者
惡寒殊甚其餘時月雖有惡寒亦微未若冬時之惡
寒爲甚也雖四時皆有傷寒治之不可一槩論也冬
時氣寒腠理微密非辛甘溫不可故以桂枝等湯以
治之然風與寒常相因寒則傷榮惡寒頭痛脉浮緊
而無汗則用麻黃湯開發腠理以散邪得汗卽愈風
則傷衛頭痛惡風脉浮緩而自汗則用桂枝湯充塞
腠理以散邪汗止卽愈經云辛甘發散爲陽者是也
若夫榮衛俱傷又非此二湯所以治也須大青龍湯
然此湯大峻又非庸俗所可擬也予亦有代之者蓋

冬時爲正傷寒天氣嚴凝風寒猛烈觸胃之者必宜
用辛溫散之其非冬時亦有惡寒頭疼之證皆宜辛
涼之劑通表裏和之則愈矣若以冬時所用桂枝辛
溫之藥通治之則殺人多矣曰辛涼者何羌活沖和
湯是也兼能代大青龍湯爲至穩嗚呼一方可代三
方危嶮之藥如坦夷其神乎但庸俗輩所未知也過
此則少陽陽明二經在乎半表半裏肌肉之間脉亦
不浮不沉外證在陽明則有目疼鼻乾不得眠之證
脉似洪而長以葛根湯解肌湯升麻湯之類治之在
少陽則胸脇痛而耳聾脉見弦數以小柴胡湯加減

而和之

本方有
加減法

此二經不從標本從乎中治余嘗以

小柴胡湯加葛根芍藥治少陽陽明合病如拾芥但
不使世俗知此奇妙耳過此不已則傳陽明之本爲
入裏大便作實其外證悉罷謂無頭痛惡寒也脉見
沉實不浮譫語惡寒六七日不大便口燥咽乾而渴
輕則大柴胡湯重則三乙承氣湯選用或曰邪旣入
裏而作實無非大黃苦寒之藥除下之何其用方之
維遲也余曰傳來非一治之乃殊耳病有三焦俱傷
者則痞滿燥實俱全矣則宜大承氣湯厚朴苦寒以
去痞枳實苦寒以泄滿芒硝鹹寒以潤燥軟堅大黃