論語注疏
孝經注疏
孟子注疏

（十三經注疏）

中華書局印行

223684

孝經注疏

四部備要

經部

上海中華書局據阮刻本校刊

桐鄉陸費逵總勘

杭縣高時顯吳汝霖輯校

杭縣丁輔之監造

版權所有不許翻印

唐玄宗明皇帝御注宋邢昺疏案唐會要開元十年六月上注孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重注亦頒天下舊唐書經籍志孝經一卷玄宗注唐書藝文志今上孝經制旨一卷注曰玄宗其稱制旨者猶梁武帝中庸義之稱制旨寶一書也趙明誠金石錄載明皇注孝經四卷陳振孫書錄解題亦稱家有此刻爲四大軸蓋天寶四載九月以御注刻石於太學謂之石臺孝經今尚在西安府學中爲碑凡四故拓本稱四卷耳玄宗御製序末稱一章之中凡有數句一句之內義有兼明具載則文繁略之則義闕今存於疏用廣發揮唐書元行沖傳稱玄宗自注孝經詔行沖爲疏立於學官唐會要又載天寶五載詔孝經書疏雖蠭發明未能該備今更敷暢以廣闕文令集賢院寫頒中外是注凡再修疏亦再修其疏唐志作二卷宋志則作三卷殆續增一卷歟宋咸平中邢昺所修之疏即據行沖書爲藍本然孰爲舊文孰爲新說今已不可辨別矣孝經有今文古文二本今文稱鄭玄注其說傳自皆提而鄭志不載其名古文稱孔安國注其書出自劉炫而隋書已言其僞至唐開元七年三月詔令羣儒質定右庶子劉知幾主古文立十二驗以駁鄭國子祭酒司馬貞主今文摘闈門章文句凡鄙庶人章割裂舊文妄加子曰字及注中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會要中厥後今文行而古文廢元熊禾作董鼎孝經大義序遂謂貞去闈門一章卒啓玄宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅貞削闈門一章乃爲國諱夫削闈門一章遂啓幸蜀之釁使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於闈門章二十四字則絕與武韋不相涉指爲避諱不知所避何諱也況知幾與貞兩議並上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔注傳習者稀亦存繼絕之典是未因知幾而廢鄭亦未因貞而廢孔迨時閱三年乃有御注太學刻石署名者三十六人貞不預列御注既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞貞更建議廢孔也禾等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不能知唐時典故徒聞中興書目有議者排毀古文遂廢之語遂沿其誤說憤憤然歸罪於貞不知以注而論則孔佚鄭亦佚孔佚罪貞鄭佚又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文並未因貞一議亡也貞又何罪焉今詳考源流明今文之立自玄宗此注始玄宗此注之立自宋詔邢昺等修此疏始衆說喧呶皆揣摩影響之談置之不論不議可矣

孝經注疏序

孝經者百行之宗五教之要自昔孔子述作垂範將來與旨微言已備解乎注疏尚以辭高旨遠後學難盡討論今特翦截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講說次第解釋號之爲講義也

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等奉勑校定注疏

成都府學主鄉貢傳注奉右撰

夫孝經者孔子之所述作也述作之旨者昔聖人蘊大聖德生不偶時適值周室衰微王綱失墜君臣僭亂禮樂崩頹居上位者賞罰不行居下位者褒貶無作孔子遂乃定禮樂刪詩書讚易道以明道德仁義之源修春秋以正君臣父子之法又慮雖知其法未知其行遂說孝經一十八章以明君臣父子之行所寄知其法者修其行知其行者謹其法故孝經緯曰孔子云欲觀我褒貶諸侯之志在春秋崇人倫之行在孝經是知孝經雖居六籍之外乃與春秋爲表矣先儒或云夫子爲曾參所說此未盡其指歸也蓋曾子在七十弟子中孝行最著孔子乃假立曾子爲請益問荅之人以廣明孝道既說之後乃屬與曾子洎遭暴秦焚書並爲煨燼漢膺天命復闡微言孝經河間顏芝所藏因始傳之于世自西漢及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安國鄭康成兩家之注幷有梁博士皇侃義疏播於國序然辭多紕繆理昧精研至唐玄宗朝乃詔臺儒學官俾其集議是以劉子玄辨鄭注有十謬七惑司馬堅斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中採摭菁英芟去煩亂撮其義理允當者用爲注解至天寶二年注成頒行天下仍自八分

御扎勒于石碑即今京兆石臺孝經是也

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

孝經正義

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等奉勅校定

御製序并注

[illegible]少正府卿后倉諫大夫孔[illegible]奉安昌侯張禹傳也之漢各自名長孫氏經博士皆同爾雅曰孝[illegible]曾參陳孝道傳也之漢初

孝好之義也周書謚法至順曰孝德皇覽曰之經道者常在心法蓋也其此色經義中數情任悅[illegible]道承順遠離無

經孝經之性末達孝之故本名曰於孝經居因之得侍坐孔子所問於夫前參子起問曰參敢有是至

孝經緯末達行孝之故名曰於孝經居因之得侍坐孔子所問於夫前參子起問曰參敢有是至

四百餘字孝者人之德本也孝者親之所生也孝者人之德本也孝者親之所生也

三唯又多闕門中一章凡二十二章章句悟遂以新古論云庶人經章千分八百七十二字問今異分者篇

孔氏壁古文經孝經者傳又行按之典按漢書藝文志孝經古孝經一章孝經二章孝經說章句

孝經注疏　正義　三

[illegible]

[illegible]

[illegible]

泥曰致隔今文論孝經是漢河間王所得顏芝本行至劉向以此參校古文省除繁惑定此皆後人所改校長必謂孔壁鄭故義爲允國子博士司馬貞議曰鄭注孝經有十八章其注相承云是鄭玄所集解孝經而鄭志及目錄等不載故往賢共疑焉唯吉唯荀一種范曄以爲鄭注爲優且不注戴故往鄭玄而義焉此注爲優且不注戴故往鄭玄而義焉唯先數楊雄是安國作傳孫遭巫蠱未之行也和樂未爽之時尚未見孔傳中朝遂亡其本殘缺所得爲

孝經序

朕聞上古其風朴略。疏朕聞五上古至德之段明義當段自解其指於此不復繁文下至今此序末段序孝之所起及可辯命禹曰朕志先定禹曰朕德罔京皋陶曰朕言惠可底行又舜原皆稱云朕堯者目曰伯庸是由古人質故君臣其稱至秦始皇二十六年始定為天子中古未聞考釜甑則謂神農為易歷古若三王贊五帝則五帝亦為上古三王故士冠記云太上古冠布下為云中古五孔共皮為弁下則大古五帝時也大古亦上古也以下云及乎仁義既有親疏故上古中古不同也此仁云上古者亦謂五帝以上也上以下古者黃帝堯舜道德其於上教化其風朴質疏略者風教也朴質也略疏也言上古之君質然淳道德簡略故上古之世則上古之君質然淳道德簡略故上古之世則上古之君質然淳道德簡略故上古之世則

相宗尚蹄乖也蹻錯也甚故言蹄蹻尤甚也今言
此二注乖錯過也
觀至於跡相祖述殆且百家
疏正義曰至者語更
端人之辭也訪曩也因而明之曰述言學
後人之辭也述傍也祖始也述舜近近遠跡相尋以在前者為始
述傍之跡也若仲尼祖述堯舜近遠跡相尋以在前者為始
其人今文則有魏王肅蘇林何晏劉邵吳章昭謝承徐整晉宏虞佑及東晉
楊郡殷仲文車胤孫氏庾氏荀昶孔光何承天傅瑗虞喜僧紹及東晉
之長孫氏江翁翼奉后蒼張禹鄭衆鄭玄所說名實威儀明山寶威儀有一家也其梁皇侃撰義
疏之三卷梁武帝作講疏賀瑒嚴植之劉虞鹿皮真克
者亦為之訓注其古文出自孔氏壞壁本是孔安國作傳會巫蠱事亡失
至隋王邵所得以送劉炫炫敘其得處述其義疏義俱失
業擅專門猶將十室
疏正義曰上言百家者大傳
世行又馬融亦作古文孝經傳而
皆祖述名家者尚自將近十室室則十家也爾雅釋宮云宮謂之室室謂之
此述名者尚自將近十室室則十家也爾雅釋宮云宮謂之室室謂之
守己業專門命氏者尚自將近十室室則十家也爾雅釋宮云宮謂之室室謂之
宮其內謂之家但與上百家樂文耳故言十室其十室之名序不指擿不可強
與上百家樂文耳故言十室其十室之名序不指擿不可強
玄王蓋后稷之徒也張禹鄭
希升堂者必自開戶牖
疏正義曰希望也論語云子曰由升也
升堂矣未入於室夫子言仲由升堂矣未入於室
我覺矣未入於室耳今祖述孝經之人望升夫子之堂者既
不得其門而入必自擅開門戶牖牖之矣言其妄為夫子之堂也
攀逸駕者必騁殊
軌轍
疏正義曰攀引也逸駕謂奔逸之車駕也案莊子馬蹄篇曰伯樂
步亦步夫子趨亦趨夫子馳亦馳夫子奔逸絕塵而回瞬若乎後耳夫子
奔逸絕塵而回瞬若乎後耳夫子欲仰攀夫子奔逸絕塵而回瞬若乎後耳夫子
夫子直道而行必騁騁於殊異之道而行必騁騁於殊異之軌轍矣言不知道之無從也兩轍之間曰軌
不得直道而行必騁騁於殊異之軌轍矣言不知道之無從也兩轍之間曰軌
車輪所轢曰轍
是以道隱小成言隱浮偽
疏正義曰道者小道而有成聖人之大道也隱蔽也小成
謂夫子直道而行也言此穿鑿附會之徒唯行小道而有成聖人之大道也隱蔽也小成
謂夫子直道而行也言此穿鑿附會之徒唯行小道而有成聖人之大道也隱蔽也小成
為隱蔽其實則不可隱故莊子內篇齊物論云道惡乎隱而有真偽言惡乎隱而不可道隱於小
而有是非道惡乎往而不存言惡乎存而不可道隱於小成言隱於小成
成言隱於榮華此文與彼同唯榮華作偽耳大意異也
且傳以通經為義義
疏正義曰且者語辭傳者注解之別名博釋經意傳示後人則謂之注作得自題不
為義倒或曰前漢以前名傳後漢以來名注蓋亦不然斷則馬融亦謂之傳知
或說非也此言傳注解釋則以通暢經指為義義不歸於一精妙之義宜會合之也
安得不翦其
繁蕪而撮其樞要也
疏正義曰安何也諸家之說既互有得失何得不翦其繁蕪而撮取樞機要略也
章昭王肅
先儒之領袖虞翻劉邵抑又次焉
疏正義曰自此至有補熟來為第四段序作注之意舉大家異同會五經趣數暢經義望益將來也吳志中書令韋曜字弘嗣吳郡雲陽人本名昭避晉文帝諱改名曜
中書侯射侍中封高陵亭侯魏志曰虞翻字仲翔會稽餘姚人漢末
左丞右丞侍郎散騎常侍侍郎散騎常侍賜爵關內侯著亞人物志百篇此指
仕魏歷散騎黃門侍郎散騎常侍侍郎散騎常侍賜爵關內侯著亞人物志百篇此指
撰茂才曹公辟不就仕吳以儒學聞為老子命語國語訓注傳於世魏志人漢末
劉邵字孔才廣平邯鄲人仕魏歷散騎內侯著亞人物志百篇此指
言韋王所學在先儒之中如衣之有領袖也虞劉二家次之柳語辭也
劉炫
明安國之本陸澄譏康成之注
疏正義曰隋書云劉炫字光伯河間景城人炫
左畫方右畫圓口翻目數耳聽五事並舉無
所遺失韋世康周門下省直門下省自為炫自隋於內史乞送吏部
吏部尚書後周官職賦役毛詩尚書公羊左氏傳孝經
論語孔鄭王何服杜等注凡三家雖並堪授周易儀禮記禮
功頗少子史文集嘉言美事咸誦於心雖十家天文律曆並讀授公私文翰未嘗舉用
先生初炫既不得王邵所送古文孔安國注本遂著古文孔傳孝經
手吏部竟不詳鉉除殿內將軍仕安南國歷太學博士歸河間賊中錢死于盜賊宣德
書曰陸澄字彥淵吳郡吳人也少學博覽無不知起家仕宋至齊歷國子祭酒
光祿大夫初澄以晉荀昶所學為非鄭玄所注請文藏秘書王儉遽其譏在
理或當何必求人
疏正義曰言但在注釋之理允當
今故特舉六家之異同會
五經之旨趣
疏正義曰大家鄭韋昭王肅虞翻劉邵劉炫陸澄也言舉此六家而又會合諸經之旨趣耳
約文敷暢義則昭
然
疏正義曰文不假繁多能徧布通暢經義也言作注之昭明也然辭也
其分注錯經理亦條
貫
疏正義曰謂分其注解間錯經文也經注雖然分錯其理亦不相亂而有條
有貫也書云若網在綱有條而不紊論語子曰參乎吾道一以貫之是條
寫之瑰瑋庶有補於將來
疏正義曰案考工記玉人職云瑑圭璋邊也諸侯
以象德注云瑑圭九寸判規以除慝征以
有德王命賜之使者執瑑圭以致命焉繅藉也又云瑑圭上寸半瑑半以上又半為瑑飾諸侯有為不義使者征
易行注云凡圭瑑上寸半瑑半以上又半為瑑飾諸侯有為不義使者征
之執以為瑞節也除慝除惡逆也易行止繁奇今言以此所注孝經寫之瑑之圭
瑑圭上若衛節鎮之為庶幾有所裨補於將來學者或曰謂刊石也而言寫之瑑之圭
且夫子談經志取垂訓
疏正義曰自此至序末為第五段言夫子之經言約意深注繁文不能具載仍作疏義
瑑瑑者取其美名耳
以廣其旨也且夫子所說之經其志但取垂訓後代而已雖五孝之用則別而百行之源不殊
疏正義曰孝者天子五
諸侯卿大夫士庶人五等所行之孝也言此五孝雖尊卑不同而孝為百行之源則其致一也
是以一章之中凡有數句一
句之內意有兼明
疏正義曰積句以成章章者明也總義包體所以明情者也言夫
句必聯字而言句者局也聯字分強所以局言者也言夫
子所脩之經志在戒勸垂訓所以一章之中凡有數句一具載則文繁略之又
義關
疏正義曰言作注之體意在約文
今存於疏用廣發揮
疏正義曰此言必
發謂發越揮謂揮散若其注文未備者則具存於
疏用此義疏以廣大發越揮散夫子之經旨也
孝經序

孝經注疏校勘記序

阮元撰盧宣旬敬錄

孝經有古文有今文有鄭注有孔注孔注今不傳近出於日本國者誕妄不可據要之孔注即存不過如尚書之僞傳決非真也鄭注之僞唐劉知幾辨之甚詳而其書久不存近日本國又撰一本流入中國此僞中之僞尤不可據者孝經注之列於學宮者係唐玄宗御注唐以前諸儒之說因藉捃摭以僅存而當時元行沖義疏經宋邢昺刪改亦尚未失其真學者舍是固無繇闚孝經之門徑也惟其譌字實繁元舊有校本因更屬錢塘監生嚴杰旁披各本並文苑英華唐會要諸書或讎或校務求其是元復親酌定之爲孝經校勘記三卷釋文校勘記一卷阮元記

引據各本目錄

唐石臺孝經四軸 顧炎武金石文字記云石刻孝經今在西安府儒學前第二行題曰御製序并注及書其下小字曰皇太子臣亨卷數題跋後有天寶四載九月一日銀青光祿大夫國子祭酒上柱國臣李齊古上表及玄宗御批大字草書三十八字其下有特進行尚書左僕射兼右相東部尚書集賢院學士參國史上柱國晉國公臣林甫等四十五人惟林甫以左僕射不書姓經序注俱八分書字頗巨大唐開元天寶聖文神武皇帝注孝經書中諸人名下攙入丁酉歲八月廿六日紀九字是後人所添是歲乙酉非丁酉也又末二行官銜不書官亦可疑

唐石經孝經一卷

宋熙寧石刻孝經一卷 是本張南軒所書不分章每行十一字末題熙寧壬子八月壬寅書付侄愷收時寓邑之廢寺居東齋南軒題

南宋相臺本孝經一卷 宋岳珂刊每半葉八行行十七字注文雙行附音釋卷末有木刻亞形篆書相臺岳氏刻梓荆溪家塾印

正德本孝經注疏九卷 是本刊于明正德六年每半葉十行行十七字注疏經文下載注不標注字正義冠大疏字於上每葉之末上題篇識皆元泰定間刊本舊式錯字甚多今校正義無別本可據記中所稱此本者即據是刻而言

閩本孝經注疏九卷 明嘉靖閩中御史李元陽刻分卷同正德本每半葉九行每行二十字餘低一格每行二十字注同正義

重脩監本孝經注疏九卷 明萬曆十四年刊分卷同正德本群春秋左傳注疏校勘記

毛本孝經注疏九卷 明崇禎己巳黨敏汲古閣毛晉刊分卷同正德本群春秋左傳注疏校勘記

孝經注疏序校勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

孝經注疏序 此五字頂格在第一行閩本監本毛本同案注原作註今訂正下同說詳唐玄宗序以下凡他本與此本同者不載○註今改作注

今特翦截元疏 案翦原作剪俗字今訂正下同此本序低二字分作六行閩本監本低一字分作四行毛本頂格

翰林侍讀學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋 臣邢 昺等

奉 勑校定注疏 是銜在第八行第九行魚字另提行並低字半闌本監本行字前翰字上增宋字低一字臣字不側註校作較案當作校唐張參五經文字手部云校經典及繇文以爲比校字案王溥唐會要云天寶五載詔孝經書疏雖蠹發明未能該備今更敷闡以廣關文令集賢院寫頒中外又唐書元行沖傳稱元宗自注孝經詔行沖爲疏尉廣發揮者也宋會要咸平三年三月命祭酒邢昺等取元行沖疏約而脩之四年九月以戴崇文總司孝經正義三卷邢昺撰咸平中奉詔據元氏本而增損焉然則是疏即據行沖書爲監本其所增損者今亦無從辨別矣

成都府學主簿賈傳注 奉右撰 此十二字在第十行低半闌本監本在第九行低一字毛本改入序文即今京兆石臺孝經是也之下案秀水朱彝尊經義考云按孫奭序或作成都府學主簿賈傳注奉右撰

以明君臣父子之行所寄 嘉善浦鏜正誤云寄當冀字誤案寄字不誤浦鏜所寄屬下讀因疑寄爲誤字浦鏜書不盡足據此類是也

雖備存祕府 閩本祕作秘案祕俗秘字後仿此

皇御 閩本監本毛本作皇侃案侃俗侃字

播於國序 毛本於作于

辨鄭注有十謬 閩本監本毛本辨作辯案張參五經文字云辯理也辨別也經典或通用之

乃自八分御札 閩本監本毛本札作札是也此本御字提行是宋刻舊式

即今京兆石臺孝經是也 監本毛本臺作臺是也下仿此

孝經正義 此四字頂格諸本及篇末同

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋 臣邢 昺等

奉 勑校定 是銜在第二行第三行金字另提行此本以下不著閩本第二行但著宋邢昺註疏五字第三行墨釘與宋字並每卷同

監本二三兩行刻校刊官銜首行孝經正義下著宋邢昺校四字毛本在第二行校作較後並同案較當作撰監本宋讓朱今改正

御製序并註 此本御字頂格閩本監本毛本低一格疏同監本註字加圈毛本作隆文石臺本唐石經註作注是也又案唐會要云開元十年六月上注孝經頒天下及天寶二年五月上重注亦頒天下云云是注凡再脩正義但云開元十年而不及天寶五載非也

博士江翰 毛本作博士是下仿此

少府后倉 毛本倉作蒼案漢書藝文志作倉儒林傳作蒼

相讙新論云 閩本監本毛本相作桓案作相避宋欽宗諱此翻宋十行本之讙譚當作譚

古孝經千八百七十二字 案宋本古文孝經後記數云經凡一千八百一十言日本信陽太宰純所校僞古文孝經孔傳後記數云通計經一千八百六十一字

周書謚法 毛本謚作謚盧文弨鍾山札記云今本說文謚行之迹也從言益聲玉篇於謚下增一謚字云同上餘並同今說文余向於累行之迹也一曰謚笑皃从言益聲玉篇於謚下增一謚字云同上餘並同今說文余向於累行之謚笑皃从言益聲玉篇以謚二字音常利反上說文下字云說文云五經文字謚二字音常利反上說文下字林字林以蠶爲笑聲音呼益反今用上說文據此說文作謚並不从号从皿郎字林以謚代謚亦未嘗增一从号从皿之字此出近世所改从号从皿

玉順曰孝 案浦鏜云謚法解無此文

摠而言之 閩本摠作總監本毛本作總案作總轉寫之異當作總顧野王作總經典相承通用李文仲字鑑云俗作總摠非是

而爲孝事親常行 案正謬作孝爲是也

夫子隨而荅參 閩本監本毛本隨作隨後同荅毛本作荅閩監本作答案荅非也五經文字荅荅字下云上說文下石經此荅本作答小豆之一名對荅之荅本作畣經典及人間行此荅已久故不可改參下仿此

夫子刊緝前史 毛本緝作輯

而修春秋 監本修作脩案經典多作脩下仿此

按鉤命決云 此本謬決監本毛本作決案玉篇云決俗決字張參亦云作決下仿此

本非曾參請業而對也 此本作本毛本作本下仿此

孰能非乎 正謬非作外

名教將絕 此本作絕毛本作絶是也下倣此

以爲對揚之辭 閩本監本毛本辭作辭案玉篇云辭俗辭字

非待也 正謬待下有問字是也

皆遙結道本荅曾子也 正謬道本作首章

必其主爲曾子言 此本主謬王今據閩本監本毛本改正

首章荅曾子已了 此本了謬子今據閩本監本毛本改正

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

何由不待曾子問　毛本由作出避明嘉宗諱後同

更自述而脩之　正誤脩作明

且三起曾參侍坐與之別　正誤三作言別作言

故假言乘閒曾子坐也　正誤故作蓋

說之以終　正誤以作已案已以古多通用

故須更借曾子言　此本更誤史據閩本監本毛本改正

楊雄之翰林子墨　毛本楊作揚案廣韻楊字注不言姓楊字注云姓出宏農天水二望本自周宣王子尚父酌王邑諸楊號曰楊侯後并於晉因爲氏據書楊雄本傳云其先食采於楊因氏焉又云楊在河汾之間應劭曰左傳霍楊韓魏皆姬姓也楊今河東楊縣即楊侯國正誤云監本誤楊非也

經教發極　正誤極作捃

孔子以六藝題目不同　此本誤作日閩本監本毛本日改目是也

然入室之徒不案不下脫一字

則凡聖無不孝也　毛本孝誤盡

龍逢　閩本監本逢作逢

孝以伯奇之名偏著　監本毛本以作已案當作已正誤云之當孝誤是也

德法者御民之本也　案大戴禮本作衡

內史太史　案今本大戴禮作大史內史

此御政之體也　閩本監本毛本體作禮此本作體與大戴禮合

諱隆著　閩本毛本著作基不誤

謚曰明孝皇帝　明字據毛本補

敘緒也　此本誤敘閩本毛本作敘是也下仿此

言非但製序　此本但誤旦今依閩本監本毛本改

案今俗所行孝經　文苑英華行作傳

而晉魏之朝　文苑英華唐會要作魏晉是也

有荀昶者　監本毛本作景非

晉末以來　文苑英華唐會要作自齊梁已來

著作律令　文苑英華唐會要作作在是也

遺黨錮之事逃難　案此下當依文苑英華唐會要補注禮二字

鄭君卒後　唐會要君作元

有中候　此本誤侯依閩本監本毛本改作候

大傳　文苑英華唐會要作書傳是也

毛詩謂　閩本監本毛本謂作譜是也

許慎異議　文苑英華唐會要許上有駁字議作義是也

箴膏肓　監本毛本肓作育是也

分授門徒　閩本監本毛本作分授誤也文苑英華唐會要並作分授

各述所言　文苑英華唐會要所作師是也

更爲問答　文苑英華唐會要作更相是也

唯載禮易論語　此本唯誤佳今依閩本監本毛本改文苑英華唐會要載下有詩書二字是也

趙商作鄭玄碑銘　文苑英華唐會要玄作先生

具載諸所注箋驗論　文苑英華唐會要載作稱諸作其驗作駁是也

晉中經簿　文苑英華唐會要簿作薄

尚書守候　閩本監本毛本守作中不誤唐會要文苑英華尚書字並重是也

則有評論　此本有誤者今改正

宋均詩譜序云　文苑英華均下有於字譜作譜唐會要亦有於字

我先師北海鄭司農　此本北誤比今改正

非玄所注時明　監本毛本時作特文苑英華亦作特所上有之字唐會要惟注字作著

其所注皆無孝經　文苑英華唐會要其下有箋鄭玄傳者載其七字

唯范氏書有孝經　監本范誤鄭文苑英華唐會要並無此七字

有司馬宣王奉詔　文苑英華唐會要王下有之奏云三字

而不言鄭　文苑英華而下有都字

好發鄭短　好發文苑英華唐會要作發揚

而肅無言　按禮記郊特牲正義引王肅難鄭云月令命民社鄭注云社后土也孝經注云社后土祇句龍爲后土鄭既云社后土則句龍

也是鄭自相違反然則王肅未嘗無言也六藝論序孝經云元又稱之注又孝經序云余嘗先人餘暇述夫子之志而注孝經則鄭氏分注此經或成於後人之手未可知也非之者始於陸澄而極於劉子元此固無關乎異同因讀子元讀附言於此

辯論時事　監本時誤辭文苑英華作論辯時事

未有一言孝經注者　文苑英華唐會要無者字言下有引字注上有之字

以此證驗　文苑英華唐會要以作凡是也

乘後謬說　文苑英華唐會要後作彼是也

此注獨行於世　文苑英華世作代

觀言語鄙陋義理乖謬　文苑英華言上有夫字謬作疎唐會要脫下四字

語甚詳正　諸本甚誤其據補鐘正誤改

不被流行　文苑英華唐會要被作復

秘書學生王逸　文苑英華王下有孝字又注云一本生作士案唐會要作士

送與著作王劭　唐會要文苑英華作字下有鄭字

仍令校定　毛本校作挍避明憲宗諱全書皆然

至劉向以此參校古文　文苑英華唐會要此下有本字

定此一十八章　此本此誤比今改正文苑英華此下有爲字唐會要此爲

具載此注　文苑英華此上有此注而其序以鄭爲主是先達博選以十五字唐會要同序下有云字

無出孔壁　無唐會要文苑英華並作元

尚未見孔傳中朝遂亡其本　文苑英華唐會要尚宋作有字是也

妄作傳學　文苑英華唐會要作妄作此傳是也

具禮矣　唐會要文苑英華矣下有乎字

然故者建下之辭　建下閩本監本毛本作遠下亦非文苑英華唐會要作遠上是也

是古人既沒　唐會要文苑英華並作是古文既亡

以應二十二之數　文苑英華唐會要之上有章字

非但經久不真　監本毛本久作文

又注用天之道分地之利　文苑英華作至注用天之時因地之利唐會要用改因

脫之應功　文苑英華唐會要及日本所刻僞孝經孔傳並作脫衣就功

暴其肌體　僞孝經孔傳作暴其髮膚

朝暮從事　僞孝經孔傳朝作旦

露髮徒足　僞孝經孔傳作露體塗足文苑英華亦作塗唐會要作跣足

少而習之其心安焉　僞孝經孔傳之作爲安作休

分別五土　此本土誤士今改正

欲取近儒詭說　文苑英華唐會要下有殘經缺傳四字

請准令式　唐會要作蓋請准式

孝經正義終

孝經序唐石經此三字八分書

疏　此本疏字陽文加圍於外監本方圍閩本毛本陰文閩本作隨監毛本作疏案疏疏古今字唐人多作疏

至於序末　閩本監本毛本末作末是也

凡有五段　此本作段閩本作段毛本作段案當作段今依訂正下仿此

朕言惠可底行　案當作底顧炎武云五經無底字皆是厎字今說文本厎字下有一畫誤字當從氏段玉裁云此說大誤厎訓柔石經傳多借訓爲致凡字書韻書皆無作厎少下一畫者惟唐石經刻五經文字广部底誤厎广部厎致也不誤

目之不觀　閩本監本毛本觀作親

中古末有釜甑　閩本監本毛本末作末是也

其風朴略者　閩本監本毛本略作墨案古略略字皆田在左

因親於外親　補鐘云因周禮作姻

大古帝皇之世　閩本監本毛本皇作王案作皇與曲禮注合

昔者明王之以孝理天下也　案經作治序作理避唐高宗諱

而況於公侯伯子男乎　唐石經此處殘闕

至形於四海　毛本於作于案經作于

公侯百子男　閩本監本毛本百作伯是也下百七十里同

公侯地方百里　案王制地作田

朕嘗三復斯言　岳本嘗作嘗石臺本作常案作嘗是也

刑于四海　唐石經此處闕石臺本閩本監本毛本刑作形案正義曰案經作刑刑法也今此作形則形體見也義得兩通無煩改字

無繁改字　監本毛本繁作煩

嗟乎夫子沒而微言絕　唐石經絕字殘闕石臺本岳本監本毛本作絶案作絶是也說文絶斷絲也从糸从刀从卩廣韻云絶斷也下仿此

異端起而大義乖　監本起作起案監本凡從走字多作𧾷

典籍散亡　閩本監本毛本籍作籍亡作亡是也

葬魯城北四上　閩本監本毛本四作泗是也

況泯絶於秦石臺本泯作泯避所諱

爲周孝王養馬於汧謂之閒　閩本監本毛本謂作渭是也

及非子之曾孫秦仲監本秦仲誤秦伯下稱秦篇秦監本作稱秦篇秦亦非

按秦昭王四十八年案史記按作以

王十四年閩本監本毛本王作三不誤

享于越進曰閩本監本毛本享作淳于閩監本作于是也

封子弟立功臣案史記無立字

何以輔政哉案史記輔政作相教

建萬世之所案史記所作功是也

皆阬之咸陽閩本監本毛本阬作坑下焚坑此本作焚阬案史記作阬坑俗阬字

不避風雨正誤雨作則屬下讀

大收篇籍閩本監本毛本籍作籍是也

出其交芝所藏閩本監本毛本交作父是也

沉其少閩本監本毛本沉作況案當作況

左氏傳三千卷閩本監本毛本千作十是

穀梁傳十一卷名赤魯人案卷下當作穀梁子魯人名赤

十錄云案十當作七

王吉善鄉民春秋閩本監本毛本民作氏不誤

毛詩商詩監本毛本商作韓是也

傳至大毛公名享閩本監本享作亨案當作亨

蔓名置其篇閩本監本毛本名作各是

傳夏侯始昌閩本監本毛本傳作傳是

昌授后蒼輩毛本輩作輩案輩俗輩字

以經爲訓話教之閩本監本毛本話作詁是

近觀孝經舊註石臺本唐石經註作注案漢唐宋人經注之字從無作註者賈公彥儀禮疏云言注者注義於經下若水之注物是也下仿此惟記注字從言不從氵如左傳敘諸所記註服虔通俗文記物曰註張揖廣雅云註識也是也

蹲駁尤甚閩本蹲作蹲亦非正義並同石臺本唐石經岳本監本毛本作蹲是也駁石臺本唐石經本岳本作駁

虞槃佑正誤佑作佐從隋唐志按

賀場案場當作瑒字德璉南史有傳

其古文出自孔氏壞壁閩本監本毛本壁作壁是也

其上室之名閩本監本毛本上作十是也

必自擅開門戶隱牖矣毛本牖作隱監本作牖並非下仿此

必騁殊軌轍石臺本唐石經岳本閩本毛本軌作軌不誤下同

而回瞳若乎後耳閩本監本毛本瞳作瞳是也正誤耳作矣

小道謂小道而有成德者也案上道字當作成諸本並誤

唯行小道華辯閩本監本毛本辯作辨

言惡乎有而不可監本毛本有作存案莊子作存

此文與改同閩本監本毛本改作敔是也

唯榮華作僞閩本監本毛本作下有浮字案序文當有

不爲義列監本毛本列作例是也

例則馬融亦謂之傳孫鏘云例當何字誤下疑有脫文

虞讎岳本作翻與今本三國志同下同

事吳閩本監本毛本事作仕是也

爲老子命語國語案命當作論

炫自陳於內史閩本監本毛本作史此本誤史今改正

乞送吏部案隋書本傳送下有詣字

雖義有精麤閩本監本毛本麤作粗案當作麤

用功頗少案隋書作差少

未嘗舉手案隋書舉作假

傳覽無所不知閩本毛本傳作博是也

請文藏秘書案齊書本傳文作不書作省是也

易行上繁荷閩本監本毛本上作止荷作苟案周禮鄭注作去煩苟

錯侯閩本監本毛本錯作諸不誤

聯字分強正誤強作疆

志在殷勤垂訓毛本勤改懃案殷勤亦作慇懃

此言必順作疏之義也補鐘云順當須字誤是也

孝經注疏序校勘記

開宗明義章第一

邢昺注疏

疏正義曰開張也宗本也明顯也義理也言此章開張此一經之宗本顯明義理也第次也數也言之始也故並自相和睦上下尊卑性無相怨敬曾參汝能知先乎又假言曾參聞夫子既之書之故為第一冠諸章之首孫焉案孝江經發遣秦坑焚之後為河間顏芝所藏以次五結裝卷等所說皆十八章及魯恭王壞孔宅得古文二十二章定得而不列名而又有章孔樂其錄及劉向校經籍比量二本除其煩穢並無此章故次首章先陳天子等差其貴賤至治立身行道無限高卑故次首章先陳天子等差其貴賤至治立身行道無限高卑故次首章先陳天子等差其貴賤至治立身行道無限高卑

述也此並毛傳文厥其也釋言文云義取常念及先祖述劉炫云夫子敘述先王謂
先祖之德而行之此經有十一章引詩義之道詩書之語有當其義者則引而證之示言不虛發也七章不易並意或事
義相違或文勢自足則宜不引五經唯傳引詩而禮則雜引詩書及引者或意及
則籍引若汎指名即言指詩云詩曰云者則引詩曰皆隨所便而引之無定例也國風注云雅小雅魯頌商頌若
指名即言詩曰皆隨所便而引之無定例也國風注云雅者正也方始頌發
亦章以正爲始
無取焉

天子章第二

[illegible]謂正義曰前開宗明義章雖通貴賤立教爲天子至於庶人凡有五章
配天惟虞夏以命於上未有此名殷周以王者爲天子母也亦
天子愛敬盡於事親而德
教加於百姓刑于四海
子曰愛親者不敢惡於人博愛敬親者不敢慢於人也廣敬愛敬盡於事親而德
教加於百姓刑于四海
之孝也蓋略也孝道廣大此略言之[illegible]是天子曰至孝也正義曰此陳天子之孝也所謂人愛親者是
天子身行愛敬也不敢惡於人不敢慢於人愛親者
豈唯因心化使內怨克下己之復禮自行愛敬不敢慢惡於其親也親謂其下父母也不言天子
於其父母如此蓋是天子之行孝也要經云神契天子孝曰就言德被天下澤及萬物始之
終戒就榮其祖考也五宮下列庶人榮極尊卑既異恐嫌爲孝惟於天子章稱孝以天子有別故以一者皇侃通云上陳天子極尊
貴賤有殊而教奉親之道無二○注博愛也○正義曰此依魏注愛親也博愛也○大也注廣言君
敬親又施德於人之道人皆愛其親則能推
己及物謂有天下者愛敬天下之無人怨是爲國至德也敬不一慢寡者則曲禮曰毋不敬君
當思安人爲其與利除害則上下之無怨是一慢者人也禮記祭義稱有虞氏貴
書曰爲人上者何不敬君能不慢於人奈何崩離析無由而生也案百姓則千萬人悅是爲要
道也上教施德人奈用和睦則分崩離析無由而生也案百姓則千萬人悅是爲要
德而尚齒裏后氏貴爵而尚年者殷之殷貴乎富天下而久周次周乎人事貴親而尚齒斯亦不敢慢於周
天下之盛王也案周禮記祭義稱有虞氏貴親而尚齒斯亦不敢慢於周
教人易也所以於天行子章明愛敬者王與孺皇昭者衆多沈宏云親之上爲教訓愛之主爲
故奇易宜心者隨惜而結心爲愛者心爲敬者心爲敬並見惜於是爲愛者遍愛者遍愛嚴
表迹爲敬解外辭弦皇侃云愛惡俱在於心迹敬惡並至是爲敬迹舊云愛人以生於內爲敬愛者迹
嚴而形於皇侃云愛惡敬各有心迹敬惡並至是爲敬迹舊云愛人以生於內爲敬愛者迹
孺嚴故先使懷是爲敬心拜伏舉號是爲愛敬敬迹舊及親庶云愛人以生於內爲敬愛者迹
性敬故愛後敬也舊心拜伏舉號是爲愛敬敬迹舊及親庶云愛人以生於內爲敬愛者迹
否梁王答云天子既極愛敬以此言須之五等行之然後相乃通也庶人雖躬行孝行不
敬及不驕不溢已下事邪豈不覆大愛
夫言守宗廟士言保其祿位而守其祭祀以子則守在四海之內故當愛敬盡於事親也
言守宗廟士言保其祿位而守其祭祀以子則守在四海之內故當愛敬盡於事親也
言保其田農工商皆守其業此略言保其祿位而守其祭祀以子則守在四海之內故當愛敬盡於事親也
下而言德教加於百姓刑于四海不保守其田農工商皆守其業此略言保其祿位而守其祭祀以子則守在四海之內故當愛敬盡於事親也
分地之利節用身於此既無定守不任煩更言保保也守庶也○注刑之
道下而言德教加於百姓刑于四海不保守其田農工商皆守其業此略言保其祿位而守其祭祀以子則守在四海之內故當愛敬盡於事親也
者法愚至則也正義曰刑法也釋詁文云君行導之愛人廣敬不之敢道慢惡人皆不慢惡其德親
教使天下之人皆不敢慢惡其親也云則其德親
尚書云被於平章百姓釋刑於四海百官爲下謂有聚民之人皆有族百姓言非尊庶其多此也
經德教是加於百姓則也謂經天典通謂四海寒與爲刑于四海聚周禮記爾雅皆言東夷則此百
兆姓庶也謂天下百姓爲寒與西戎
南蠻北狄謂之四夷或云四海故注以四夷聯四海也案孔傳云蓋者事教之聯語無知
自然是四海相對四海既是四
也○注蓋猶至略言之○正義曰此依魏注孫炎曰海者晦暗
姓自然教加於百姓則也謂經天典通謂四海寒與爲刑于四海聚周禮記爾雅皆言東夷則此百
兆姓庶也謂天下百姓爲寒與西戎
南蠻北狄謂之四夷或云四海故注以四夷聯四海也案孔傳云蓋者事教之聯語無知
自然是四海相對四海既是四
也○注蓋猶至略言之○正義曰此依魏注孫炎曰海者晦暗
南蠻北狄謂之四夷或云四海故注以四夷聯四海也案孔傳云蓋者事教之聯語無知
自然是四海相對四海既是四
也○注蓋猶至略言之○正義曰此依魏注孫炎曰海者晦暗
經德教是加於百姓則也謂經天典通謂四海寒與爲刑于四海聚周禮記爾雅皆言東夷則此百
兆姓庶也謂天下百姓爲寒與西戎
南蠻北狄謂之四夷或云四海故注以四夷聯四海也案孔傳云蓋者事教之聯語無知
自然是四海相對四海既是四
也○注蓋猶至略言之○正義曰此依魏注孫炎曰海者晦暗
道之事較猶梗概言也孝道盛廣此蘊寒其大略也
夫子曾爲大謙於也士劉炫駁而亦云蓋制作須謙則卿士庶以上之言蓋者並非名謙位須謙
此而言蓋非略也劉炫云若略陳如此大略也未能究竟是云也蓋鄉注云蓋者不終盡者之辭明孝
知南刑云一人有慶兆民賴之十德曰兆義取天子行孝人兆天人子皆也慶善也[illegible]南刑
至賴善也○正義曰夫子述天子之行孝既舉倚賴之也善則天下兆庶皆倚賴之也善則愛敬是也一結成其
義慶善也言天子一人有善則天下兆民賴之結而德教加百姓而無下刑也○注南刑
至慶結愛敬盡於事親也○正義曰云親已上也兆民賴之結而德教加百姓而無下刑也○注南刑
有善德教加百姓而無下刑也○注南刑
即尚書呂刑也者尚書呂刑篇之言也
尚書呂刑也○案禮記
緇衣篇孔子兩引甫刑辭與呂刑無別則孔者子以代大以雅甫刑命篇明矣今尚書
爲呂刑者孔安國云後爲南侯故稱甫刑知者子之詩大雅嵩高之篇宣王詩書
國云生甫及申揚之水爲平王之詩甫不與我戍甫明子孫改封爲甫侯不知因呂
改作甫名不知別封餘國而稱爲呂
甫刑者後人以子孫之國號名之猶世家也劉炫以爲禮秦焚書各信其學若後叔人不刪能封於唐而兩孫存之晉而史記非也
緒章皆引詩此章獨引書者以易孔子之言布在方策言必皆引詩書離事示不
渴盧說義當詩意則引易此章與書意必義相契故引爲證也
鄭注以書錄王象乎故觀天子之章一以爲天引經傳者象然孔傳也舊說大雅經大夫子引自稱則證
聖治豈引類傳象此不取也云一人爲天子也
人言予一人予我雖身處內上位猶是人中之尊稱也天與子人者不帝王之爵也猶若公臣
人稱之則惟言一人言四海之內惟一人乃爲尊稱也
侯伯子行孝子兆男人五皆等輩之稱云慶善也一人有慶兆民賴之十德曰兆民云
兆民賴之其善者釋一也人善傳通兆民賴之十德曰兆民云
兆民賴之其善者釋一也人有慶善也一人有慶