

皇

清

經

解

皇

清

經

解

皇清經解卷五百六十八

學海堂

古文尙書撰異

金壇段大令

王裁
著

在璿機玉衡

在察也者在之言司也司伺古今字在與司古音同在弟一之哈部在讀如士故假在爲伺也

機唐石經已下皆作璣此因上文璿從玉旁而誤也釋文於璿曰音旋竝無璣音機之文而禹貢璣字則詳釋之可知陸德明本作機人所共識故不爲音也鄭注曰轉運者爲機持正者爲衡馬融曰旋機渾天儀可轉旋僞孔曰機衡王者正天文之器可運轉者諸家皆無璣讀爲機之語則可知作璣者誤字耳又爾雅釋故郭注書曰在璿璣玉衡釋文璿音旋

又作璇玉裁按璣字無音者蓋陸本作機也

文選顏延年宋文皇帝元皇后哀策文曰仰陟天璣李注曰
天璣喻帝位也尙書考靈耀曰璿璣玉衡尙書爲此璣曹植
秋胡行曰歌以永言大魏承天璣然璣與機同也王裁按此
正當云尙書爲此機以別於考靈耀之從玉曹植秋胡行亦
作機其下總申之曰璣與機同也王裁按諸家璿或作璇或
作旋璣或作璣尙書大傳在璇璣玉衡以齊七政璇璣者何
也傳曰璇者還也機者幾也微也其變幾微而所動者大謂
之璇機是故璇機謂之北極後漢書安帝紀永初二年詔曰
據璇機玉衡呂齊七政魏受禪表上在璿機周公禮殿記旋機
離常堯廟碑據旋機之政王弼周易畧例故處璇璣以觀大運

釋文云璣又作機此其字之不同也其訓釋則或以在璿機
爲在帝位或云觀於機衡而陟帝位裴松之文帝紀注魏王
上書曰堯禪重華猶下
咨四岳上觀璿璣與鄭注
視其行度以觀天意說合或專指儀器觀天言之今古家說
之異也

以齊七政

史記律書書曰七正玉裁按正卽政也

肆類于上帝

說文九篇帀部曰帀帀屬也從二帀帀古文帀也虞書曰帀
類于上帝玉裁按此壁中故書字也作肆者蓋孔安國以今
文讀之者也肆遂也見夏小正傳故訓也周禮大行人鄭注
書曰遂覲東后此蓋肆讀爲遂故鄭引書直作遂如置我豷

鼓讀置爲植則注明堂位徑云植我鼗鼓應田縣鼓田當作
輦則注周禮大師徑云應輦縣鼓尙書大傳鄭注引經肆類
于上帝則用其本字也史記五帝本紀遂類于上帝遂見東
后封禪書遂類于上帝遂觀東后漢書王莽傳遂類于上帝
皆作遂未知今文尙書作遂與古文尙書異抑今文尙書本
作肆而用故訓字代之也論衡祭意篇引書作肆則今文尙
書亦作肆可知

禋于六宗

六宗諸家說各不同詳司馬彪祭祀志注劉氏有取於虞喜
地祭之說其言曰堊

今本後漢志作禋誤

也者埋祭之言也實瘞埋之

異稱非同

今本作周誤

禋之祭也夫置字涉神必以今之示今之

示卽古之神所以社稷

今本作稷誤

諸字莫不以神爲體虞書不

同祀名斯隔周禮改煙音形兩異虞書改土正合

今本作元誤

祭

義此焉非疑以爲可了玉裁按曰虞書不同曰虞書改土則

梁時尙書其字作塹或從俗作堙不作禋也謂塹卽爾雅之

祭地曰瘞葬故曰正合祭義劉氏在梁時所據者不同如此

魏公卿上尊號奏曰烟于六宗徧于羣神洪景伯曰碑以烟

爲禋玉裁按以烟爲禋與大宗伯禋祀鄭注合

尙書大傳唐傳曰書湮于六宗鄭注湮祭也字當爲禋玉裁

按湮當是本作塹俗人妄加水旁以塹爲禋此伏生尙書所

存古字也堯本紀作禋玉莽傳兩言禋于六宗蓋伏生已後

今文家早易其字矣

公羊莊三十一年何注以祭天宗廟六宗五嶽四瀆其餘山川並稱知其六宗用尙書歐陽夏侯上不及天下不及地旁不及四方在六合之中說

漢書郊祀志莽奏言書曰類于上帝禋于六宗

劉昭祭祀志注李氏家書曰司空李邵奏曰案尙書肆類于上帝禋于六宗

望于山川

王莽傳虞帝受終文祖在璇璣玉衡以齊七政遂類于上帝禋于六宗望秩于山川徧于羣神巡狩五嶽羣后四朝敷奏曰言明試曰功玉裁按古文尙書東巡狩之下作望秩此無秩

徧于羣神

徧堯本紀作辯徐廣曰辯音班玉裁按辯音班者蓋古說如是楊雄太常箴曰稱秩元祀班于羣神司馬彪祭祀志光武封泰山刻石文望秩于山川班于羣神蓋今文家辯讀班相傳如此惠氏定宇左傳補注云王莽傳辨社諸侯義作班左氏襄廿五年傳云男女以班劉炫說哀元年蔡人男女以辨與此同

玉裁謂襄廿五年之男女以班眾男女別而纍哀元年之男女以辨三事一也班別辨一聲之轉

士

虞禮明日以其班耐鄭康成說古文班爲辨玉裁以爲今古

文蓋本皆作辯

漢樊毅修西嶽廟記曰乃刊祀典辨于羣神與史記合

或讀爲班或讀

爲徧儀禮多以辯爲徧古文家所由易爲徧也

論衡祭意篇尙書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于

羣神

揖五瑞

唐石經已下作輯當是衛包改也釋文當云揖徐音集今大字作輯當是開寶中改也

正義曰釋言云輯合輯是合聚之義故爲斂也攷今爾雅釋言祇有集會也之文無輯合也之文蓋爾雅本又作揖合也陸氏德明音義失載正義所引是善本作正義時尙書經文作揖不作輯今正義引爾雅作輯則天寶以後順經傳併改之也王肅尙書注揖合也亦是用釋言文

五帝本紀作揖正義曰揖音集韻會輯字下曰史記揖五瑞韻會誤

漢書郊祀志揖五瑞字從手

魏孔羨碑揖五瑞顧氏藹吉日證以此碑則從手者爲是
史記秦始皇本紀搏心揖志索隱揖音集

漢書兒寬傳曰躬發聖德統揖羣元張揖曰統察揖聚也臣
瓚曰統猶總攬也揖當作輯師古曰輯揖與集三字竝同虞
書曰楫五瑞是也其字從木瓚曰當爲輯不通王裁按此注
字譌不可讀旣云輯揖集三字同矣則瓚曰揖當爲輯何不
通之有竊謂古書多用揖字從手虞書揖五瑞是也此傳字
從木故瓚正之曰楫當作揖師古以輯揖集三字同而不數
從手之揖誤謂虞書作楫五瑞字從木故謂瓚曰當爲揖不
通而不知瓚之是也虞書本從手師古本乃誤從木然因其

所引從木可證唐初本尙不從車從車者乃衛包改也

郊祀志揖五瑞師古曰揖與輯同合也音集玉裁謂此注亦誤當云與集同不當云與輯同也且又不知何以兒寬傳注引虞書從木而此則從手

師古於儒林傳曰輯合也輯與集同玉裁按董仲舒治公羊春秋瑕丘江公受穀梁春秋上使江公與董仲舒議不如仲舒而丞相公孫宏本爲公羊學比輯其議卒用董生比輯猶比和也樂其同已也凡揖訓合凡輯訓和似同實別玉篇廣韵皆曰輯和也不言聚也

詩螽斯羽揖揖兮宜爾子孫蟄蟄兮毛傳揖揖會聚也蟄蟄和集也板辭之輯矣毛傳輯和也聚與和分二義可證

白虎通說朝聘尚書曰輯五瑞玉裁按輯當是本作揖淺人改之

漢書劉屈氂傳外戚傳百官表皆云輯濯輯卽揖字濯卽濯字也小顏殆因此謂輯揖集三字同不知揖濯可作輯而不作揖集聚可作揖而不作輯古人同音假借雖寬而自有畛域學者既能知其寬又能別其域而小學可明矣

旣月乃日覲四岳羣牧班瑞于羣后

五帝本紀封禪書郊祀志皆云擇吉月日見四嶽諸牧班瑞
歲二月

鄭注歲二月者正歲建卯之月也或問鄭云堯建丑舜建子上文正月爲丑月則此二月非寅月而何應之日子不見鄭

之正歲二字邪周禮之書凡言正月之吉者皆謂周之正月
凡言正歲言歲終言歲十有二月皆謂夏正之寅月丑月戴
先生周禮大史正歲年解既詳之矣予因以推之他書如孟
子言七八月之間旱七八月之間雨集謂周之七八月也何
以知之不言歲也歲十月作十一
月誤徒枉成十一月作十二
月誤與

梁成謂夏正之十月十一月也何以知之系之歲也上推虞
書早創斯例曰正月者唐正月也曰歲二月者建寅之二月

也鄭以經文此云歲二月則知上文正月之上不言歲者非
建寅也二月系諸歲則建卯之月也惟寅數得天稱歲自唐

虞已無異議作堯典者夏之史官也書法精嚴如是

爾雅石
枉謂之

倚今本郭注孟子曰歲十一月徒枉成邢疏引孟子歲十一
月徒枉成而云此注作十月誤脫或所見本異然則邢本爾

雅注故作歲十月也攷孟子注疏本注作周十月夏九月周十一月夏十月推求文義當是孟子正文作十月徒枉成十一月與梁成注作周十月夏八月周十一月夏九月今轉改譌亂耳近曲阜孔氏刊孟子趙注作周十一月夏九月周十月夏十月理是而文恐非矣趙氏不知歲字之解其說繆誤

東巡狩

釋文守或作狩王裁按依孟子白虎通訓故作狩爲長

至于岱宗柴

說文一篇示部柴字下曰燒柴燎祭天也從示此聲虞書曰至于岱宗柴又禘字下曰古文柴從隋省王裁按此聲古音在第十五部亦在第十六部隋聲古音在第十七部三部通轉至近說文所僞禘字此壁中尙書也所僞至于岱宗柴此孔安國所以今文讀之之尙書也今本作柴則漢以後人所

皇清系角 卷五
改而非出於衛包也郊特牲曰天子適四方先柴鄭注云所到必先燔柴有事于上帝也書曰歲二月東巡守至于岱宗柴按此及王制柴字蓋本皆作柴

白虎通巡狩篇巡狩必祭天何本巡狩爲天祭天所以告至也尙書曰東巡狩至于岱宗柴玉裁按柴當作柴引此書以證巡狩必祭天也

後漢書祭祀志注云袁宏引書曰東巡狩至于岱宗柴史記集解引鄭注云柴祭東嶽者考續柴燎也按考續柴燎之語出孝經緯禮器注引孝經說曰封乎泰山考續燔燎禪乎梁甫刻石紀號是也公羊傳疏引鄭注岱宗者東嶽名也柴考續燎也燎上刪一些字語不完至史記集解柴祭東嶽者五

字卽岱宗東嶽也互字之誤其下考績上又脫一柴字尙書
後案採鄭注刪考績二字夜苦柴燎也非是考績者謂考已
之功迹禮器正義云考諸侯功績非也

望秩于山川

周頌鄭箋書曰歲二月東巡守至于岱宗柴望秩于山川徧
于羣神正義曰書二月不言徧于羣神此一句衍字也定本
集注皆有此一句是由二文相涉後人遂增之耳王裁按司
馬彪祭祀志光武封泰山刻石文曰皇帝東巡守至于岱宗
柴望秩于山川班于羣神遂觀東后亦有此四字蓋上文不
言秩故言徧羣神此言秩則包攝徧于羣神在內鄭注此云
徧以尊卑次秩祭之是也

惠氏集鄭注以此爲上文徧于羣神之注誤也
頌殷正義