

马 恩 列 斯 著 作 选 编 导 读

(上)

中共辽宁省委党校

马 恩 列 斯 著 作 选 编 导 读

(上)

中共辽宁省委党校

前 言

马克思主义原著，是马克思主义理论与实践的科学总结和集中反映。马克思主义理论是党的指导思想的理论基础和行动指南，是研究制定党的路线方针政策的重要依据。学习马克思主义理论，必须认真学习马克思主义原著。为了帮助学员学习马克思主义原著，根据党校的教学计划，党校组织哲学、政治经济学、科社、党建等教研室撰写了这本《马恩列斯著作选编导读》。在初稿基础上，蔡行秀、宋萌荣、胡延风、单洪恩、李善塘等同志对部分书稿进行了修改。

全书由校长曹明远和副校长、教授王明馥审定，刘家骥、铁进、陈述编审。王淑敏、杨泮魁、邵卫东、宫秀芬为责任校对。由于篇幅较多，本书分上、下两册装订。

中共辽宁省委党校教材编审室

1992年2月

目 录

读马克思的《关于费尔巴哈的提纲》·····	李 宁 (1)
读马克思的《〈政治经济学批判〉序言》·····	杨钟颖 (20)
读马克思的《生产与分配、交换、 消费的一般关系》·····	蔡行秀 (30)
读马克思的《〈资本论〉第一卷第二版跋》·····	陆忠民 (52)
读马克思的《哥达纲领批判》(节选)·····	戴云高 (59)
读马克思的 《致巴·瓦·安年柯夫》(节选)·····	于长江 (71)
读马克思的《致约·魏德迈》(节选)·····	于长江 (79)
读恩格斯的《反杜林论》(节选)·····	杜学玉 (84)
读恩格斯的 《社会主义从空想到科学的发展》·····	宋萌荣 (116)
读恩格斯的《路德维希·费尔巴哈和 德国古典哲学的终结》·····	曲明哲 赵洁苓 胡延风 周树盛 (137)
读恩格斯的《致康·施米特》1890.8.5 (节选) ·····	李春英 (210)
读恩格斯的《致康·施米特》1890.10.27 (节选) ·····	李春英 (215)
读恩格斯的《致约·布洛赫》(节选)·····	李春英 (225)
读恩格斯的致《瓦·博尔吉乌斯》(节选)·····	李春英 (230)
读恩格斯的《致弗·梅林》·····	于长江 (236)

读马克思的《关于费尔巴哈的提纲》

历史背景和现实意义

马克思的《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》），是1845年春在比利时的首都布鲁塞尔写成的。马克思逝世5年后，恩格斯在整理他的遗稿时，从他的笔记本中发现了这个《提纲》。恩格斯于1888年将之作为《路德维希费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书的附录，第一次发表。

这篇不到1500字的《提纲》，凝结着马克思哲学思想的精华。在《提纲》中，马克思以实践的观点为核心，以批判包括费尔巴哈在内的旧唯物主义为重点，阐明了马克思主义哲学的基本特征。恩格斯因此称之为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”。《提纲》在马克思主义哲学发展史中，占有非常重要的地位。

19世纪30、40年代，欧洲的几个先进资本主义国家已先后完成了工业革命。随着资本主义大工业的发展，资本主义社会固有的矛盾已充分暴露，无产阶级与资产阶级的矛盾日益明朗化。无产阶级逐渐发展壮大，工人运动日益高涨。著名的法国里昂工人起义、英国宪章运动、德国西里西亚纺织工人大罢工，标志着无产阶级已经作为一支独立的政治力量，登上历史舞台。

然而，无产阶级虽然已经开始组织起来，却没有认识到自己的历史使命，因此，这时无产阶级的斗争，基本上还是

停留在自发阶段。这种状况，迫切需要一种能够指导工人运动的社会主义理论，以推动工人运动的进一步发展。但是，当时社会上流行的社会主义理论，不是反动的、保守的，就是空想的。就是当时最有名的空想社会主义者圣西门、傅立叶和欧文的学说，也是无法指导工人运动，因为他们没有建立科学的社会主义理论。而要建立科学的社会主义理论，必须以一种崭新的科学世界观为基础，这就为哲学提出了一个急需完成的理论任务。19世纪40年代以前，黑格尔的唯心主义哲学在德国占据着绝对统治地位。19世纪40年代以后，费尔巴哈发表了一系列反对神学和黑格尔唯心主义的著作，如《基督教的本质》、《未来哲学原理》等，直接了当地使唯物主义重新登上宝座。但是，费尔巴哈哲学是一种机械的形而上学唯物主义，还是一种资产阶级世界观。这种世界观既不能成为指导工人运动的理论基础，更不能成为工人阶级推翻资本主义社会的革命工具。因此，进一步改造旧唯物主义世界观，建立辩证唯物主义和历史唯物主义世界观，并使之与无产阶级革命运动结合起来，这是时代给马克思、恩格斯提出的任务。《提纲》就是这样应运而生的。

《提纲》作为新世界观的天才萌芽，它的产生，是时代发展的客观需要，是批判地继承德国古典哲学特别是费尔巴哈人本主义唯物论的必然结果。《提纲》的基本观点，马克思和恩格斯在1846年合写的《德意志意识形态》中，又进一步展开和发挥。《提纲》是新世界观诞生的起点。

《提纲》问世距今已有140多年了，在这期间，世界形势发生了许多重大变化。但是，这一纲领性的文献，仍然是无产阶级改造旧世界、创建新世界的锐利思想武器。今天我们学习

《提纲》，对于深入理解马克思主义哲学基本原理，自觉坚持无产阶级世界观；对于认识人类社会发展的基本规律，坚定共产主义信念；对于正确解决我们在建设有中国特色社会主义道路中所遇到的种种困难与问题；对于正确开展意识形态领域的斗争，防止“和平演变”，都具有重要的现实意义。

主要内容和难点解析

《关于费尔巴哈的提纲》由 11 个条目组成，依据其内容，可分为三个部分：第 1—2 条，批判旧唯物主义及一切旧哲学的根本缺陷，指出马克思主义哲学与旧唯物主义的根本区别，阐明实践在认识中的重大作用；第 3—9 条，批判旧唯物主义的唯心史论，进一步阐明人的本质及社会生活的本质；第 10—11 条，阐明了新唯物主义的两个基本特点。

第 1 条，马克思指出了一切旧唯物主义的主要缺点是不了解实践活动的意义。这里有三层含义：

（一）批判包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义的直观性，指出由于他们忽视实践的作用，从而在认识上陷入消极被动的反映论。

旧唯物主义认为物质世界是客观存在的，人的意识是大脑的产物，是对客观世界的反映，这是正确的。但是对客观世界如何反映到人的头脑中的问题，包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义者，都不能作出科学的说明。旧唯物主义“对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的意识活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解”。这就指出了旧唯物主义把实践排除在认

识论之外。这里的“事物、现实、感性”等术语，在费尔巴哈的著作中是同义的，都是指能够被人感觉到的客观事物、现实世界以及客观存在的人。由于旧唯物主义否认实践在认识中的作用，于是，对事物只是从“客体的形式去理解”，即对客观世界的认识只采取了“直观的形式”。他把事物当成与人的实践活动毫无联系的纯客观对象去理解，因而无法真正认识事物，更不能真正地改造事物。费尔巴哈称自己的哲学为“感性哲学”，他十分强调直观在认识中的作用，称“直观是生活的原则”^①他还说：“主体和对象的同一性……只有在人对人的感性直观之中，才是真理和实在”。^②所以，他认为，“意识是一面镜子”。^③可见，费尔巴哈把主体与客体的关系、人和自然的关系，只看成是反映与被反映的关系，而不是改造与被改造的关系。这样就把人类改造世界的实践活动排除在认识过程之外，否认了人类特有的认识世界和改造世界的能动作用。所以，马克思说，旧唯物主义不把客观世界“当做人的感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解”。这是一切旧唯物主义反映论具有直观性的根本原因。

马克思主义认识论是以实践为基础的能动的反映论，它认为实践是认识的来源，只有通过实践才能认识世界和改造世界。而且，人们周围的感性世界也是实践的产物、历史的产物。就连人的认识能力，也在实践中获得并不断提高，因

①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第111页。

②《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第172页。

③《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第264页。

此，离开实践，单凭直观，无法正确认识世界。

（二）批判唯心主义者抽象地夸大了意识的能动作用。

与旧唯物主义者相反，唯心主义哲学家们并不把意识看作是一种对客观世界的消极反映，他们不但承认意识的能动作用，而且还过分夸大并歪曲了意识的能动作用。一切唯心主义者都颠倒了物质与精神的关系，把物质看作意识的产物。例如，客观唯心主义者黑格尔就认为，世界的本原是“绝对观念”，自然界和人类社会的一切事物、现象，都是由它能动地创造出来的。主观唯心主义者也是如此。他们认为，世界上只有人的感觉、人的意识才是唯一真实的东西，才是一切存在的基础。宇宙中万事万物都是被人的感觉、人的意识能动地创造出来的。由此可见，一切唯心主义者所讲的能动性，并非人的现实的能动性，而是抽象的意识的能动性。他们虽然强调了意识的能动作用，但并不能正确说明它。所以，马克思指出：“结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了”。为什么唯心主义承认意识的能动作用却不能正确地说明意识的能动作用呢？马克思指出“因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身的”。即唯心主义者之所以不能说明意识的能动作用，其原因就在于他们同样不了解实践活动的意义。

（三）批判费尔巴哈的实践观，并对实践范畴作出全新的解释。

马克思指出：“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为对象性的活动”。这句话的意思是说，以前费尔巴哈本来是一个以思想

为自己研究对象的唯心主义者，但是，后来他把自己哲学研究的对象从纯粹思维的领域转移到了自然界，从而完成了从唯心主义向唯物主义的过渡。但是，费尔巴哈并没有因此而对实践活动取得正确的认识。

费尔巴哈在口头上并不否认实践的作用，他说：“理论所不能解决的那些疑难，实践将给你解决”。^①但是，他所说的实践与马克思主义所理解的实践根本不同。首先，费尔巴哈认为实践是一种理论活动、认识活动。他说，在一个人头脑里存在的东西是理论，在许多人头脑里存在的东西就是实践。其次，费尔巴哈把实践理解为谋取私利的活动。因此，马克思说：他“仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。因此，它不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义。”

马克思主义所讲的实践与费尔巴哈的截然不同。马克思主义讲的实践是生产、阶级斗争等人们改造世界的积极活动，并认为实践是人们认识的基础，是人与动物的根本区别之点，是人类高于万物的重要标志。马克思在这里特别强调“革命”的活动和“实践批判”活动的意义，这是针对费尔巴哈特别强调“理论批判的活动”而提出的。事实证明，只注重理论上的批判是不够的，必须把理论斗争进一步上升到政治斗争，用革命手段去推翻反动阶级的统治。总之，在马克思主义看来，实践是人们征服世界、改造世界的手段与活动。

^①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第248页。

第2条，阐明实践是认识的基础，是认识真理性的标准。

“人的思维是否具有客观的真理性”，这个问题有两个方面的意思：第一，人的思维能否正确认识客观世界；第二，怎样证明认识的真理性。马克思主义哲学产生以前，这个问题一直没有得到正确地解决。一切唯心主义都否认思维具有客观内容，认为客观世界是由思维创造的，因此，他们总是从思维本身去寻找真理的标准。

费尔巴哈从唯物主义观点出发，主张思维能正确认识存在，具有客观真理性。但是，由于他认为人的认识来源于感性直观，因而，就以感性直观或多数人的意见作为证明思维是否具有真理性的标准。他说，真理的“唯一标准，乃是直观”。^①他还把多数人的意见进而把类作为检验真理的标准与尺度。他说：“跟类之本质相一致的，就是真的，跟类之本质相矛盾的，就是假的。真理只有这样一条法则，除此之外便没有了”。^②费尔巴哈提出的种种标准，无论是个人的感性直观、人们意见的一致、类意识，都没有超出意识的范围、理论的范围。

与一切唯心主义和费尔巴哈相反，马克思指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论问题，而是一个实践的问题”。这就是说，人的认识是否正确，必须由实践来检验。思维是否具有真理性，就是指思维是否与客观存在相符合。人们的实践是联系主观与客观的唯一桥梁，

①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第179页。

②《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第194页。

因而只有在实践中才能使主观见之于客观。因此，马克思指出：“人应该在实践中证明自己思维的真理性和现实性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性”。思维的真理性和现实性、力量，三者是一个意思。思维的真理性和现实性指思维与客观世界相符合；思维的现实性指正确的思维通过实践改造了客观世界，思维就转化为客观现实；思维的力量是指思维具有正确反映客观世界和指导改造客观世界的能力，以上三者即思维的此岸性。此岸是康德的哲学术语，康德把世界分为现象即此岸世界与“物自体”即彼岸世界，认为人的认识只能到达现象，永远无法认识“物自体”。马克思主义不承认有不可认识的彼岸世界，此处借用“此岸性”一词，是说明人们通过实践能够正确认识客观世界，使自在之物转化为为我之物，使彼岸世界转化为此岸世界。在哲学发展史上，马克思主义哲学第一次科学地解决了检验真理的标准问题。

“关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题”。马克思指出，离开实践去讨论思维是否正确反映客观世界的问题，就如同欧洲中世纪经院哲学一样烦琐无聊。马克思在这里实质上强调了实践是检验真理的唯一标准。

第3条，批判旧唯物主义和空想社会主义者片面强调环境和教育对人的决定作用，指出人通过革命的实践在改变环境的同时也改变自己。

马克思指出：“有一种唯物主义学说，认为人是环境和教育的产物，因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物”。这里是在批判以爱尔维修和霍尔巴赫为代表的

18世纪德国唯物主义者，以及一些空想社会主义者的环境决定论和教育决定论。18世纪的德国唯物主义者，力图把唯物主义思想贯彻到社会历史领域，认为人心原是一块白板，没有天赋观念，人的一切观念皆是后天获得的，因而提出“人是环境的产物”、“人是教育的产物”的观点。但是，他们不了解实践在认识过程和社会生活中的作用，离开实践去分析人和环境的关系。一方面，他们所说的环境不是自然环境，而是社会环境，而这里的社会环境也并非生产方式和经济基础，而是指政治法律制度。于是，他们认为，政治法律制度等上层建筑决定环境和教育，这就陷入了历史唯心论。另一方面，他们片面夸大环境和教育对人们的影响。他们认为，良好环境的创造，靠的是“伟大人物”或“天才”。他们把人分为两部分，即“天才”人物和群众，“天才”人物是天生的教育者，而广大群众是受教育的，这又是一种典型的唯心史观。针对这种唯心史观，马克思指出：“这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。因此，这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分凌驾于社会之上（例如，在罗伯特·欧文那里就是如此）。”

为什么旧唯物主义者和空想社会主义者不能正确解决环境、教育和人的关系呢？因为他们否认实践的作用。他们不懂得，通过革命实践改造了环境也改造了人。所以，马克思指出：“环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践”。这句话科学地概括了人与环境的关系是在实践基础上的辩证统一。一方面环境影响人，但人也可以改变环境。并且，人们在实践基础上改造环境的同时，

也改造了自身，从而在实践基础上达到主客体的统一。

第4条，分析和批判费尔巴哈的宗教观，指出宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。这里分为三个层次：

（一）分析费尔巴哈批判宗教的出发点和局限性。

宗教观是费尔巴哈哲学的重要组成部分。他毕生致力于研究宗教，并从唯物主义观点出发，揭开了宗教披着的神秘外衣。马克思指出：“费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的”。在费尔巴哈看来，宗教神学把统一的现实世界分成两个部分，一个是宗教的、想象的世界，这是上帝居住的天国；一个是现实的、凡人居住的世俗世界。这两个世界是互相对立的。上帝是至善至美的，人是罪孽深重的；上帝是全知全能，人是无知无能的。总之，人间世界要受上帝的支配与统治。所以，费尔巴哈说：“神学先将人分割为二，加以抛弃”^① 费尔巴哈从宗教的这种现实出发来批判宗教，无疑是正确的。

费尔巴哈在批判宗教时，并没有只停留在对宗教的谴责上，也不再简单地认为宗教的存在是人们愚昧无知和迷信的结果，而是“致力于把宗教世界归结于它的世俗基础”。费尔巴哈认为，宗教世界的所谓“天国”、“上帝”和各种神是根本不存在的，它不过是人们按照自己的形象和特性虚构出来的。不是上帝创造了人，而是人创造了上帝。宗教世界乃是从现实世界产生出来，并成为统治世界的一种异化力量。因此，费尔巴哈认为，把宗教世界归结于人间世界，揭开宗教

^①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第103页。

披着的神秘外衣，宣传无神论，这是哲学的任务。他说：“近代哲学的任务，是将上帝现实化和人化。就是说，将神学转变为人类学，将神学溶解为人类学”。^① 费尔巴哈揭露了宗教的秘密，为反对宗教和批判唯心主义的斗争做出了积极的贡献。但他并没有指出宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。因此，马克思指出：“他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做”。

（二）揭示宗教产生的社会根源

宗教产生的社会根源在于“世俗基础的自我分裂和自我矛盾”。宗教产生于人类历史发展的特定阶段上，当人类具有了最初的抽象思维能力时，就有了产生宗教和唯心主义的可能性。阶级产生以后，被压迫阶级无法摆脱自己的苦难，把希望寄托于神和来世进入天堂；而统治者为了巩固自己的统治，则利用宗教来麻痹被剥削阶级。在阶级社会中，宗教的存在与发展，是由于阶级的分化与对立。这是宗教产生和发展的社会根源。

（三）指出消灭宗教的正确途径

费尔巴哈不能正确说明宗教产生的原因，当然也就不能正确提出消灭宗教及其途径的问题。在马克思看来，既然宗教产生于社会分裂为对立的阶级，那么，消灭宗教的途径就应该在消灭阶级对立、改造阶级社会的革命实践中去寻找。因此，马克思指出：“对于世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解，然后用排除矛盾的方法在实践中使之革命化”。

马克思最后重申：“因此，例如，自从发现神圣家族

^①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第122页。

秘密在于世俗家庭之后，对于世俗家庭本身就应当从理论上进行批判，并在实践中加以变革”。所谓“神圣家族”是由圣父（圣约瑟）、圣母（玛利亚）、圣子（耶稣）及诸神组成的天上的宗教世界。“世俗家庭”指人间世界。费尔巴哈认为神圣家族的秘密在于世俗家庭，即神圣家族是人间世俗家庭的虚幻反映。但是，在发现了“神圣家族”的这个秘密之后，仅仅停留在对宗教本身的批判就远远不够了，必须在理论上批判世俗家庭的剥削和压迫，并通过革命实践来消灭阶级对立，从根本上改造阶级社会，才能最后消灭宗教产生和存在的阶级根源。

第5条，马克思指出，直观性是费尔巴哈陷入唯心史观的认识论根源。

费尔巴哈不满意黑格尔把抽象思维作为哲学研究的对象，不满意黑格尔以抽象思维创造客观事物，把客观事物看作绝对精神存在和发展的环节。费尔巴哈主张把自然和人作为哲学研究的对象，主张“诉诸感性直观”，这表明他是一个唯物主义者。但是，“他把感性不是看作实践的、人的感性的活动”。即费尔巴哈所说的感性，是一种消极的、被动的、静止的观察，而不是从实践中，从事物的发展变化中来揭示事物的本质和规律。由于他把人只看作自然的产物，离开社会实践和社会性去观察人，所以，在他眼中的“人”，只是自然的人，生物学上的人。从抽象的人出发去看待任何社会问题，都会陷入唯心史观。这种离开实践的直观性，正是费尔巴哈陷入唯心史观的认识论根源。

第6条，批判费尔巴哈关于人的本质的错误观点，科学地揭示人的本质。这里分两个层次：

（一）费尔巴哈把人的本质看作是单个人的抽象物

费尔巴哈把宗教世界归结为世俗的人间世界，把宗教的本质归结为人的本质。他说，“属神的本质不是别的，正就是属人的本质”。^①那么，在费尔巴哈看来，什么是人的本质呢？首先，由于费尔巴哈所讲的人是自然的人、生物学上的人，因此，他把人的自然属性如吃、喝等，当作人的本质；其次，费尔巴哈把两性关系当作人的本质。此外，他还以“理性、爱、意志力”“作为人的人底绝对本质”，^②这里讲的理性，仍旧是作为自然的人所必然具备的属性，是感性的现实的人存在的标志。

所有这些都说明，他是离开人的社会性、离开人的实践来看人的本质，其结果：

（1）“撇开历史的进程，把宗教感情固定为独立的东西，并假定有一种抽象的——孤立的——人的个体”。马克思在这里指出的是，费尔巴哈的第一个错误在于他不是具体地、历史地去考察人的本质，而是孤立地、抽象地考察人的本质。因此，他把人看作是抽象孤立的人类个体，在孤立的个人之间依赖宗教感情联系着。宗教感情在这里不是对上帝的信仰，而是人生来就有的友谊与性爱。由此可见，费尔巴哈所说的人是没有历史性、社会性、阶级性的抽象的人。

（2）“因此，他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性”。马克思指出，费尔巴哈在人的本质问题上的第二个错

①《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第315页。

②《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第28页。