

康作霖

三皇藥考

顧祖庚

脈訣正記
三焦論贅言
認疫治疫要言

何桂巖

趙庭雜記四則

劉九疇

解醫書考義
夏月忌松說

翁壽承

五志所傷所勝解

陶厚堂

百合病贅言

王鳴岡

辨脾胃升降

管象黃

氣有餘便是火辨
東垣早後相火辨
古今元氣不虛說
四時皆有傷寒說

姚德培

幼科似驚非驚辨
痘科伏毒同證說

唐立三

司天運氣贅言
周身經絡總訣

朱應皆

本鬱達
之論
頭毒辨

唐立三

攝生雜

楊存耕

保護元陽說

楊立方

讀傷寒論附記

屠彝尊

論白痞

李純修

爛喉痧論

祖鴻範

爛喉丹痧治宜論

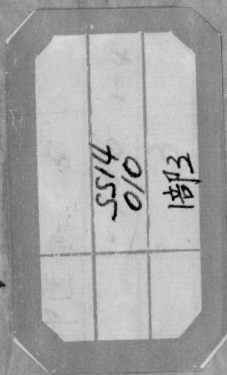
陳元益

痧疹今昔不同治
法亦異說

辯活人書婦人傷寒說

吳醫彙講

卷六十八



吳醫彙講卷六目錄

康作霖

三皇藥王考

顧祖庚

脈訣正訛

三焦論贅言

認疫治疫要言

何桂巖

趨庭雜記

計四則

劉九疇

辨醫書音義

計三則

夏月忌枳說

翁壽承

喜傷心恐勝喜解

恐傷腎思勝恐解

思傷脾怒勝思解

怒傷肝悲勝怒解

憂傷肺喜勝憂解

陶厚堂

百合病贅言

吳醫彙講卷六

長洲唐大烈立三氏纂輯

吳門汪元軾正希氏叅訂

康作霖

名時行號竹林國學生松江婁縣人遷居蘇城王天井巷年六十八歲歿於乾隆壬辰此稿係高弟周泰來付梓泰來名稷卽佳先生故宅

三皇藥王考

自古三皇畫卦而分陰陽辨藥而作本草論病而垂內經吾醫開教於三墳至今尚讀其傳書內而醫院外而醫學並奉爲主祀列入條編者也至唐而有韋

氏名訊道號慈藏者施藥濟人世人共仰爲藥王醫
史可考則是藥王之距 三皇已隔唐虞夏商周秦
漢晉及南北朝十餘代矣今有無知僧道以藥王之
像塑爲卉服與 神農之像無異藉以通書所載每
年四月二十八日藥王誕之語影射混淆惑人酬欸
以致庸俗之人誤稱 三皇爲藥王殊爲可笑查

欽定禮科則例現載

京師先醫廟奉

三皇於南向配勾芒等四位於東西向

又分列僦貸季等二十四位於兩廡由上古而遞次

及唐藥王韋慈藏現與啓元子王冰東西對列則列
彰彰吾醫之有三皇猶儒者之有孔子也若夫
藥王較之程朱諸子尚有間焉譬諸范歐諸儒庶幾
相近今以若賢若神之號而與開物成務之大聖人
相混褻慢甚矣故特考而辯之

顧祖庚

名彭年號雁庭國學生住邵城官巷

脈訣正訛

四言脈訣始自崔紫虛嗣後校者纂者頗多迨至明季李士材醫宗必讀中之所著固爲盡善而亥豕之訛尚有未正彭也不才謹陳管見以俟高明鑒定

脈形主病節

沉弱陰虧句陰字誤刻當作陽字蓋沉弱皆

陰脈有陰無陽豈非陽虧況上文有浮濡陰虛句是

此句之緊對面爲可徵也註中卽作陰字解乃因訛

承誤

奇經八
脈節 尺外斜上至寸陰維尺內斜上至寸陽維句

註中以二脈分左右恐未必然李瀕河云陽維起於諸陽之會由外踝而上行於衛分陰維起於諸陰之交由內踝而上行於營分所以爲一身之綱維也既爲一身之綱維何得以左右分言之且言經位仍以三焦列於右尺小腸列於左寸與所著脈法心參之三焦分列三部小腸列於右尺之論自相矛盾此亦有訛

五臟本
脈節 腎在左尺沉石而濡句字必有訛按訣中曰

浮小爲濡。又本集脈有相似宜辨篇中曰：濡與弱皆細小也。濡在浮分，重按卽不見也。弱主沉分，輕取不可見也。如此則濡脈不得與沉脈並見，而此處又何以並稱耶？考諸內經云：平腎脈來喘喘累累如鈎，因思而濡二字形似喘喘二字，所以誤刻。當作喘喘讀之，但久訛莫正。此何故耶？豈因喘喘義與庸淺按錄反以喘喘爲誤而改之，繼而藹藹悅口習焉而不察耶？抑因濡字有奐音，從來賢哲止作奐音讀之，卽作奐字解之，而不作脈名，則於脈義似乎不犯，所以未

之或按耶。然既有濡脈。而此又以非濡脈之濡字混
淆不清。恐不足以教天下。彭反覆推敲。終不若以內
經喘喘二字易之。非惟不與濡脈相混。而與形容胃
氣之義較濡奕二字更爲超妙也。

右尺相火與心同斷句。疑有衍文。蓋兩尺皆腎部也。
內經於中附上。上附上。皆言左右。而於尺則獨曰尺。
外以候腎。並不言左右。可見兩尺皆腎一定之位。右
尺既亦屬腎脈。亦宜同左尺之沉石矣。若與心同。則
上文心脈是浮大而散。豈此腎部亦浮大而散乎。或

曰心字乃腎字之誤當作右尺相火與腎同斷其理
固通但相火位居命門正中不偏不倚不過驗脈之
法附於右尺其脈自宜以腎爲主相火爲附若讀作
右尺相火與腎同斷則文法倒裝主客不明愚意不
若直貫之文作右尺亦腎相火同斷讀之方見得右
尺亦屬腎部其脈自必同於左尺之沉石喘喘矣不
過較其大小有力無力以徵相火之衰旺故曰同斷
耳

嘗讀難經叔和啓元諸大賢三焦論皆謂有名無形
又讀靈樞經曰密理厚皮者三焦厚粗理薄皮者三
焦薄勇士者三焦理橫怯士者三焦理縱則似乎有
形矣及觀李士材曰肌肉之內藏腑之外爲三焦亦
無形也而士材又以無形爲誤而以靈樞之厚薄縱
橫如霧如漚如瀆以徵其形則三焦究屬有形耶無
形耶謹贅一言以辨之夫三焦者卽胸膈腹內三空
處也諸大賢皆謂有名無形者所以別其不同於他
藏他腑之自具一形耳非曰無形卽無其處正欲指

空處故曰無形也。靈樞謂厚薄縱橫者，卽借胸膈腹之腔子裏面爲言，非另具一形而爲厚薄縱橫也。經又曰：如霧如漚如瀆，而中焦又有作如瀝者，蓋卽指胸膈腹內空處之水氣爲喻。如果有形，則霧乃氣聚，有時而散，漚爲水泡，時起時沒，瀝是餘滴，可有可無，皆無常形，豈可比之上中二焦乎？至於下焦如瀆者，亦不過以溝瀆中水道比下焦之水道，非以溝瀆之穀子相比較也。卽士材所謂肌肉之內藏腑之外，雖有其處，原無其形，何反以無形爲誤？豈其意以既有

其處即不得謂之無形耶然處與形不同有其處內
經所以云云無其形諸賢所以定論先聖後賢言似
異而旨實同也惟陳無擇言有形如脂膜疑未妥協
蓋脂膜乃身中原有之物三焦之形如之則又一層
假脂膜也假脂膜與真脂膜其何以辨哉故敢謂其
未妥

認疫治疫要言

疫癘之證病家每每忌諱醫家故不明言然口雖不
必明言心內還須認清若認之不清不但用藥無效

而且開口便差。認疫若何。於聞見中。但有兩三人。病情相同者。便要留心。留心若何。病有來踪去跡。怪怪奇奇。傳變遲速。不近情理。較諸正傷寒。風溫。溫熱。濕溫。暑暍等門。迥乎大異者。卽疫也。脈證不必大涼。而服大涼之藥。似有害而終無害者。卽疫也。脈證可進溫補。而投溫補之劑。始似安而漸不安者。卽疫也。治疫之法。總以毒字爲提綱。憑他如妖似怪。自能體會無疑。君如不信。試觀古今治疫之方。何莫非以解毒爲主。吳又可之專用大黃。非解毒乎。張路玉之醋