

光緒壬寅上海
文瀾書局石印

經之類十有一曰易一曰書二曰詩三曰禮四曰春秋五曰易六曰春秋

春秋七曰孝經八曰論語九曰易經十曰小學十一曰禮記

易類

李諤古文易注

注本傳無字據常陳仲淳十文志明漢見李諤請其說此

上明易傳

注齊王芳紀正始六年詔敕司徒王肅所注易傳各學者得

以課試則當時其重其書又其傳也胡嗣傳稱注王明易

傳學者藉以通經則其學并行于數百年後矣

通經易記

注見通經傳注引會母傳又世說卷一注打龍志曰為家貧

好學為周易老子訓今讀志無此文當是遺書或後人之說

王肅周易注十卷 周易音

注陸澄曰王肅易在鄭玄王弼之間 王肅曰經文云王

肅本作義前上傳述于懷其皆自傳字漢儒林傳云孔子晚

而好易讀之章三絕而為之傳王肅本是也 易義別錄

曰肅著書務排鄭氏其託于賈馬以抑鄭而已故于易義馬

鄭不同者則從馬馬與鄭同則并馬馬故鄭言周禮則鄭申

馬論為放書祭是也鄭言卦氣本于既則肅謂卦氣而棄馬

西南證方東北證方用馬注而改其卦之文是也馬鄭取

敢必用說卦是以有互有又辰則肅并棄說卦謂之以坤

卦以艮變八是也然其說亦大義出于馬鄭者十七

聖周周易章句十二卷 李諤撰

注肅義者曰李氏易注君子謂之作體結與宗尚同負多益

宗義作竹與鄭詩同洗心想張子密洗作先與京位處依同

大坤陰為元人簡矣肅作爻與陸雄同餘如拔茅茹以其

征義作商賈如離如離作離君子得與作德車歸喪其葬生

葬之 為乾卦作壽卦與諸家別眾此數條外尚有唯乾既

之作肅與子夏荀氏同為其據子陽也肅作德車歸喪陸

至歸之為聚則但肅讀如此亦有與字乾卦之為幹肅則大

鄭肅成皆不為讀與諸家別也

仙安周易私記二十卷 周易章句十三卷

注見通經傳注今孔氏正義引一條云周書取其最

長可久之義也李氏義解引一條云師首章麻之名故

周禮云二千五百人為師也 陸肅傳注引略謂傳曰何自

書神明揭微自百不解易九事 南齊書張縉傳縉索之何

平叔所不解易中七事縉對中所有時義是其一也 梁書

儒林傳伏曼容云何晏疑易中九事以吾體之易了不學也

故知平叔有所短 王肅曰易以老莊詩書係小子觀象

顯所不解者豈止七事哉

孫奕周易例 記者不說

注宋史張洎傳引易例曰初九為元九二為大夫九三為

諸侯古之強國也以此為出此書

晉略易傳一卷

注王海引中興書目曰晉略易傳一卷訓解名義不盡流于

小節

劉涓子注王公大臣

注見晉略傳注引略別傳

王簡周易注六卷

易畧例一卷 大衍論二卷 周易廣微

一卷 易辨一卷

注直齋書錄解題周易略微條下云王輔嗣凡為論五篇館

閣書目有王簡易辨一卷其論象詮象亦頗畧例意即此書

也又言易著此書已亡至晉得之王羲之承詔錄藏于說府

世莫得見未知何所據而云案如陳氏說則尉微與易辨似

即一書然陳氏亦但為疑辨非真據也故今仍分著錄連志

疏文畧周易略微下有論字

劉涓子王簡大衍義

注神書見神會傳注引王簡神書見仿或傳注引荀氏家

傳稱與王簡神會論易老義序了世即此也

經緯通易論 卷

注胡一桂曰阮嗣宗易通論一卷凡五篇宋百二家阮步兵

集載此論僅一篇幾三千言未知為後人合併為兩佚矣

嵇康周易言不妄也論一篇

晉會周易並神論一卷 周易無互體論三卷

和嶠周易注十卷

注荀爽傳注引荀氏家傳曰傳字季又太子中庶子作易集

解案此即傳也而字誤作傳故荀爽子名傳字長伯與傳文

同故不重又同名作傳者是又攷傳文攷錄引張璠集解序

稱璠為晉太子中庶子而荀志齊魏故隋常侍者豈注易在

仕魏時耶故今仍從隋志著錄

虞翻周易注十卷

注王應麟曰虞翻曰乾坤五黃三陰定位見同氣相求

故通氣者與同聲相應故相摩坎戊摩己月三十日一會于

壬故不相射坤者從午至亥故順乾乾從子至巳故逆用

射甲射氣之說案虞氏以射甲解易者即坤乾交泰卦林來

擊解得見之倫厚所舉特一隅耳 應麟曰虞氏遺書凡

二百三十一又說卦異同義五 又曰仲翔注

易大畧本諸慈明升降卦變 又曰仲翔注

消息六爻終極旁通升降上下歸于乾元用九而天下治德

物收類類所比附始若銀碎及其深漢解則根柢嚴密焉茂

條理近于大道復備罕能達之

周易日月爻例六卷

陸佃周易注十五卷

注經義攷曰陸氏易注已亡今鹽邑結林載有一卷乃偽作

權臣氏將李文氏集解一書為之所存者幾希矣其與文里

諸家者服帝位而不欲作疾明賢也其什遜約約自職作

誘賈于易作機子傳作易得君子以然於易作機
欲從易作機者與易之作機之三年克之也也作機也亦
雖曰林本國學多孫堂張學百有補止 易義別錄
日公記注易傳則其易至氏也余嘗以爲京氏既爲易
章句又易爲易傳之舊以謂易合易義不可執一隅然
則積習之正者不別之章句以易傳飛幾永易者爲京氏者
之末天也公記知進凡易中六親九族四其刑德生趙
朱嘗一易之至序 文發揚旁通卦爻之理有與京氏相
出入者京氏自言其易即孟氏學公紀傳行之耶
姚信周易注十二卷 子部易一 件元原

性理通義曰易注已見于釋文者許說作明云口始出
引詩時日始出曉于左服作右與君子以順德作得析其右
脫作股謂其無人作圖日月雖有作詩有以作解作機
貞勝者也作貞稱爲已輪作倫爲厥作爲矣不氏所引姚注
未備孫堂張學百俱別有賴本 易義別錄曰姚氏注乾乾
坤致用卦旁通九六上下與虞氏之注若應援矩元直豈
仲卿之說與與孟氏之傳有異 直者直也

性理通義曰
性理通義曰
性理通義曰

史學叢書二集
補三國說文志卷

僅見于唐元行師碑疑原注王幾曰世所和韻中東漢以
北唐成一人而已成言先儒先儒氏世所和韻中東漢以
所學得制書江退舉其意意也蓋矣所疑疑未詳焉凡有二
廟案王榮尚書問益本義案中不知爲書後出也解益答
其義因成釋問四卷隋志但稱王榮撰似未合此定唐志出
虞若康成弟子見解志雖高魏大長政見解志存

主唐尚書傳十一卷 尚書家譜五卷
注書與典正義曰晉世王肅性善似觀見孔傳王肅其紀
綱爲夏大康時 陸德明曰王肅解大與古文相類或肅私
見孔傳而服之乎江左中興後肅上孔傳古文尚書已釋
典一編肅不能得乃取王肅注義與從舊傳五篇以下分爲
晉興以續之東應據江表皆疑孔傳即王肅撰

注唐志又有王肅孔安國問答二卷經義疏謂高開隋志載
問也出蓋孔安國爲孔安國耳故今不別其律
尚書義一卷 宋本附注肅
注隋志本作范曄問吳太尉劉勰答吳太尉 一 宋本附注
志極略傳有人財范曄又見孫登傳注即其人也 宋本附注
性理通義曰
性理通義曰
性理通義曰

劉楨毛詩義問十卷

注經義後曰茲文類聚引毛詩義問曰橋一本作門而上經屋謂之衡門何休記引毛詩義問云劉琨有少微賦其中云爲其形貌可謂以錫馬自又云私之類格雖釋也格子曰但初形貌可謂錫馬世人皆名私格了似得又太平御覽引義問曰何休曰人也謂前橋也橋謂長橋如橋也義宋氏所引之外尚有七月正義一條云劉琨高五六尺其質大如牛正身之體更重古詩一條云夫婦失禮則此氣盛有亦在子爲陰義陽義也茲文類聚引一條云義風今之義初學記餘云自魏爲雅鳥聲也劉琨引一條云地雖食蠅而化成人水經河水注引劉楨云都在豫州外方之北鄉千流都榮之南去洛石洛居兩水之間食澤南爲鄉不其齊名當是偏風編中語也

王肅毛詩 十卷 毛詩義疏八卷 毛詩問難 卷五

注經文字 曰魏太康王肅通毛非鄭義而鄭義毛然亦有不得毛旨者如正義指出召南木蘭賦風聲云語條亦有改之以清其疑者如經義錄記指出以慰我心方之八無致義此又上每條實及諸條

徐炎毛詩注

注經文字 曰魏太康王肅通毛非鄭義而鄭義毛然亦有不得毛旨者如正義指出召南木蘭賦風聲云語條亦有改之以清其疑者如經義錄記指出以慰我心方之八無致義此又上每條實及諸條

王基毛詩義問五卷

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

劉琨毛詩義問四卷

注經文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

注釋文字 曰魏荆州刺史王基教王肅申鄭義意說之戰于孔疏善如宋茅苔一條曰王肅出十西戎之說先耳以素一條教王肅左統無五色之說及爲及一條教王肅鄭京之說不自爲教一條教王肅人臣不願諫之旨皆極精當於全書久佚可致厚善無多也

鄧小同傳

鄧小同傳

小同鄧康成孫也傳見鄧康成傳注及處書高麗公紀注

壯齒圖集

見壯齒傳注引壯齒新書

將濟邪正

本傳注引康成孫鄧康成傳注及處書高麗公紀注

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

得為難之祖今宜以武皇帝元元元年為難之祖

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

射錄記

樂府一卷

劉勰樂論十篇

春秋類

李潛春秋左氏句解

高價鄭公春秋左氏傳音三卷

王明春秋左氏傳注十二卷 春秋左氏釋疑

周生烈春秋左氏傳注十二卷

葛洪曰周生烈學精而不仕

王肅春秋左氏傳注三十卷 春秋外傳章句二十一卷

孫炎春秋例 春秋三傳注 春秋外傳語注

樂詳左氏問

見杜恕傳注引類聚及後漢書謝該傳

董道春秋左氏傳章句二十卷

董注之載于正義者義二十五年傳五史三十師董道云五

吏謂一正有五吏爲三十師之長二十七師以誣道依諸

侯道通云以誣人之道猶諸侯也 傳文云董道漢下南齊

侯道通以爲誣人之說事昭昭也 傳文云董道漢下南齊

昭六年傳士句相士執事諸侯董道本士句作王正十一

年傳供養三德爲善董道本作共養解云盡其所以養成三

德也二十一年傳士句相士執事諸侯董道本士句作王正十一

年傳供養三德爲善董道本作共養解云盡其所以養成三

德也二十一年傳士句相士執事諸侯董道本士句作王正十一

年傳供養三德爲善董道本作共養解云盡其所以養成三

四方及附中之表謀也定五年傳士句相士執事諸侯董道本士句作王正十一

城高厚丈尺也

樂府春秋教樂傳注十二卷 子南山事人

案教樂藏于范注之義者傳引陳注補之其文當較范爲詳

故晉蔡元立教樂傳上引用注至齊劉勰今改其

書之異于范氏者何五年集註者之辨一傳郭在黃州一餘

傳二年不雨書勸雨也一餘文二年作傳公主一傳經傳文

之異于范氏者何二年以是爲討之辭也前漢作約四年秋

日駕駕作換九年曹伯使其世子射姑來朝射姑作六十一

年公食宋公于夫鍾運作盧音通十四年荀彧而納之三宮

宮作官

臨宿春秋左氏傳說樂十卷 理何氏漢書二卷

春秋公羊傳問答九卷 大了徐銀客

王基春秋左氏傳解

杜預春秋左氏傳解

見杜恕傳注

傳以春秋三傳論十卷 道大

楊康春秋左氏傳音三卷

士燮春秋經注十一卷

案漢志春秋古經十二篇公氏經也經十一卷公穀經也士

燮謂左氏春秋注總何以同公穀春秋章句一字承明然文

通考引眉山李氏古經後序云十一卷者本公羊穀梁二

所傳與士燮始爲之注略去穀梁則所見隋志已作十一卷

補三國志卷二

吳廷不能明闕之以俟知者

康昭春秋左氏傳解

康昭春秋外傳國語注二十一卷

康昭曰康安廣武之閒故傳御史會稽虞君衡書供射丹陽

諸君皆英才碩儒洽聞之士也承地所見以具

而煩益之觀其辭義信多著於所理釋猶有其同來章昭

解內時稱賈唐二君或稱三君則兼支仲謝也

唐國春秋外傳國語注二十一卷

經義致口因注國語虞夏以正云農府反釋也

方謂二春之曰初學記引之符見存注者多案史記集解亦

要引唐注

唐國春秋外傳國語注二十一卷

康昭春秋外傳國語注二十一卷

顧啟期春秋左氏諸大夫世譜十一卷

隋志自此書名無傳人唐志有顧啟期大夫譜十一卷

卷數與隋志小異而崇文總目通志魏文各合為一書

從之崇文總目有春秋世譜七卷起黃帝至周訖

四世系下至臣疑即啟期所撰也啟期之所撰人操隋書地

理類知之

丁季黃後生正春秋快事比十卷

見崇文總目

補三國志文志卷

補三國志文志卷

番陽縣志

牙經類

王朗孝經傳

宋均孝經傳一卷

鄭康成孝經注

公羊昭十五年注引孝經曰君子事父以孝君而

諫云何氏之意以資為取與鄭同同以康成異

建志文帝紀注引魏書稱又有晉魏武帝金路之問見

漢書與聖志注

林孝經注一卷

林孝經注一卷

劉勰孝經注一卷

荀悅孝經注一卷

見古文苑闕人年掌傳或侯碑陰

王朗孝經傳一卷

唐玄宗曰華昭王肅先師之靈福劉子元曰王肅孝經傳

首有司馬宣王之奏並奉詔令肅備注進孝經以薦

家肅解之見于韓文善韓愈居注則居也先王有至德要

道注孝為德之至孝為道之要

天子居四時之上為教訓之主為養民行放者易行有夏之

孝無終始而應不及者注引詩訓為訓也為訓先之以博

三

而民與之親注君受其初則人化之善得其親故不敗

此本禮之臣而視于公侯伯子男手注小國之臣至車拜耳

一皆接之以禮況于五等諸侯之貴故也禮至德尊德孝

孝以教天下之民也子第 亦曰孝也 也舉禮道

之義以明天下之民天之所賜不敬則也為民有手臣五

人注二禮內史外史大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

而民與之親注君受其初則人化之善得其親故不敗

此本禮之臣而視于公侯伯子男手注小國之臣至車拜耳

一皆接之以禮況于五等諸侯之貴故也禮至德尊德孝

孝以教天下之民也子第 亦曰孝也 也舉禮道

之義以明天下之民天之所賜不敬則也為民有手臣五

人注二禮內史外史大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇大司馬大司寇

王肅論語注十卷

經義致曰劉向注劉向漢書禮儀志先嚴一日大傳引孟氏注云傳即之也以是失射之又釋文不亦樂乎引鄭氏注云說

深而安注

王肅論語注十卷 論語釋義三卷

周生烈論語義說

陳泰論語義說

何榮論語義說十卷

王肅論語釋義三卷

經義致曰陸氏經文于被焚引新注云公廉也又選氏注朱

張字子弓坊西以比孔子月案釋文于子廣引王肅傳

邵反朱氏失采除見聖從義疏者甚多然其勢之害未可極

反經論語注十卷

張昭論語注

程朱公諸新

章疏等論解

程朱義疏八引章疏論解曰弄車似無實

經類

王肅五經義疏

王肅曰書之亡亡唯書解引經少御覽亦不載其目雖書

鈔出後漢書注連典三條今從其才無注鈔出一條又詩王

肅一條禮記正名二條引詩周禮俱當屬左經然否尚兩疑

于此不

學志十一卷

劉焯學志十卷平復其弟子劉焯所著述及應對時人謂

之學志 由漢儒學傳元行仲釋疑曰約當其是康成千慮

伏之中理紛爭之與實存疑究皆聚靡所只如志若百有餘

料 經義致曰鄭志下正義及通典者大抵張逸拉商洽引

通義又據問而求成答之又有鄭君王肅遺傳陳仲業精弟

子互相問答之語 後漢書曰鄭志下正義及通典者大抵張逸拉商洽引

以知之本傳言趙商等曰鄭君來其學在何道昨召之後時

年六十其則所問者十居其四是在六十歲以後也又諸

弟子既同引為法者一是在身注已成之後也引者贊者一

書注者四是在身注已成之後也引者贊者一 是在

詩書已成之後也引者贊者一 是在身注已成之後也

一是在三禮注已成之後也引者贊者一 是在身注已成之後也

五經義疏三曰不在 論注時時亦難事也 論志若一較

則其書則難則云論語注人謂行已久然其書則難事也 則

則其書則難則云論語注人謂行已久然其書則難事也 則

矣

王肅義疏十二卷

王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷

王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷

王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷

王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷 王肅義疏十二卷

見一二案王肅解平昌人故書宋以下多變之近世
崇壽學及新書學於身無元膺平心而論肅解豈無一
得其立異於經義之立異於賈馬何許此得微失本可
存特其事指掌且傳述家語以自責其言此則誠不免為
小人偏耳

孫炎駁聖論

馬昭雅聖論論張氏上

唐書儒學傳元行冲釋疑曰云虛說經之數千百無窮學
昭疏勤嚴經師遺博士張融案經問詰疏推融是莊周
對幾千歲時案諸經引聖證論者往往引馬昭雅駁
高貴鄉公紀有博士馬昭雅大昕三國志攷長壽即昭雅也
張融為博士見隋志論語類

馬昭雅經解

見王肅傳注張融

小學類

孫炎爾雅注七卷

爾雅爾雅注正義云孫氏匡正孫炎注其訓釋詰詞鄭雅
也注云孫叔敬字別為義非矣釋義引仲如蝦蟇注云孫叔
然以方言說此義亦不了是也

孫炎爾雅注一卷

顏氏家訓言辭類孫叔然制爾雅音義古漢木人與知反語
劉劭爾雅注

初學記卷三引爾雅曰蟻蟻蟻蟻注云謂蟻蟻也
初學記卷五引之曰屋梁泰山雲雲蟻蟻蟻蟻二意顏色
好意使白鹿手蟻蟻蟻

爾雅類

爾雅恒傳恒初有誰胡一為為行書法俱學之于劉德升
爾雅氏小異然亦有巧今大行于世云作發勢案此
女體爾雅恒傳氏所作爾雅王不審明初學記卷二十一
凡三引爾雅恒傳其文同爾雅恒傳出氏氏恒傳也乃
中郎集又以爲樂作

孫氏三書訓詁三卷

顏氏家訓風機篇云爾雅有精字爾雅云爾雅也音羽

罪反音辭篇云爾雅訓詁反釋鳥音反義為於案此

即三書訓詁之一杜林亦有孫叔然訓詁然亦有反音則非杜

林傳也餘見于一切經音義所引音助款音義也款音義也

筆書交反下舉也似他他似以食舉人曰似院以余和之痺

手足不仁也似上也似他他似也似腹中似也材似初白也

有爪牙似虎也似也似也似也似也似也似也似也似也似也

似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也

似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也

似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也似也

實則一義而已

張揖古今字詁林卷一

御覽卷六百五引王隱晉書曰魏太和六年清上河關張揖

上古今字詁其巾部曰執今語也其字從巾古以練白帛

長短隨事而制數重者即名謂執字從糸此形聲也後和希

元與中從傍祭倫以故布織創作紙故字從巾是其聲

同系巾爲疎不得言古之紙爲今紙 魏晉江式傳字詁方

之許說古今體用或得或失 趙氏家訓勉學難吾初讀

壯子蠅二首蠅非子曰蠅有蠅者一身兩口爭食相齧遂相

殺也茫然不識此字何音後見古今字詁此本古之應字讀

年誕語餘無解 匡謬正俗卷六俗于礪山出刀子刀謂

之器刃有傍聲者曰桑爾雅云割割利也張揖古今字詁

云古作𠂔一本作𠂔本知就是又引云問古開字問古開字

一題府今俗悅也餘見釋文兩漢書注史記索隱文選注

一切經音義甚多任大椿小學鉤沈備載之篇汗簡廣引

張揖集古文當即由唐志古文字訓之名而省任氏未采

張揖雜字一卷

案爾雅釋詁音義引之云讀音古今之異語也伏音曳

林義序釋詁音義引云訓字訓字有音義也理本音義引石

鐘若之訓名也唐元應大廣韻八卷音義引云痛痛煥煥

痛作煥字

張揖雜字三卷

集韻江式傳云張揖雜字廣雅古今字

張揖雜字一卷

事類抄亦于文爲益若 案地甚今有任大椿輯本

張揖廣雅三卷 錯舉字一卷

李登聲類十卷

隋書音義傳李登聲類曰靜韻集始於清濁分宮羽而全

無引據過傷清濁同詩賦所須空難爲用 案魏晉江式傳云

呂靜放李登聲類之法作韻集百韻後將各爲一篇係此

則聲韻不分五音故爲後傳云然止

周成律字解詁四卷

案史記高祖功臣表引周成律字解詁二引音說此外有

但爾周成律字書集卷王世家案陳其蘭也可馬相如傳

陳及文選上林賦注潘水沸之兒也後漢書胡廣傳注

潘水沸文類聚八十七續集也似似可食御覽九百一十

一鴨鳴鳥似鳥語是也 有但爾雜字解詁

音說文類聚卷十九及御覽三百八十二噴吹聲也北堂書

鈔一百五十一贊摩天赤氣也 御覽七百七十

約雜錄也八百六十矩校音義也 御覽九百十五鏡

鏡似鳳皇諸錄是也有但爾雜字書文選周成律訓

星雜詩沈休文新安江水至清詩三注云之游淡水東泉是

也有但爾周成律書集卷音義是也有但爾周成律字

書一切經音義引斗數後說也南齊書以繩縛繩木

爲器也唐書也同時爲一繩繩馬也聖紀封反擊牛也

音義諸錄是也皆即一書而成少引其文或大小異其名雜字

之為難字止與張出書同未加木有 名仰後人傳寫之誤

四成解文字七卷

宋有少學論 卷一 劉宗周

案自事載成訓傳注引會稽典錄其字則推唐志

宋有少學論

客居詩三卷 宋有少學論 宋有少學論 宋有少學論

東坡始學篇十一卷

藝文類聚卷十一引顏峻始學篇云天地立有天皇十三頭

號曰天靈治萬八千歲地皇十一頭治八千歲

地之勢張受焉九皇各居其一方而居而區別又曰上古時

穴處有聖人教之漢居號大集氏 案顏峻作頊御覽卷七

十八云天皇地皇教語正作頊又御覽卷三百八十五引頊

氏始學篇其為頊氏自為他人注則不可吸矣

皇昭穆傳名一卷

四庫全書總目云吳郡周雲作辭釋名 卷四劉熙之誤其

書不傳然如經典釋文引其 條云釋名云古者車書如居

所以居人也今日車音尺過反舍也章照云車古音音尺音

反後漢以來始有音案何休禮義之詩以車韻華桃天之

詩以華韻華家古音始華古音教則車古音居更無疑義照

所說者不為昭之所辨亦未必盡中其失

張之龍白片勢 案唐志

張懷瓘書斷中或處士張宏字敬禮吳郡人 宏不仕懷瓘

為中時懷瓘為中并其書懷瓘其飛白妙絕當時書者雲遊過

如驚龍飛仙御之權有類焉自作飛白字勢尚又其美也

歐陽詢曰飛白張為中冠世

今字石經毛詩三卷 今字石經鄭氏尚書八卷

案唐志所云今字者皆一字蓋指續書一體也一字不漢

時所建而毛詩鄭氏尚書後漢不立學官是無刊石之理全

昭望謂是黃初時鄭康成補修引無義魏書儒宗傳序曰

初元年之後新王乃始補錄太學來成補舊石碑之闕壞云

云為證謂是時治方以博士給事中是補正漢碑之闕壞云

音清也且謂續志以正始石經為一字其誤即據于此今从

之 全氏之意以黃初石經為一字其誤即據于此今从

有 全氏之意以黃初石經為一字其誤即據于此今从

有 全氏之意以黃初石經為一字其誤即據于此今从

三字石經尚書十三卷 三字石經尚書五卷 三字石經春

秋十二卷

孫星衍經三體石經文字攷序云魏所藏三字石經皆魏

正始中直石宋皇祐時錄得本摹刻于洛陽古文三白

七義文二百十七錄書二百九十五凡八百一十九為尚書

大誥呂利大侯之命春秋左氏桓莊莊襄公經文亦有傳

其石在洛陽大學講堂西石長八尺廣四尺碑石四十八枚
歷三十丈見于水經注鄭鄠道所書常有他題而得存者書
不執者太平御覽碑引西符記曰國子堂前有列碑南其
行三十五枚刻之太康書春秋雜錄書二部大家錄刻三
種字碑長八尺是時亦止見二種蘇氏又以謝昌春秋左氏
銘付成文命虎左傳不加分別其就讀樂所載理而筆之
字石錄論一卷

五海云易經家注不釋案宋注在數與理目同易經云
歸情亦全注然今可披見舊祇有初學記御覽二引通
卦驗占微事引坤志圖等條以舊錄除不敢妄增云
宋均易經注世說卷一
案李注五篇今案注可致者四篇卷一四篇上
無則德放其亡亡錄無其宋注有所闕也然今亦不敢據
增

杭世駿石經考異曰水經注云魏文帝刊輿記八總列于石

按之次載松之注三國志云漢桓西破鮮卑大宛帝以

具論不_レ力之者其_レ理已_レ顯明矣及_レ公舉_レ二

常苦其難論不材之林言其和子則門之外及方學與在

此乃天下之公理也。故曰：天下之公理也。

百任太學教習而西門外無之歐陽觀志明帝太和四年

拜茂子以文帝與論刻石立子顯門之外麟遊元文帝

刊之誤矣俗之既稱刊滅此論又云與論石在太學者尙存

而部族記不與論六碑至太和高祖孝文帝時十七年猶有因存隋

心精意亦有字石經典論卷意增時所謂刊滅者第八

條至壬午歲則仍立于太學故義松之楊折之

与並得兒也

系賢

卷之五

禮之外別上他篇矣

宋均孝經後章是注七卷 孝經鈞命漢注六卷

宋均孝經雜傳注十卷

案隋志載孝經雜傳甚多宋注十卷疑皆注之矣今可攷

見者惟御覽八百七十二引孝經內事注

宋均論語注八卷

古微書並載之

宋均河圖注

初學記卷九御覽卷七十九三百四十五三百七十一俱引

之其可攷見篇名者惟三百六十八卷稱河圖車起注古微

書河圖推矩記

河圖注耳

宋均洛書摘六辟注

見古微書

補三國志卷三

晉馬氏康侯

史之類上有一曰正史二曰編年三曰雜史四曰起居注五

曰職官六曰儀注七曰刑法八曰雜傳九曰地志十曰譜牒十

一曰目錄

正史類

諸葛亮論前漢事一卷 漢書音一卷

鄧展漢書注

文穎漢書注

案漢書敘例稱鄧展建安中爲奮威將軍封高樂鄉侯

文穎後漢末荊州從事魏建安中爲甘陵府丞建安非魏年

號西云然者蓋是時魏已建二人實爲魏臣非漢臣雖當

建安時不得繫以漢也故今二書仍著錄于三國

蘇林漢書注

漢書敘例蘇林原家荆南蓋彰

張揖漢書注

如淳漢書注

孟康漢書音義九卷

事蹟見杜恕傳注

郭氏漢書注

補三國志文志卷一

南齊書九叔初校

江陰陳名慎覆校

洪頡頔讀書錄云漢書集注有郭氏曰晉灼音義敘云不
知其名而臣瑱以爲鄭德沐本史記索隱以爲鄭玄頡頔案

高帝紀沛公還軍亢父鄭氏曰屬任城郡國志任城國不
名爲郡王子侯表鄭義叔適鄭氏曰鄭義音嗣非在肥鄉

縣南五里肥鄉黃初二年置治在鄆康成後注本家隱以鄭
氏作鄭玄誤案鄭氏既在鄆康成後又在晉灼前

注本無可疑漢書地理志集解引鄭玄注數處謂漢書
義所稱鄭氏蓋康成時多此晉灼臣瓚所未及言者後人能

恥陋之乎十七史商榷云洛陽毛氏案隱誤謂宋制鄭使
件鄭玄則及鄭集解亦宋人妄改其說近是

王沈沈氏謂元中遷散騎常侍侍中典著作與侍中領記
其撰魏書多爲時諱未若陳壽之實錄也案王沈名列

史而魏書則撰于魏朝故今持錄三國時御覽一百三十
三引王隱書曰王沈名微多爲時諱而善敘事史通

正史篇黃初太和始命尚書總領魏朝紀傳纂錄不成
又命侍中崔選應璩書昭王沈人將軍從事中郎阮籍司

徒右長史孫資司隸校尉傅玄等復共撰定其後王沈傳就
其業勳成魏書四十四卷其書多爲時諱殊非實錄又載

文編應璩作求其祿案王沈魚豢是其甚焉又司馬遷
王沈傳晉書則以顯位又曲筆篇王沈傳錄遺逸貶職

之詞宋書王沈傳王沈魏書志爲魏臣阮籍異但編帝
紀所引王沈傳志序魏氏本大祖皇帝於魏侍中王象

書衛顯集劉劭傳魏魚豢王沈陳壽孫盛未詳也案魏
宋齊二志之文則魏書無之而水經注引魏書郡國志

曰自王象邱頭王象而得水大故號武邱又似有地名何
也豈獨缺五行及禮志耶又案劉劭傳王象之改號武邱

其書魏書而史通則遂謂即王象同案書者故今不別若
錄

承後漢書一百十卷王象傳王象字象字象字象字
承後漢書王象傳王象字象字象字象字象字象字象字

問父通有罪國除案唐書王象字象字象字象字象字
其前王象父相金安社稷忠不避難和判奸臣實心爲國

遂殺死枉案研書楊收傳具載碑文太僕丞長樂相失傳并
長樂清免爲唐人傳以王象字象字象字象字象字象字

其友人安室太守山阿侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯
祖會宗書魏書不述王象見而之之傳王象侯侯侯侯侯

郡此傳先失傳位然後被誅妻于被誅侯侯侯侯侯侯侯
說皆同安得有子名會宗案唐國除被誅事乎謝氏既不詳

具本傳引會宗小才故實又自載錄上書與敘事相背史
通書志篇云自官與服謝拾遺取上遺續前篇云謝承允

悉在左京路事缺了一哭續前下云謝承僕得偏寵吳越
又云謝承趙安身計更而謝書有傳佛山曰謝承書

書衛顯集劉劭傳魏魚豢王沈陳壽孫盛未詳也案魏
宋齊二志之文則魏書無之而水經注引魏書郡國志

曰自王象邱頭王象而得水大故號武邱又似有地名何
也豈獨缺五行及禮志耶又案劉劭傳王象之改號武邱

其書魏書而史通則遂謂即王象同案書者故今不別若
錄

承後漢書一百十卷王象傳王象字象字象字象字
承後漢書王象傳王象字象字象字象字象字象字象字

問父通有罪國除案唐書王象字象字象字象字象字
其前王象父相金安社稷忠不避難和判奸臣實心爲國

遂殺死枉案研書楊收傳具載碑文太僕丞長樂相失傳并
長樂清免爲唐人傳以王象字象字象字象字象字象字

其友人安室太守山阿侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯
祖會宗書魏書不述王象見而之之傳王象侯侯侯侯侯

郡此傳先失傳位然後被誅妻于被誅侯侯侯侯侯侯侯
說皆同安得有子名會宗案唐國除被誅事乎謝氏既不詳

具本傳引會宗小才故實又自載錄上書與敘事相背史
通書志篇云自官與服謝拾遺取上遺續前篇云謝承允

悉在左京路事缺了一哭續前下云謝承僕得偏寵吳越
又云謝承趙安身計更而謝書有傳佛山曰謝承書

其友人安室太守山阿侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯
祖會宗書魏書不述王象見而之之傳王象侯侯侯侯侯

郡此傳先失傳位然後被誅妻于被誅侯侯侯侯侯侯侯
說皆同安得有子名會宗案唐國除被誅事乎謝氏既不詳

具本傳引會宗小才故實又自載錄上書與敘事相背史
通書志篇云自官與服謝拾遺取上遺續前篇云謝承允

悉在左京路事缺了一哭續前下云謝承僕得偏寵吳越
又云謝承趙安身計更而謝書有傳佛山曰謝承書

其友人安室太守山阿侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯
祖會宗書魏書不述王象見而之之傳王象侯侯侯侯侯

郡此傳先失傳位然後被誅妻于被誅侯侯侯侯侯侯侯
說皆同安得有子名會宗案唐國除被誅事乎謝氏既不詳

具本傳引會宗小才故實又自載錄上書與敘事相背史
通書志篇云自官與服謝拾遺取上遺續前篇云謝承允

悉在左京路事缺了一哭續前下云謝承僕得偏寵吳越
又云謝承趙安身計更而謝書有傳佛山曰謝承書

其友人安室太守山阿侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯侯
祖會宗書魏書不述王象見而之之傳王象侯侯侯侯侯

郡此傳先失傳位然後被誅妻于被誅侯侯侯侯侯侯侯
說皆同安得有子名會宗案唐國除被誅事乎謝氏既不詳