

贵州师大学报丛刊

《JIATING SIYOUZHI HE
GUOJIA DE QIYUAN》
SHIYAO YU XINLUN

《家庭、私有制和国家的起源》

释要与新论

蒋国维等 编著

贵州师大学报编辑部

24

4

《家庭、私有制和国家的起源》

释 要 与 新 论

蒋国维等 编著

贵州师范大学学报丛刊

1988·贵阳

前 言

为了纪念党的十一届三中全会胜利召开十周年，坚持理论联系实际、实事求是的原则，同时也为当前教学用书和科研需要，我们几位从事“马列主义史学名著研读”教学工作的教师，协作编写了这本书。各章节执笔人如下：

蒋国维（贵州师范大学）：第三、四、九章，第六章第五节。

李永采（曲阜师范大学）：第一、七、八章。

程德祺（苏州大学）：第二、五章。

朱鑫杰（黔东南师专）：第六章第一、二、三、四节。

全书最后由蒋国维通稿。书末收编附录两篇。

本书的编辑、出版，得到贵州师范大学校、系领导，学报编辑部及其它有关单位的大力支持，在此表示感谢！

由于我们的水平有限，缺点、差错在所难免，请广大读者指正。

编著者

一九八八年五月

目 录

第一章 概论	(1)
第一节 恩格斯写作《起源》的历史背景	(1)
第二节 《起源》的写作和出版	(16)
第三节 《起源》的结构与体系	(21)
第四节 《起源》问世的重大意义	(23)
第二章 《起源》的两个序言	(30)
第一节 第一版序言	(30)
第二节 第四版序言	(38)
第三章 史前各文化阶段	(61)
第一节 恩格斯关于史前各文化阶段的重要论述	(61)
第二节 史前各文化阶段划分的标准问题	(64)
第三节 现代科学的发展与新的分期法	(75)
第四章 家庭	(96)
第一节 恩格斯关于家庭的重要论述	(96)
第二节 原始家庭的几种形式及其演变的原因	(98)

第三节	个体家庭的产生和发展	(117)
第五章	母系氏族制度	(133)
第一节	恩格斯关于母系氏族制度的重 要论述	(133)
第二节	母系氏族制度的起源	(136)
第三节	易洛魁人和其它族的母系氏族	(144)
第四节	母系氏族制度的历史地位	(167)
第六章	父系氏族制度	(171)
第一节	恩格斯关于父系氏族制度的重 要论述	(171)
第二节	原始时代的一次经济大革命	(177)
第三节	父系制时代的社会组织	(183)
第四节	父系家庭公社	(189)
第五节	父系宗族与农村公社	(198)
第七章	私有制和阶级的起源	(205)
第一节	恩格斯关于私有制和阶级起源的重 要论述	(205)
第二节	私有制、阶级起源的原因	(214)
第三节	私有制、阶级产生的过程	(221)
第四节	评苏联两本书的有关论点	(235)
第八章	国家的产生、发展和终将消失	(241)
第一节	恩格斯关于国家问题的重要论述	(241)
第二节	国家产生的综合因素	(246)
第三节	国家逐步形成的四个阶段	(255)

第四节 国家的发展及其终将消失…………… (269)

第九章 余论——《起源》对前资本主义民族

理论的发展…………… (273)

第一节 关于民族的产生与原始民族的形成… (273)

第二节 关于古代民族及民族理论的发展… (281)

附录：

路易斯·亨利·摩尔根年谱…………… (290)

鄂温克人习惯法…………… (299)

第一章 概 论

1884年10月，恩格斯著《家庭、私有制和国家的起源》（以下简称《起源》）一书在瑞士的苏黎世出版。经过一百多年的考验，证明这本书的各个基本论点都是科学真理，不愧为马克思主义理论宝库中的一部重要著作。

这本书是把历史唯物主义的理论与方法同历史资料结合起来进行历史研究的典范之一，也是将革命性和科学性的高度统一贯穿于全书的典范之一。一百多年来，它是国际无产阶级和广大人民群众为争取解放而斗争的锐利武器。今天，它对于我国建设社会主义现代化的事业，对于物质文明和精神文明的建设，对于历史学的教学与研究，都具有直接的指导意义。

第一节 恩格斯写作《起源》 的历史背景

一、19世纪下半期无产阶级革命面临 的新形势及其对发展理论的任务

从19世纪70年代起，资本主义国家进入了从自由资本主义向帝国主义过渡的时期。同时，又是资本主义和平发展、

没有爆发革命的时期（从1871年巴黎公社失败到1905年俄国革命以前）。在这个时期内，资本主义仍然处于上升的阶段，但阶级矛盾和其它各种矛盾也在发展。

与此同时，国际无产阶级革命运动也出现了新的情况。这主要表现在：第一，工人运动在广阔的领域中空前发展，群众性的社会主义工人政党和组织纷纷成立，并在进行多种形式的斗争和活动；第二，国际工人运动的中心由法国转移到了德国，德国的阶级斗争和与此相联系的思想、理论上的斗争，表现得特别剧烈、复杂；第三，马克思主义取得了伟大胜利。马克思主义在工人运动，特别是在欧、美工人运动中传播的规模空前扩大。

在以上情况下，阶级关系和阶级斗争出现了一些新特点。其中突出的表现是：（一）就资产阶级及其国家而言，它们一方面仍然以种种手段压制、镇压工人运动，其中1878年德国政府颁布“反社会党人法”并大力推行，是一个典型；另一方面，又竭力培植“工人贵族”，利用工人贵族为其服务。工人贵族的形成，是这一时期新的历史现象，也是在工人运动内部产生机会主义和修正主义的温床；（二）在工人政党、工人运动向横广方面迅速发展的同时，在质量上却降低了。这时有大批手工业者、破产农民及其它阶层加入了工人队伍，其中一部分还加入了工人政党。这就把小资产阶级和其它种种非无产阶级的思想意识带进了党。工人政党是在和平、合法的环境中活动，而“机会主义是由合法主义培育起来的。”①缺乏长期艰苦的政治斗争的锻炼和理论素养

①列宁《第二国际的破产》，《列宁选集》，第2卷，1972年版，第654页。

的领导人，往往接受或提出机会主义的路线。在19世纪70年代到80年代前期，西欧工人政党和组织中，不仅有老机会主义派别，而且出现了新的机会主义派别，还第一次产生了修正主义集团。在这些派别中，法国的“可能派”宣称在法兰西第三共和国法律允许的范围内可能实现社会改革和社会主义；英国的“费边派”宣称通过一点一滴的改良可以建设起“市政社会主义”；德国社会民主党内苏黎世三人团（三人为赫希柏格、伯恩斯坦和施拉姆）宣称在“反社会党人法”面前，党不该走暴力的、流血的、革命的道路，而应该走合法的、改良的道路。与此同时，工人政党有的领袖成了崇拜议会斗争的“议会迷”；有的主张通过资产阶级的“国家帮助”建设社会主义；有的又跳向另一个极端，宣扬并主张实行无政府主义。如此等等，都提出了进一步以科学社会主义理论武装工人阶级和工人政党的问题。所以，从巴黎公社失败后，马克思恩格斯特别抓紧了理论工作。其中，科学、系统地阐发马克思主义的国家理论，揭示资产阶级国家的本质，以及说明与此密切相关的国家的起源问题，就成为特别迫切的任务了。

二、有关家庭、私有制和国家起源问题的唯心主义谬论亟待批判

近代资产阶级和其他学者在阐述家庭、私有制和国家起源的论著中，一般有两个共同点：一是他们没有深入考察研究历史，没有结合历史进程加以论述，间或联系到历史实例，也是不完整的，因而他们的论断多主观推理。二是受一

定目的的影响和局限，深深地打上了一定阶级或政治、学术派别的烙印。

现将《起源》问世前，资产阶级学者及其他学者关于家庭、私有制和国家起源问题的主要错误观点简述如下：

（一）关于婚姻与家庭史的研究

详见本书第二章第二节有关部分。

（二）关于私有制的起源

在资产阶级学者的谬论中，影响最大、最具有迷惑作用的是私有制的“劳动起源论”。这一理论的创始人是英国学者约翰·洛克（1632—1704年）。洛克在《政府论》一书下篇《论财产》一章里专门论述了这一问题。洛克的主要论点是：“在最初，只要有人愿意对于原来共有的东西施加劳动，劳动就给与财产权”，这种财产也就是“私有的权利”。洛克的这一论点包括以下几个环节而构成一个体系。其一，从自然法则出发，人对自己的身体享有所有权，因此，“他的身体所从事的劳动和他的双手所进行的工作”，“是正当属于他的”；其二，一个人用劳动使一件东西脱离自然状态，因“已经掺进他的劳动”，这件东西也就脱离共有的状态而成为他的私有财产。这对自然生长而被一个人采集的橡子、苹果是这样，对土地也是这样。“一个人能耕耘、播种、改良、栽培多少土地和能用多少土地的产品，这多少土地就是他的财产。”这样形成的私有财产，是基于“理性的法则”；其三，劳动创造价值的绝大部分，“在绝大多数的东西中，百分之九十九全然要归之于劳动。”犁地、播种、

收割、打麦、烤面包、驯练耕牛、采掘、冶炼铁和矿石等等，“都必须记在劳动的账上”；其四，上帝“是把世界给予勤劳和有理性的人们利用的（而劳动使人取得它的权利），不是给予好事吵闹和纷争的人们来从事巧取豪夺的。”因此，“不同程度的勤劳会给人们以不同数量的财产，同样地，货币的这一发明给了他们继续积累和扩大他们财产的机会。”但“权利和生活需要是并行不悖的”，对财产，如“过多地割据归己，或取得多于他所需要的东西，这是既无用处，也不诚实的。”

洛克提出劳动创造价值、推论人类起初财产公有等，是有进步意义的论点。但他的私有制的劳动起源论，归根到底是脱离历史实际、唯心主义的。他的主要错误是：1、他不了解人类最初是以血缘关系为纽带组织起来的集体共同劳动或协作劳动，产品公有，而凭主观臆断来设定前提的；2、他不了解原始的血族关系、协作劳动、公有制被生产力提高、社会分工所分解，从而产生了私有制、阶级和阶级剥削。他的劳动者对自己劳动的果实拥有所有权的论点，“不同程度的勤劳”决定人们拥有“不同数量的财产”的论点，虽在局部的一定程度上符合实际，但他不了解人们总是在一定的生产关系中劳动和占有，因而歪曲了人类贫富分化的原因，掩盖了阶级剥削的关系。他说“我的仆人所割的草皮……成为我的财产”，更陷入了公然为剥削辩护的境地；3、他幻想人们不去占有自己生活“需要”以外的东西，并把幻想建立在人们遵守上帝的意旨和理性的基础之上，更脱离实际到只好进行空洞的道德说教了。

洛克的私有制的“劳动起源论”影响很大。后来，英国

人罗·托伦斯扩展洛克的论点，竟把“资本”的起源也归之于野蛮人的劳动。他说：“在野蛮人用来投掷他所追逐的野兽的第一块石头上，在他用来打落他用手摘不到的果实的第一根棍子上，我们看到占有一物以取得另一物的情形，这样我们就发现了资本的起源。”^①这一论点把“资本”描写为纯粹人和物的关系，一笔抹煞“资本”中人剥削人的关系，是非常荒谬的。这一论点为“资本”找合理的来源，以祈求资本主义制度永世长存的企图，是非常明显的。再后来，德国反动经济学家威廉·罗雪尔又宣称：“私有财产的合理性，是根据每个工人可以把他的劳动果实或者消费掉或者储蓄起来这个天赋权利而发生的。”^②显然，这是把工人被资本家剥削的事实完全掩盖起来，以宣扬资产阶级剥削他人劳动的私有制具有“合理性”。然而，宣扬这一谬论的手法，还是以工人得到自己“劳动”的全部果实为其歪曲事实的起点。

直到《起源》出版以后，洛克观点的影响仍然很大。资产阶级学者、俄国的科瓦列夫斯基，修正主义者库诺夫、考茨基、伯恩斯坦以及普列汉诺夫，在其论著中都一再重复着私有制的劳动起源论。在我国某些历史学、政治经济学的论著和教材中也有类似的观点。

恩格斯在《起源》中对私有制的劳动起源论作了简要、严厉而又中肯的批判。恩格斯指出：在母系氏族繁荣时期，

^①罗·托伦斯《论财富的生产》，转引自《马克思恩格斯全集》，第23卷，1972年版，第209页注。

^②罗雪尔《政治经济学原理》，转引自季陶达主编《资产阶级庸俗政治经济学选辑》，商务印书馆，1963年版，第334页。

“家庭经济是共产制的，其中包括几个、往往是许多个家庭。凡是共同制作和使用的东西，都是共同财产：如房屋、园圃、小船。这样，在这里，而且也只有在这里，才真正存在着文明社会的法学家和经济学家所捏造的‘自己劳动所得的财产’——现代资本主义所有制还依恃着的最后的虚伪的法律根据。”（第156——157页）^①。这击中了私有制的劳动起源论的要害。

（三）关于国家的产生

从古代到近代，这是学者们的论述最多的问题之一。同时，在马克思主义诞生以前，这也是被搞得最混乱的一个问题。古代希腊的学者讨论过这一问题。其中，客观唯心主义哲学家柏拉图（公元前427——347年）在其所著《理想国》一书中，以固定的分工及由此产生的固定的等级解释国家的构成。随后，博学的亚里斯多德（公元前384——322年）在其《政治学》一书中，考查、论述了希腊国家（城邦）的起源。他的论述部分地结合历史过程，这是他的一个特点和长处，但他未能解决国家起源的根本问题。再后，著名的唯物主义哲学家伊壁鸠鲁（公元前341——270年）“最先提出”了国家起源的原始的、素朴的社会契约说。^②

古代世界关于国家起源的另一思潮，是国家、王权的神创论。这种“理论”当时几乎到处都有。但至中世纪后期，

^①为节省篇幅，本书凡引《起源》原文，均只在正文中注明该书（1972年单行本）页码。

^②参阅马克思恩格斯《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》，第3卷，1960年版，第147页。

市场就越来越小。到19世纪中叶，解释国家起源的其他理论多了起来。近代影响较大的有以下几个论点：

1、社会契约论 主张国家起源于社会契约的学者相当多，著名的代表为荷兰的格老秀斯（1583—1645年）、英国的霍布斯（1588—1679年）、洛克和法国的卢梭（1712—1788年）。德国哲学家康德（1724—1804年）则几乎完全同意卢梭的论点。他们虽同为社会契约论者，但具体论点和主张又有很大差别。例如，霍布斯主张君主专制，洛克主张君主立宪，而卢梭主张人民（第三等级）主权和实行民主。其中，卢梭的主张最激进，影响也最大。卢梭推论，最初人类处于自然状态，人人有自然的自由，权力平等。后来因为有了智力、劳动的不平等而有了私有制和富人穷人的区别。穷人因受富人的欺骗，答应放弃自然的自由以换取公民自由，于是产生社会“契约”，建立了国家和法，承认了财产和权力的不平等。卢梭并不认为订立社会契约是历史的事实，但认为这种论点是合理的。社会契约论在反封建的斗争中起过巨大的进步作用，但这种理论仍完全是唯心主义的。

2、暴力论 认为国家起源于暴力征服。其代表人物是奥地利学者冯普洛维奇（1838—1909年）和德国的杜林（1833—1921年）。冯普洛维奇宣称：“国家经常是一个部落对另一个部落施以暴力的结果而出现的；它表现为较强的部落对较弱的土著居民的征服和奴役。”①杜林则宣称：“政治关系的形式是历史上基础性的东西”，“一个非常重

①冯普洛维奇《国家概说》，俄文本，第47页。

要的情况是：事实上，对自然界的统治，无论如何（！），只是通过对人的统治才进行的”，而对人的统治、奴役等等，都“必须从直接的政治暴力中去寻找，而不应先从间接的经济力量中去寻找。”①

3、理性的现实论 这一理论的创立者为德国的唯心主义哲学家黑格尔（1770——1831年）。黑格尔在其《法哲学原理》一书中，断言国家是“道德观念的现实”、“理性的形象和现实”②。在黑格尔的哲学中，“绝对观念”是世界上一切的本原、本质；自然界、人、观念等等是由它创造出来的；世界上的一切及其现象是它发展变化的体现。“绝对观念”的发展变化有好多阶段，“道德观念”、“理性”是它发展的最高阶段。具体一点说，黑格尔认为国家是调和市民社会成员之间矛盾的实体，是使市民社会发展有组织的活动的自我意识的实体。社会上人人為自己，矛盾和冲突不可避免。国家却以法律、法院、警察等等把个人自由和秩序加以融合。因此，国家最符合他所说的“道德”、“理性”，国家是法和理性、道德要求相统一的最高形式。这些，就是黑格尔说的国家是“道德观念的现实”、“理性的形象和现实”的大体内容和含义。后来，黑格尔的信徒连篇累牍地宣扬上述这一唯心主义理论。其中，德国工人运动中机会主义派别的头子拉萨尔（1825——1864年），也曾宣扬黑格尔的“超阶级”的国家观，声称国家是“道德意志的体现”，国家使个人统一在“伦理”的“整体”里，等等，把国家说成

①均转引自恩格斯《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》，第3卷，1972年版，第198、213页。

②见该书第257、360页。

是调和矛盾的机关。以上几种论点虽然在历史上起过不同的作用，但本质都是反历史的、不科学的。上述几种理论的特点之一，是把局部的、表面的现象加以夸大，把它推向极端。“暴力论”把矛盾对立的一面推向极端。“社会契约论”和“理性的现实论”则把矛盾统一的一面推向极端。从这些理论出发，都不能正确解释历史。因此，科学、系统地阐述国家的起源，就历史地落到了马克思恩格斯的身上，就成了恩格斯必须写《起源》的重要原因之一。

三、国际学术发展的新成果、马克思和恩格斯长期积累的资料与研究

成果为写这本书作了准备

如上所述，《起源》“是根据大量的历史和政治材料写成的”。按统计，《起源》引用的论著为50多种，但实际上，恩格斯参考、利用的论著、资料远不止此数。因为叙述有所依据而行文时没有一一说明引用的地方还很多。同时，恩格斯对当时发表的论著，作了广泛的搜集和研究，其中有的论著恩格斯没有引用或转述，但在研究、鉴别、决定取舍中，已付出了大量的劳动。

恩格斯曾对世界原始社会史研究的学术发展史作过这样的概括：“在1847年，社会的史前状态，全部成文史以前的社会组织，几乎还完全没有人知道。后来，哈克斯特豪森发现了俄国的土地公有制，毛勒证明了这种所有制是一切条顿

族历史发展所由起始的社会基础，而且人们逐渐发现，土地公有的村社是从印度起到爱尔兰止各地社会的原始形态。最后，摩尔根发现了氏族的真正本质及其对部落的关系，这一卓绝发现把这种原始共产主义社会的内部组织的典型形式揭示出来了。随着这种原始公社的解体，社会开始分裂为各个独特的、终于彼此对立的阶级。关于这个解体过程，我曾经试图在《家庭、私有制和国家的起源》（1886年斯图加特第2版）中加以探讨。”^①

这告诉我们，原始社会史的学术发展有以下几个阶段：

（一）1847年以前，科学的原始社会史还未出现。

（二）1847—1877年，学者们逐步发现了农村公社（“村社”）及其土地公有制。

（三）1877年，摩尔根的《古代社会》一书出版，阐明了氏族的真正本质、原始社会内部组织的典型形式。

（四）1884年，恩格斯在《起源》中第一次科学、系统地阐述了原始社会史及其解体过程（当然，《起源》的成就不仅如此）。

马克思恩格斯为探求和阐明人类社会发展的规律，早在19世纪40年代已在当时掌握资料的基础上，对人类社会的原始形态及其解体过程作过探讨和阐述。后来，经过近40年，他们已积累了大量历史资料，有的问题已据资料得出科学的结论，有的问题则已提出了一些很有意义的推论。并且，直到80年代初，他们还在继续努力探求。这些，是他们在读到

^①马克思恩格斯《共产党宣言》，《马克思恩格斯选集》，第1卷，1972年版，第251页注。