

关于海瑞和《海瑞罢官》
問題辯論选編

江西省社联办公室

1966年1月

(133) 續文	美國
(137) 文	蓋并 “海”
(139) 文	至的
(142) 文	“海”
(143) 文	“海”
(147) 文	“海”
(150) 文	“海”

目 录

人民日报等报纸编者按

人民日报	(1)
解放军报	(2)
北京日报	(3)
文汇报	(4)
光明日报	(4)

評新編历史剧《海瑞罢官》……姚文元(7)

《海瑞罢官》代表一种什么社会思潮？……方 求(25)

从《海瑞罢官》谈到《道德继承論》……向阳生(47)

关于《海瑞罢官》的主題思想及其傾向性……程 参(65)

从“清官”谈到《海瑞罢官》……杭文兵(74)

請看《海瑞罢官》的“现实意义”……朱 彥(89)

历史人物的局限性必須批判……武英平(91)

从《論海瑞》一文看真假海瑞……孙如琦 宋显昌(98)
 仓修良 魏得良

揭穿《海瑞罢官》的錯誤实质……张 益(106)

歪曲了历史真实的《海瑞罢官》……戎 笙(113)

对立阶级道德相互“接受”論的实质何在？……許启賢(123)

美化了封建統治階級·····	蔡文錦(132)
用封建“王法”掩盖了階級矛盾·····	师文伍(136)
对农民形象的歪曲·····	杨金龙(139)
“青天大老爷”真能“为民作主”嗎? ·····	徐連达 李春元(142)
《海瑞罢官》是階級調和論的传声筒·····	陈匡时 杨金亭(153)
誰是历史的主人·····	王子野(160)
也談《海瑞罢官》·····	馬捷(167)
怎样更好地评价历史人物和历史剧·····	蔡成和(174)
对历史剧《海瑞罢官》的几点看法·····	燕人(179)
不能用形而上学代替辯証法·····	姚全兴(187)
《海瑞罢官》基本上應該肯定·····	羽白(192)
試論海瑞和《海瑞罢官》·····	郝昺衡(203)
怎样评价《海瑞罢官》·····	朱熙(209)
不要鋤掉《海瑞罢官》这朵花·····	王鴻德(214)

关于《海瑞罢官》問題各种意見的

(簡介)·····	人民日报(217)
-----------	-----------

(11) 史南南·····	《海瑞罢官》和《青島雜報》从
(12) 翁野·····	封閉的封建思想統治《青島雜報》干天
(13) 吳文其·····	《青島雜報》揭露“官商”人
(14) 蕭一夫·····	“又鼓吹”和《青島雜報》曹
(15) 李天武·····	叶洪波心計婚試的詩人復
(16) 易其才 魏成基·····	葉洪波與曹文一《青島雜報》从
(17) 徐 斐·····	胡漢輝報的《青島雜報》突
(18) 梁 方·····	《青島雜報》的“其史”下而
(19) 齊白布·····	《海瑞罢官》的“其史”及曹

人民日报等报纸的《编者按》

《人民日报》是：

姚文元同志在《文汇报》上发表的这篇文章，对海瑞这个历史人物和《海瑞罢官》这出戏，提出了很重要的批评意见。我们认为，对海瑞和《海瑞罢官》的评价，实际上牵涉到如何对待历史人物和历史剧的问题，用什么样的观点来研究历史和怎样用艺术形式来反映历史人物和历史事件的问题。这个问题，在我国思想界中存在种种不同的意见，因为还没有系统地进行分析，多年来没有得到正确的解决。

本报过去也发表过吴晗同志的《海瑞罵皇帝》（笔名刘勉之，一九五九年六月十六日）、《論海瑞》（一九五九年九月二十一日），还发表过其他有关历史人物评价的文章。我们准备就《海瑞罢官》这出戏和有关问题在报纸上展开一次辩论，欢迎史学界、哲学界、文艺界和广大读者踊跃参加。

毛泽东同志在《在中国共产党全国宣传工作会议上的讲话》一文中说过，“我们的政权是人民民主政权，这对于为人民而写作是有利的环境。百花齐放、百家争鸣的方针，对于科学和艺术的发展给了新的保证。如果你写得对，就不用怕什么批评，就可以通过辩论，进一步阐明自己正确的意见。如果你写错了，那末，有批评就可以帮助你改正，这并没有什么不好。在我们的社会里，革命的战斗的批评和反批评，是揭露矛盾，解决矛盾，发展科学、艺术，做好各项工作的好方法。”

我們希望，通过这次辯論，能夠进一步发展各种意見之間的相互爭論和相互批評。我們的方針是：既容許批評的自由，也容許反批評的自由；对于錯誤的意見，我們也采取說理的方法，實事求是，以理服人。正如毛澤東同志所指出，“我們一定要学会通过辯論的方法、說理的方法，來克服各种錯誤思想。”

毛澤東同志又說，“这个方法可以使我們少犯錯誤。有許多事情我們不知道，因此不会解决，在辯論中間，在斗争中間，我們就会明了这些事情，就会懂得解决問題的方法。各种不同意見辯論的結果，就能使真理发展。对于那些有毒素的反馬克思主义的东西，也可以采取这个方法，因为同那些反馬克思主义的东西进行斗争，就会使馬克思主义发展起来。这是在对立面的斗争中的发展，是合于辯証法的发展。”

吳晗同志对于他的剧本《海瑞罢官》以及其他有关海瑞的著作，写了一篇自我批評的文章。吳晗同志在这篇文章中說，他这个自我批評“还初步的，不深入的”。我們希望讀者認真看看这篇文章，看看吳晗同志的自我批評在那些方面是不深入的，是否談到了問題的本質，是否触及了要害。对于《海瑞罢官》这个剧本，究竟在政治上和学术上应当作怎样的分析，应当作怎样的评价，我們希望进一步地展开辯論。

《解放軍报》是：

本报今天轉載了《文汇报》十一月十日发表的姚文元同志《評新編历史剧〈海瑞罢官〉》一文。这篇文章很值得大家認真讀一讀。

一九六一年，吳晗同志編了一本京剧《海瑞罢官》。这个戏，是一株大毒草。作者用歪曲历史真实和“借古諷今”的手法，极力美化封建統治階級，宣揚不要革命的階級調和論。作者精心塑造了海瑞这个形象，要我們社会主义时代的人民去“学习”海瑞的所謂“

退田”、“平冤獄”以及所謂“剛直不阿”的“大丈夫”精神，等等。這究竟是為了什麼，難道不是明明白白的嗎？

毛主席教導我們，任何時候都不可忘記階級和階級鬥爭。《海瑞罷官》這個戲的出現，正是階級鬥爭在意識形態領域里的反映。階級鬥爭就是最大的政治。我們強調突出政治，就是要學會用階級鬥爭的觀點和階級分析的方法，來看待歷史，看待現實，看待一切事物。我們軍隊的同志，不僅要善於在戰場上進行階級鬥爭，而且要善於在政治思想戰線上進行階級鬥爭。遇到什麼事情，都要用鼻子嗅一嗅，到底是對哪個階級有利，對什麼人有利。我們必須旗幟鮮明，立場堅定。凡是對黨、對人民、對無產階級革命事業有利的事情，我們就堅決擁護，堅決去干。反之，就堅決反對，堅決不干。

希望大家在讀《評新編歷史劇〈海瑞罷官〉》這篇文章的時候，好好想一想，議一議。大家還要關心報紙刊物上有關這個問題的討論，從中吸取教益。

《北京日報》是：

十一月十日上海《文匯報》發表了姚文元同志《評新編歷史劇〈海瑞罷官〉》一文，現在加以轉載。

吳晗同志編的《海瑞罷官》是一出影響較大的戲。過去本報和《北京晚報》發表過繁星、常談、方三、史仇等贊揚《海瑞罷官》的文章。幾年來，學術界、藝術界對《海瑞罷官》這出戲和吳晗同志寫的其他文章是有不同意見的。我們認為，有不同的意見應該展開討論。毛主席說：“百花齊放”、百家爭鳴的方針，是促進藝術發展和科學進步的方針，是促進我國的社會主義文化繁榮的方針。”為了便於大家運用歷史唯物主義和階級分析的觀點實事求是地弄清是非，解決問題，我們準備在本報就《海瑞罷官》及其他有關的問題展開討論。

《文汇报》是：

姚文元同志的《評新編历史剧〈海瑞罢官〉》一文，于十一月十日在本报第二版发表以后，引起了各方面的重视。史学界、文艺界、出版界、教育界有的单位已进行了几次讨论，有的正在展开讨论。对这篇文章，提出了各种赞成的、反对的或者怀疑的意见。许多同志来信把讨论中提出的各种意见和问题告诉了我們，要求在报纸上展开讨论。我們非常欢迎这个建议。党中央和毛澤东同志经常教导我們，百花齐放、百家争鸣的方针，是促进我国的社会主义文化繁荣的方针。革命的战斗的批评和反批评是揭露矛盾，解决矛盾，发展科学、艺术，做好各项工作的好方法。我們发表姚文元同志的文章，正是为了开展百家争鸣，通过辩论，把《海瑞罢官》这出戏和它提出的一系列原则问题弄清楚，促进社会主义文化繁荣昌盛。我們热烈地欢迎广大读者继续来稿来信，各抒己见，参加讨论。现在把上海戏剧学院、中华书局上海编辑所、复旦大学、华东师范大学的同志们来信发表于下。

《光明日报》是：

本报今天转载了《文汇报》十一月十日发表的姚文元同志的文章《評新編历史剧〈海瑞罢官〉》。这篇文章提出了要不要运用历史唯物主义和阶级分析的观点来评价历史人物、研究历史事件等重大原则问题，值得大家重视。

《海瑞罢官》是吴晗同志编的的一出京戏，曾经出了书，也在舞台上演出过。本报也曾发表过吴晗同志写的《〈海瑞罢官〉序》和其他称赞这出戏的文章。几年来，学术界和文艺界对这出戏和吴晗同志写的有关历史人物的评价和封建道德的批判继承等问题的文章，是有不同意见的。

毛主席說：“百花齊放、百家爭鳴的方針，是促進藝術發展和科學進步的方針，是促進我國的社會主義文化繁榮的方針。”我們認為，既然《海瑞罷官》這出戲在社會上產生了影響，既然人們對這出戲和上述有關問題有不同的意見，就應該本着百花齊放、百家爭鳴的方針，開展充分的討論，以便分清是非，堅持真理，克服錯誤。為此，我們準備就這出戲以及其他有關問題進行討論，希望大家各抒己見，展開爭鳴。

評新編历史剧《海瑞罢官》

姚文元

从一九五九年六月开始，吳晗同志接連写了《海瑞罵皇帝》、《論海瑞》等許多歌頌海瑞的文章，反复強調了学习海瑞的“现实意义”^①。一九六一年，他又經過七次改写，完成了京剧《海瑞罢官》，还写了一篇序，再一次要求大家学习海瑞的“好品德”。剧本发表和演出后，报刊上一片贊扬，有的文章說它“深寓着丰富的意味”、“留給观众以想象的余地，鼓吹“羞为甘草剂，敢做南包公”^②；有的評論文章极口称赞吳晗同志是一位善于将历史研究和参加现实斗争結合起来的史学家”、“用借古諷今的手法，做到了历史研究的古为今用”，这个戏更是“开辟了一条将自己的历史研究更好地为社会主义现实、为人民服务的新途径”^③；有的文章还說：“人們在戏里表扬‘清官’……是在教育当时的做官的，起着‘大字报’的作用。”^④

既然《海瑞罢官》及其贊扬者提出了这么重大的問題，并且广泛地宣传了他們的主张，我們就不能不認真地进行一次研究。

《海瑞罢官》是怎样塑造海瑞的？

在这个历史剧里，吳晗同志把海瑞塑造得十分完美，十分高大，他“处处事事为百姓設想”，“是当时被压抑，被欺負，被冤屈人們的救星”^⑤，在他身上，你簡直找不出有什么缺点。看来，这是作者的理想人物，他不但是明代貧苦农民的“救星”，而且是社会主义时代中国人民及其干部学习的榜样。

为了塑造自己的英雄，作者是精心設計过的。安排这位青天大

老爷的出场，就用了九场戏中整整三场戏。第一、二两场戏，海瑞都没有出场，剧本不借笔墨地大写徐府即曾經斗倒严嵩、当过首相、退休在家的徐阶一家，如何霸占农民土地、强抢民女、贿赂官府打死贫苦农民赵玉山，正当在公堂上农民洪阿兰“满腔悲愤唤苍天”之际，一纸紧急公文带来海瑞将作应天十府巡撫的命令，得意忘形的官吏們如聞晴天霹靂，惊呼“这便如何是好！”連“衙役”都大叫“海青天要来了，这可不得了！”第三场戏海瑞穿便服上场了，作者安排他当面傾听“心如油煎”的“众乡民”如何用最敬仰的詞句，傾吐对海青天的百般盼望，歌頌他是“公正为官”、“明断公案”、“口碑頌滿”、“美政多端”……。虽然封建社会“上下都是官世界”“有理无錢莫进来”，但呼冤的农民一致相信“海青天”这个官是一个例外，“海青天一定能替我們作主！”这种烘云托月的手法，是为了使观众强烈感到只有海瑞才能解救农民的痛苦。它說明了《海瑞罢官》并不是如作者所說的是写什么“封建統治階級的內部斗争”^⑥，而是千方百计地为我們今天的观众塑造一个决定农民命运的英雄。

戏剧冲突圍繞着“退田”展开。虽然吳晗同志在序言中自称剧本“改以除霸为主題”，但实际上冤獄是从占田开始，“除霸”、“平冤獄”的行动也是圍繞着“退田”进行。“退田”被写成是“帮助穷农民办法的一种”^⑦，作为戏剧冲突最高潮的“罢官”，就是罢在“退田”这件事上。剧本通过“乡民甲”的口特別說明：“我等都是徐家佃戶”；要观众記住：戏里写的是贫苦农民同徐阶等乡官、貪官之間的斗争，而海瑞是完全站在徐家佃戶一边的。“海青天”果然不負众望，一上任就“为民作主”，他不但咒罵“高放債强占田真真市儈”，鼓动农民去“告状”，而且在公堂上頗有民主风度地征求告状的“父老們”的意见。农民要求徐家和“各家乡官”退还所占土地，要求“大老爷作主”，于是海瑞一道号令，“发出榜文，限令各家乡官，十日內把一应霸占良田产，如数归还”。“退田”之后，尖銳的階級矛盾忽然都不起作用了，

“众乡民”向海瑞叩头道：“大老爷为民作主，江南貧民今后有好日子过了！”作者要貧民們“感恩戴德，……朝夕礼拜”，欣喜鼓舞，齐声“同唱”对清官的贊歌：“今日里见到青天，勤耕稼重整家园，有土地何愁衣飯，好光景就在眼前！”剧本告訴人們：尽管封建制度原封未动，地主残酷的压迫和剝削依然存在，只要照海瑞的办法去做，农民的“土地”、“衣飯”就統統可以解决，“一片好光景”就在“眼前”了！

剧本还着重刻划了海瑞如何“为民雪恨”，大杀“貪官”。剧本反复宣传：“冤獄重重要平反”，海瑞决心“平民憤”，要把“惡官吏都扫尽”，“今日定要平民怨，法无冤怨重如山。”行动是：剧本中海瑞判华亭知县王明友斬罪，判松江知府李平度“革职囚禁，听候朝命”，判徐阶儿子徐瑛絞罪。据吳晗同志自己說，为了不致让海瑞“走得灰溜溜的……沒劲头”，“下了决心，把徐瑛处死”^⑥。这样，罢官而去的海瑞，便成为一个反抗封建皇朝的胜利了的英雄。戏結束时，徐瑛被处死刑，徐阶昏倒下去了，新任巡撫惊惶失措，海瑞高举大印，昂然挺立，口說“大丈夫頂天立地”，心里想：“我海瑞还是胜利了！”作者塑造自己的英雄人物的任务，也“胜利”完成了。

这个戏里，作为正面英雄人物出現的，只有海瑞一人。农民只能消极地向大老爷喊冤，恳求“大老爷与我等作主”，把自己的命运托給“海青天”。为了衬托海瑞形象如何高出于所有封建官吏，其他出场的主要官吏統統設計成坏蛋。海瑞的妻子和家人也是“明哲保身”派，只有他母亲支持了他一下。海瑞孤零零一个人，从經濟到政治，单枪匹馬搞了一场大革命。

看完这出戏，人們强烈地感到：吳晗同志塑造的这个英雄形象，比过去封建时代許多歌頌海瑞的戏曲、小說都塑造得高大多了。尽管吳晗同志在剧本的单行本前面特地写了历史說明，还在“海瑞罢官本事”中摘录了許多条史料，企图使人們得到这样的印象：他是完全根据历史事实来写戏的；但是，人們仍然不能不发出

这样的疑問：封建社会的統治階級当中，难道这真的出现过这样的英雄嗎？这个“海青天”是历史上那个真海瑞的艺术加工，还是吳晗同志凭空編出来的一个人物呢？

一个假海瑞

我們不是历史学家。但是，根据我們看到的材料，戏中所描写的历史矛盾和海瑞处理这些矛盾时的階級立场，是违反历史真实的。戏里的海瑞是吳晗同志为了宣扬自己的观点編造出来的。

海瑞是一五六九年夏到一五七〇年春这段时间內，任应天巡撫的。当时，江南农村中的階級矛盾和階級斗争十分尖锐。从正德到嘉靖、隆庆年間，随着地主階級用各种方法疯狂地掠夺农民土地，土地集中程度越来越高，农民受的剝削越来越重。《日知录》載：

“吳中之民，有田者什一，为人佃作者什九。”說明松江一带絕大部分土地都被地主所占有。顧炎武虽沒有指明确切年代，据我們查到的材料，这个估計是符合明代中叶以后苏、松一带情况的。掠夺土地最厉害的，是依仗政治势力扩大“皇庄”的皇族地主集团，此外就是一部分在乡間的官僚地主，徐阶就占有大量土地，有的說二十四万亩，有的說四十万亩，大約相当于今天上海市所属松江县耕地面积的三分之一或一半。海瑞所謂“华亭乡官田宅之多，奴仆之众，小民冒怨而恨”，就是他亲眼所见的階級斗争尖锐化的写照。土地的集中，加速了农民同地主階級矛盾的尖锐化。农民大批破产逃亡，許多土地荒蕪，“无田者为人佣工”（《华亭县志》）。农民階級同地主階級的矛盾是封建社会的根本矛盾，階級斗争的尖锐化，必然会影响地主階級内部各个阶层的相互关系。在土地絕大部分为地主占有的情况下，官僚地主要繼續兼并土地，不能不把对象集中到中小地主，以及“倩人耕作”的“富家”即“富农”（又叫“上农”）身上，因而地主階級内部矛盾也尖锐起来。同时，由于官僚地主隱匿了大批不交稅的土地，独占剝削果实，封建皇朝的財政十分困难，“帑藏匱竭”，一部分在朝的官吏不断要求查田，要

求限制“皇庄”和其他庄田，限制繼續兼并中小地主的“民田”。这就引起了朝野各派地主集团之間矛盾的尖銳化。而当时官僚地主兼并土地的主要方法之一，就是海瑞在“退田”中所反对的所謂“投献”。

投献主要有两种。一种是有势力的豪强地主收买同原田主有某种关系的狗腿子，把原田主的田“献”给自己，使原有的“富家”丧失土地，“献田”的狗腿子就变成这块土地的管家或二地主。另一种是中小地主、富农、个别或少数自耕农为了逃避严重的徭役和赋税，把自己的田寄献给官僚地主。因为《明律》规定官僚可以根据品級的高低有減免徭役赋税的特权，把田算在官僚地主的名下，就可以逃避徭役。官僚地主乘机把想逃避徭役的中小地主和富农、自耕农的土地强占为己有。由于土地絕大部分为地主、富农所占有，官僚地主通过“投献”强占的土地主要是中小地主和富农的土地^⑨。这是事情的本质。《海忠介公传》中記載：“以故富者輒籍其产于士大夫，宁以身为佣佃而輸之租，用避大役，名曰投献。故士一登乡举，輒皆受投献为富人。而士大夫既謝失势，又往往折入于暴貴者，以兼并为固然。乃豪强大有力之人，視田宅所使，收之莫敢不与。”这里所說的“富者”，当然不是貧农，他們无田可“献”；而是指地方上“失势”的士大夫或沒有政治身份的中小地主和富农。他們的“民田”不断被“豪强大有力”的官僚地主兼并，达到“收之莫敢不与”的地步。既严重損害了中小地主和富农的利益，又严重影响了皇朝的財政收入。

正因为这样，海瑞一到松江华亭一带，就发现当地的“諸生員”“乡官之賢者”甚至某些“府县官”，都“羣声”反对徐阶这类大官僚地主兼并巨量土地，反对他們搞“投献”。“乡官之賢者”对海瑞說：“二十年以來府县官偏听乡官举监嘱事，民产漸消，乡官漸富”。后八个字不是活活画出大官僚地主吞并中小地主的一幅图画嗎？海瑞下的結論是：“为富不仁，人心同憤”^⑩，这个“同憤”，就是指中小地主、富农以及代表他們利益的知識分子

对大地主兼并的共同的政冶态度。当戴凤翔这个江南大地主的代言人攻击海瑞纵容“刁徒”时，海瑞就用上述材料证明他的“退田”是以这些人的呼声为基础的。看来，海瑞的话符合事实。他的“退田”、反映了这些“民产渐消”的中小地主和富农的共同要求，也为了缓和地主阶级内部矛盾以及广大农民同地主阶级之间越来越尖锐的阶级矛盾，有利于增加赋税收入，解决朝廷的财政困难。

弄清楚这些历史事实以后，《海瑞罢官》怎样歪曲了阶级关系，就清清楚楚了。

海瑞要乡官退田，是要地主向农民退还土地吗？不是。《明史》及几个海瑞传记都写明，海瑞要求乡官退田是退出“受献”的土地。“公严厉以治，下令受献者悉退还，或许贖回。”这是削弱兼并，打击大地主。除退回官府之外，退出去的田，绝大部分还是落到原来“献田”的“弱者”、“富户”即中小地主和富农手中，实际上保护了中小地主和富农的利益。贫雇农既无田可“献”，无钱去“贖”，“退田”当然不会退到他们手里。怎么能够臆造出海瑞是一心一意为贫农获得土地而“战斗”呢？

海瑞要徐阶退田是为了“徐家佃户”翻身吗？根本扯不上。海瑞在给李春芳的信中说明过要徐阶“退田”的目的：“若不退之过半，民风刁险，可得而止之耶！为富不仁，有损无益，可为后车之戒。……区区欲存翁退产过半，为此公百年后得安静计也，幸勿以为訝。”这不是把海瑞的阶级立场说得再明白没有了么？明明是为了“止”民风的“刁险”，是为了地主阶级不致在越来越尖锐的阶级斗争中被打倒，是为了徐阶“百年后得安静”，哪里是什么征求贫农意见而解决“徐家佃户”的土地问题！

海瑞搞“退田”是“为民作主”吗？海瑞自己在《督撫条約》中告诉我们：“他当巡撫的一切措施，都是除积弊于相安，复祖宗之成法”。原来“祖宗”制定的《明律》中早有规定：“若将互争及他人田产妄作己业朦朧投献官豪势要之人，与受者各杖一百，徒三年。”^①这不正就是海瑞所处理的矛盾吗？明皇朝早就规定这条反

投献的法律，是为了缓和阶级内部的矛盾，防止兼并恶性发展，以利于巩固整个地主阶级专政。这个法律后来成了一纸空文。海瑞不过在这个范围内搞了一下反投献而已，怎么能够把他写成为江南农民“作主”呢？

海瑞为了“穷农民”而反对过“高放债”吗？最好听听海瑞反驳戴凤翔攻击他的话：“先年粮长往往于收粮时，先除还自己平日私债，后算官数；富豪亦乘出米之时，伺逼偿债，公私并举，钱粮难完。臣……谓待完粮后，方私下取偿，非禁不许还债也。”

“公”是封建皇朝；“私”是地主土豪。海瑞说明自己并不反对乡间的地主剥削，并不反对“放债”，只是为了解决皇朝的财政收入问题，反对乡间大地主独占剥削果实。

海瑞从来没有想从根本上解决农民同地主之间的矛盾。他只是想缓和这个矛盾。海瑞自己就说过：“以下奉上，义不可缺，为之损益调停，使可久行”。坦率地说明了他做的是“损益调停”的工作，目的是把大地主的剥削限制在不妨碍地主阶级根本利益的法定范围之内，削弱农民的反抗，使“以下奉上”的封建剥削可以“久行”。他再三再四要农民服从封建统治，遵守“礼义”，“毋作强贼”，对已产生的农民暴动，他主张双管齐放下，“用兵安民，并行不悖”。他反对最反动的大地主，目的并不是剥削地主的土地所有制，而是巩固地主的土地所有制，巩固地主对农民的统治，巩固明皇朝政权。这是封建统治阶级各个集团、各个派别的共同利益，也是地主阶级的“长远利益”所在。把海瑞写成农民利益的代表，这是混淆了敌我，抹杀了地主阶级专政的本质，美化了地主阶级。海瑞一再表明自己对于皇帝忠心耿耿，他给高拱的信中痛陈自己内心时说：“区区竭尽心力，正欲为江南立千百年基业，酬上恩报知己也。”他怎么能够做出动摇“千百年基业”的事来呢？

对“退田”的描写是假的。“平冤狱”的描写是真的吗？根据我们查到的资料，只能作出否定的回答。松江知府、华亭知县根本没有被杀、被革。海瑞任应天巡抚时，苏、松一带没有撤掉任何

一个县以上的官。徐阶的儿子根本没有死，曾被判充军。这件事也不是海瑞干的，而是徐阶罢相后，徐阶政敌高拱再起时干的，张居正上台，这个判决就取消了。《明史·高拱列传》是这样写的：

“阶子弟頗橫乡里，拱以前知府蔡国熙为监司簿录其諸子，皆編戍，所以扼阶者无不至。逮拱去位，乃得解。”《徐阶列传》中也有相同的記載。抓徐阶儿子这件事，性质上是高拱乘机报复，执行者也是另外的官僚，同海瑞不相干。严嵩垮了之后，徐阶、高拱、张居正之間进行过长期的夺权斗争。把內閣中不同政治集团的傾軋，硬移到海瑞身上，变成海瑞“站在穷农民一边”去“平民憤”，这不是违背了基本的历史事实嗎？吳晗同志明明知道历史上“徐阶的儿子只被判处充军”，但为了极力美化海瑞，仍旧要这样写，这说明他为了塑造自己理想的英雄，是不惜改写历史的！

海瑞也不是象戏里写得那样“民主”。相反，他认为“江南民风刁伪”，“百端架誣，盖不啻十状而九”。他自言对付“刁訟”的办法是“衙門前尝不絕七八人枷号，又先痛打夹苦之”，认为这是好經驗。海瑞在《兴革条例》中談到“疑獄”时还說过：“事在爭言貌，与其屈乡宦，宁屈小民，以存体也。”下有小注曰：“乡宦小民有貴賤之别，故曰存体。”为保护“貴賤之别”可以“宁屈小民”，这是地主阶级专政反动本质的表现。现在硬說海瑞如何民主，甚至会向农民請求“指教”，这岂不是把海瑞的政治立场給顛倒过来了！

看一看这些历史事实，再看一看《海瑞罢官》中的海瑞，就不难发现，这是一个編造出来的假海瑞。这是一个用资产阶级观点改造过的人物。历史剧需要艺术加工，需要再創造，我們并不要求新編历史剧的細节都同历史一样，但必須要求在人物的阶级立场、阶级关系上符合历史真实。尽管吳晗同志曾經說过历史剧要“力求其比較符合于历史真实，不許可有歪曲，臆造”^②，然而事实胜于雄辯，这个新編历史剧中海瑞的形象已經同合理想象和典型概括没有什么关系，只能属于“歪曲，臆造”和“借古諷今”的范围了。