



第一五八冊

四庫全書

●上海古籍出版社

本冊目次

春秋集傳詳說

宋家鉉翁撰……………一

讀春秋編

宋陳深撰……………五〇九

欽定四庫全書

經部
春秋集傳詳說
目錄

詳校官鴻臚寺少卿臣梁景陽

給事中臣溫常殿覆勘

覆校官博士臣劉光第

校對官助教臣汪錫魁

騰錄監生臣黃佑

欽定四庫全書

經部五

春秋集傳詳說目錄

春秋類

卷首

序

綱領

卷一

隱公上

卷二

欽定四庫全書

春秋詳說
目錄

隱公下

卷三

桓公上

卷四

桓公下

卷五

莊公上

卷六

莊公中

卷七

莊公下

卷八

閔公

卷九

僖公一

卷十

欽定四庫全書

春秋經傳集解

二

僖公二

卷十一

僖公三

卷十二

僖公四

卷十三

文公上

卷十四

文公下

卷十五

宣公上

卷十六

宣公下

卷十七

成公上

卷十八

欽定四庫全書

春秋經傳集解

三

成公下

卷十九

襄公一

卷二十

襄公二

卷二十一

襄公三

卷二十二

襄公四

卷二十三

昭公一

卷二十四

昭公二

卷二十五

昭公三

卷二十六

欽定四庫全書

春秋詳說

昭公四

卷二十七

定公上

卷二十八

定公下

卷二十九

哀公上

卷三十

哀公下

臣

等謹按春秋詳說三十卷宋家鉉翁撰鉉

翁號則堂官至端明殿學士簽書樞密院事

龔璘跋曰至元丙子宋亡以則堂先生歸置

諸瀛者十年成此書自瀛寄宣托于其友肅

齋潘公從大藏之今考宋史本傳元兵次近

郊鉉翁方為祈請使留館中聞宋亡不食飲

者數日改館河間以春秋教授弟子則是書

欽定四庫全書

春秋詳說

信為北邙以後所作矣鉉翁之說以為春秋

主乎垂法不主乎說事其或詳或畧或書或

不書大率皆予奪抑揚之所繫宏綱與旨絕

出語言之外說之者要當探得聖人心法之

所寓然後參稽衆說而求其是故其論平正

通達與廢傳解經祛舊說闢私論者殆不可

同年語非孫復諸人所能及也況其立身本

末亦宋季之錚錚者因其人而重其言則是

書不可不亟錄矣乾隆四十二年五月恭校

上

總纂官_臣紀昀_臣陸錫熊_臣孫士毅

總校官_臣陸費墀

欽定四庫全書

春秋詳記

六

春秋集傳詳說原序

春秋非史也謂春秋為史者後儒淺見不明乎春秋者也昔夫子因魯史脩春秋垂王法以示後世魯史史也春秋則一王法也而豈史之謂哉陋儒曲學以史而觀春秋謂其間或書或不書或書之詳或書之略或小事得書大事缺書遂以此疑春秋其尤無忌憚者至目春秋為斷爛朝報以此誤天下後世有不可勝誅之罪由其不明聖人作經之意妄以春秋為一時記事之書也

欽定四庫全書

春秋詳記原序

或曰春秋與晉乘楚檣杌並傳皆史也子何以知其非史而為是言乎曰史者備記當時事者也春秋主乎垂法不主乎記事如僖公二十八年晉文始霸是歲所書者皆晉事莊九年齊桓公入是歲所書者皆齊事隱四年衛州吁弑君是歲所書者皆衛事昭八年楚滅陳是歲所書者皆陳事有自春徂秋止書一事者自今年秋冬迄明年春夏閱三時之久而僅書二三事者或一事而累數十言或一事而屢書特書或著其首不及其末

或有其義而無其辭大率皆予奪抑揚之所繫而宏綱
奧旨絕出語言文字之外皆聖人心法之所寓夫豈史
之謂哉蓋晉乘楚檣杙魯春秋史也聖人修之則為經
昧者以史而求經妄加擬議如蜎蜎伏乎塊壤烏知宇
宙之大江海之深是益可憫不足深責也鉉翁早讀春
秋惟前輩訓說是從不能自有所見中年以後閱習既
久粗若有得乃棄去舊說益求其所未至明夏時以著
春秋奉天時之意本之夫子之告顏淵原託始以昭春

欽定四庫全書

春秋詳說
原序

秋誅亂賊之心本之孟子之告公都子不敢苟同諸說
之已言不敢苟異先儒之成訓三傳之是者取焉否則
參稽衆說而求其是衆說或尚有疑夫然後以某鄙陋
所聞具列於下如是再紀猶不敢輕出示人將俟晚暮
輯而成編從四方友舊更加訂證會國有大難奉命起
家無補於時坐荒舊學既遂北行平生片文幅書無一
在者憂患困躓之久覃思舊聞十失五六已而自燕來
瀛又為暴客所剽然以地近中原士大夫知貴經籍始

得盡見春秋文字因答問以述已意卒舊業焉書成撮
為綱領揭之篇端一原春秋所以託始二推明夫子行
夏時之意三辨五始四評三傳五明霸六以經正例凡
十篇俾觀者先有考於此庶知區區積年用意之所在
若夫僭躐之罪則無所逃眉山後學寓古杭家鉉翁謹
書

欽定四庫全書

春秋詳說
原序

欽定四庫全書

春秋集傳詳說綱領

宋 家鉉翁 撰

原春秋託始上

或曰秦離降於國風詩亡然後春秋作自孟子以來有是言矣然平王東遷在魯考公之季年歷孝踰惠至於隱而春秋始作其故何與曰是其為說多矣杜元凱以為平王東遷之始主隱公讓國之賢君考乎其時而相接者此一說也近代儒先有以為天王不

欽定四庫全書

春秋詳說

當下贈諸侯之妾春秋因是而始或又以為春秋為桓王而始不為平王愚以當時之事而觀是數說猶未能盡得聖人之意蓋讓美德隱公不當讓而讓以致召亂非聖門之所深取而贈妾特一事之失非一經所以始也以為桓不為平尤非確論蓋春秋之作所以垂王法於後代明君臣之分正亂賊之誅乃王法之大者是故春秋以此始魯自隱公而降臣弑其君弟弑其兄妻賊其夫篡弑之事比世四見聖

人為此隱憂故因魯史而修春秋首正王法於亂賊

孟子知之故其言曰春秋成而亂臣賊子懼此聖人

託始於隱之意也雖然春秋天子事也明一王法以

示後世為魯而始亦為周而始也幽王死於犬戎之

禍固有以自取而平王者乃幽王之太子母子被讒

見逐逃奔於申申侯其舅也為之結援犬戎伐周而

殛其君於是平王乃得立申侯犬戎皆平王不共戴

天之讎也平王因父讎而得國不思人君之位天位

欽定四庫全書

春秋詳說

也已以元子纘文武成康之緒殆天所與而與申侯

何有哉而乃銜得國之恩廢復讎之義律以盾止書

法平王何以自容於覆載之內三綱淪九法數莫甚

此時聖人於其始年猶望其有志復讎以伸天下之

大義義明本正而後有以大服人心振起頽綱號召

海內而平王因循苟且終不能以此自厲而戍申戍

甫忘親獎讎揚水之刺與焉故夫子於序詩則降秦

離於國風於春秋則始隱之元年平之末造始於隱

欽定四庫全書

春秋傳說

所以誅魯國之亂賊始於平為其忘親獎讎絕滅天理不子不君鄰於亂賊之事聖人為萬世王法春秋作焉春秋為誅亂賊而始夫復何疑不寧惟是衛州吁弑桓魯翬弑隱宋督弑殤鄭突篡昭皆春秋初年事方伯連帥不能奉王命以討亂賊而宋魯齊鄭更會諸侯興兵以定篡賊之位反道敗常略無所忌聖人於鄰國之二討陳討衛賊魯討陳賊屢書以獎之於與國之四逆明法以誅之四逆謂宋魯齊鄭不但誅討亂賊而又併

其黨賊怙亂者加以斧鉞之戮將使天下後世之為惡者無復黨與以成其惡此又春秋撥亂反正遏人欲存天理見之始年者也孟子謂禹抑洪水而天下平周公驅猛獸而百姓寧孔子成春秋而亂臣賊子懼真知言哉故嘗謂非聖人不能修春秋惟孟子能知春秋

原春秋託始下

或曰子謂春秋託始於隱所以討亂賊也而隱桓之

欽定四庫全書

春秋傳說

弑春秋皆諱而不書其故何與曰史官諱之而春秋為之白之也夫弑君之賊非其國之大臣世卿則貴介公子之用事而有權任者彼弑其君而自立為君或為政於國史官能舉其職而正其罪者幾人哉趙盾之弑董狐書之崔杼之弑太史書之董狐僅自免而太史之死者三人乃克書則為史官而正亂賊之罪者亦難矣魯桓之弑隱弑君而自立為君也文姜之弑桓敬嬴之弑亦弑君而樹其子為君也又有賊臣為之羽翼強國為之外援史臣欲正其罪必將以死爭之乃可而魯無董狐南史之直則亦為之諱之以正斃書矣故隱桓之書薨魯史為權臣諱耳及聖人作經欲直正其罪則為播魯先君之惡故因其已書而示微意焉隱之死不地不葬桓之死曰薨於齊又曰夫人姜氏孫於齊亦之弑曰襄仲如齊子卒而隱桓亦之弑狀乃白此出於聖人之特筆者也杜元凱謂實弑而書薨者史策所諱謂魯史臣諱之而

春秋因之雖因之而實正之也春秋為萬世立法以誅討亂賊為首務臣而弑其君豈容盡為之諱乎而近代諸儒乃曰魯史官固直書其事聖人隱避其惡而修之曰君薨嗚呼君不幸見弑史臣既書之於策稍正賊臣之罪而春秋又從而削之聖人亦何心而為此哉每見近代諸儒不以明白正大而求春秋務以迂迴曲折而求春秋顯者或索之於隱直者或揆之以迂聖人修經之旨反因是鬱而不通蓋春秋書

欽定四庫全書

春秋評說

五

法雖有微辭與旨之所在至於命德討罪賞善罰惡春秋之心猶帝王之心也似不必專以隱與迂曲求之也或又曰子般閔公之弑賊既討矣舊史猶以不弑書何哉曰子般閔公之弑公子慶父哀姜為之也前之史官既為魯桓文姜諱後之史官踵其書法而書之亦有所憚而不敢直正其罪耳慶父雖死子孫用事列為三家世秉政於魯史官不以弑君書固其所也慶父之奔哀姜之孫則聖人為之白之以著其

欽定四庫全書

春秋評說

六

預弑之罪也豈惟魯國為然當時諸侯國有君見弑而賊即其罪以討賊來告如衛州吁齊無知等輩曾不數人魯史官得以直書其事其不以告而史失書者多矣如楚商臣齊商人弑君自立為君齊崔杼陳乞陳恒弑君立君而握其國政彼必不號於人曰我實弑君而鄰國之史官得之傳聞亦未敢遽書或又畏其強大憚其為盟主不敢直書其事故齊晉楚之弑其君者舊史類皆不以實書及聖人作經然後以所聞所見裁而正之書某弑其君某此春秋書法所以加於亂賊者也夫豈舊史書之聖人為之諱之乎此外又有國君以弑死而春秋書之曰卒如鄭伯髡頑之類蓋有深意存焉而非所謂隱也又有舊史得之傳聞非弑而以弑書如許世子止之類聖人因之以垂人子事親之法復為之葬之以釋後代之疑是則春秋微辭與義之所在學春秋者所當深致其思諸儒人自為見有不必惑也或又曰子謂春秋以誅

亂賊而始吾既聞其說矣春秋所以終亦可得而言乎曰以誅亂賊而始亦以誅亂賊而終也田恒弑君孔子沐浴而朝告哀公請討之公不能用是歲春秋以獲麟絕筆矣蓋魯大亂君以弑死者四世春秋所以始齊大亂君以弑死亦三世田氏因以篡齊而春秋終矣故曰以誅亂賊而始亦以誅亂賊而終

原夏正上

欽定四庫全書

春秋傳說

七

寅卯辰為春寅為歲首此百王不易之正也虞夏而上春首寅歲首寅天時王正兩得其正自商人以建丑為歲首周人復以建子為歲首而百王之正與二代之歲首始判為二夫子行夏之時欲正與時皆以寅為首享二代之歲首而從百王不易之正此夫子平日之志故筆之於春秋曰元年春又曰王正月春之下著正以見天時在是王正是在是垂萬世不刊之法也前乎此未嘗無史而紀事者年之下未必皆書時時之下未必皆書月乃今以時繫年以月繫時此

欽定四庫全書

春秋傳說

八

夫子修春秋特立為此法以見歲必當首寅以為春春必當首寅以為正春在是正在是夫然後為正此夫子所以行夏之時也或曰夫子無其位而革時王之正其可乎曰否春秋王法也當因而因當革而革所以垂王法於後代然春秋之法亦不外乎文武成王周公之法周雖建子為歲首不過發號施令自此而始而周家所以揆時授功者夏時夏正也彼謂周家以建子首十一月者左氏之誤也以為周家變易四時以子丑寅為春卯辰巳為夏午未申為秋酉戌亥為冬者孔安國鄭康成之大誤也蓋自羲皇肇立人極仰觀天運之常俯察氣化之變分陰陽以序四時而春秋冬夏之位以定十二月之次以立皆因其自然之理非聖人以己之私智而為之區別也以窮冬為春而非生物之候也以夏為秋物之方長而未成也以秋為冬而歲功未畢欲閉藏而莫可也商周聖人之心亦虞夏聖人之心其欽若天道敬授人時

欽定四庫全書

春秋詳說
綱領

九

一而已矣夫豈變易四時貿亂寒暑而曰吾以是新
民聽者哉蓋歲首者特以發號施令而正月則以紀
年授時歲首可改正月不可改也見之書伊訓元祀
十有二月乙丑伊尹奉嗣王祗見厥祖太甲中篇三
祀十有二月朔伊尹奉嗣王歸於亳此十二月乃商
家之歲首而但謂之十二月以見商家雖以建丑為
歲首未嘗改十二月為正月也又如臨卦之彖辭曰
元亨利貞至於八月有凶指觀而言也臨二陽四陰
之卦直十二月觀四陰二陽之卦直八月蓋自今年
十二月指明年八月而言當二陽之浸長豫憂四陰
之將盛以臨觀相為反對云爾此卦下之辭文王所
為是時商人以丑為歲首而文王之彖惟從夏正此
商家月次不易之明證也周書泰誓一月戊午師渡
孟津武成一月壬辰旁死魄一月者建寅之正月也
春大會于孟津者夏時孟春建寅之月也不言正月
而言一月者先儒謂商人建丑為歲首故避正之名

欽定四庫全書

春秋詳說
綱領

十

而謂之一月理或然也孔氏乃以一月為建子之月
其意以為三代改正朔必改月數改月數必以其正
為四時之首夫豈知改正朔者不過更其歲首春秋
冬夏可得而變易乎十二月次可得而紊乎又考之
詩及二禮其義益明傳註不足惑矣詩豳風七月流
火九月授衣者夏時也小雅六月北伐四月維夏六
月徂暑等詩與周頌臣工維莫之春者皆夏時也臣
工之詩乃諸侯助祭及暮春遣之歸國告戒之辭也
曰維莫之春亦又何求如何新畲於皇來牟將受厥
明言暮春則當治耕作之事牟麥將熟可以受上帝
之明賜夫牟麥將熟則建辰之月夏正之季春也而
鄭氏箋詩乃指周之暮春為夏之孟夏則四時為之
易位其舛豈不甚乎周官冬至祀圜丘夏日至祀
方澤季春出火季秋納火仲夏斬陰木仲冬斬陽木
皆指夏時而言也凌人掌冰正歲十二月令斬冰傳
者云夏正十二月令之季冬也若以為周正十二月

今之孟冬水始凍冰未及堅冰可藏乎內宰仲春詔

內外命婦始蠶夏仲春也若以為周之仲春今十二

月而可蠶乎天官正月始和布治於邦國都鄙者亦

夏正正月也而傳乃以為周正建子月此一時而從

周從夏之不同其實正月布治者亦夏正也論者謂

周公將行夏時故其見之周官者如此特其書以遺

變未及施用於當時耳又如禮記月令一篇純乎用

夏時者也王肅蔡邕皆以為周公遺書呂不韋稍加

欽定四庫全書

春秋傳說

十二

傳會以行於世實則周公之書彼不韋豈知為此乎

沒冢書者不知何所從來要之亦古書也其周月解

時解訓等篇四時中節大率與月令相似且其言曰

夏數得天百王所同我周改正易械以垂三統至於

敬授人時巡守烝享猶自夏焉又有嘗麥解曰成王

四年孟夏初謁宗廟乃嘗麥於太祖若以卯月為孟

夏安有麥可嘗乎必如鄭孔之說錯亂四時變易冬

夏則所謂分至啓閉十有二候十有二律乃不與天

氣物化相應吾知商周聖人必不為此也雜記載孟獻子之語

曰正月至可以有事於帝七月日至可以有事於

祖此一節乃漢儒記禮者傳聞之誤耳愚於中篇辨

二至二分正謂此蓋古有冬日至夏至者未聞有

春日至秋日至者也今指周正建子為春為正是春

而日至也其可乎又指周正建午為秋為七月是秋

而日至也其可乎二至既辨二分亦隨之而辨必將

以夏正十二月半為春分六月半為秋分陰陽可得

欽定四庫全書

春秋傳說

十二

又如魯論曾點舍瑟一章所謂暮春者亦可指為夏

正之正月乎今之正月寒意猶凜既非春服可成之

候其浴其風皆不當在此時則此暮春非夏時而何

孟子十一月徒杠成十二月與梁成云者本言修治

橋梁必在冬深水涸之時徒杠十一月可成涸水先

涸也與梁必十二月乃成河水後涸至是時乃可施

工云耳傳者引夏令為證則非本旨此又月次不易

見之魯論孟子者也自左傳一失以春王正月為周

王正月孔鄭再失以周正說詩傳書杜元凱三失撰

為長厯以從左傳於詆自是以來千有餘年諸儒識

論膠固未能致辨乎此迨河南程先生謂春秋假天

欽定四庫全書

春秋詳說

十三

時立義有夏時冠周月之說胡文定傳春秋祖述其說一以夏時周月為斷時夏時則寅卯辰為春月周月則子為歲首時自時月自月不相為謀夫子春王正月之意果若是乎嘗竊觀程子之意似謂夫子以夏時冠周月以見行夏時之意但春秋有年之下書時而紀事者如隱二年春公會戎於潛之類自舊已然蓋史失其月僅著其時而春秋因之耳聖人之意正謂周家以建子為歲首降而至於衰世王正不修

欽定四庫全書

春秋詳說

十四

是而求合果何益於經乎或曰然則用夏正沂而上之至春秋之世可得合乎曰天運有常有變只如日月之行雖云度數一定不能不稍有盈縮有交會而不食者有頻交而頻食者故自古無不差之歷是可以定數求乎元凱務遷就求合周正卒不得合每為之遁辭曰此經誤也此歷誤也後人捨五經之明證而從事於歷固當有一二合者然得諸此而遺諸彼合於前則爽於後是亦偶合而已矣是故窮經者不必論歷詳著其義於中篇

右述春秋行夏時之義及五經所言商周時序月次不改夏時之明證

原夏正中

言春秋用周正者左氏傳也羽翼左氏之說為之歷以傳於後者杜元凱也愚未能學歷豈敢輕議前人之非然欲發明夏正之說不容已於言也僖公五年左傳書王正月辛亥朔日南至記者以為周正建子

之明證此乃傳之南至而非經之南至豈得置而勿論乎夫閏法自虞夏以來未之有改也歷家置閏率以三十二月為準而長歷自僖元年閏十一月至五年閏十二月相去凡五十月不與古歷術同此杜氏曲為遷就以求合傳五年之南至是歲南至實不在此月何以言之所謂冬至至夏日至者乃日行極南極北之驗未聞春之首秋之初而可以至言也今左傳於此年春書春王正月日南至是以建子月為孟

欽定四庫全書

春秋詳說

十五

春春而日至古有是乎春可以書日南至秋可以書日北至乎二至既舛二分亦可從而舛乎左傳於分至啓閉每謹記而備言之今既以子丑寅為春則必以午未申為秋四序分錯中節皆隨之而秦建子月立春則建丑月可得為春分乎建午月立秋則建未月可得為秋分乎春秋分本謂晝夜等寒暑中令以窮冬盛夏為春秋分晝夜可得而均乎寒暑可得而中乎推是以往天氣物化悉皆舛秦愚不知孔鄭謂

商周變易四時者至此何以為之說乎此以歷而言也考之傳文左氏自不能固守周正之說每每雜引周夏正以揆一時之事而杜氏曲為說以通之有終不可得而通者耶舉一二以釋學者之疑隱三年左傳云四月鄭祭足帥師取溫之麥秋又取成周之禾夏之言麥秋之言禾其為夏時固宜而杜氏乃以此四月為周之四月以此秋為周之夏謂是踐成周未成之禾麥何其用意區區若此乎晉伐虢圍上陽

欽定四庫全書

春秋詳說

十六

問之卜偃曰吾其濟乎對曰童謠云云其九月十月之交乎冬十二月丙子朔晉滅虢左傳以周正紀事卜偃以夏正釋童謠從左傳乎從卜偃乎卜偃生於當時世典晉卜若周家以建子為正月卜偃何為以十二月為夏正之十月乎絳縣老人云臣生之歲正月甲子朔四百四十五甲子矣師曠士文伯以歲考之定為七十三歲老人蓋生於魯文公十一年夏正建寅之正月朔至襄公二十九年夏正十二月為二

萬六千六百六十日為歲七十三而左氏乃載此事於三十年之三月則老人乃生於文公十一年三月甲子而非正月甲子至是七十有四矣藉令老人隱者誤舉夏正師曠士文伯博極精詣不當與之俱誤周家以建子為正而二子以夏正計老人始生之歲必無是也莊二十五年六月辛未朔日有食之鼓用牲於社左傳云惟正陽之月慝未作日有食之用幣伐鼓則以是月非正陽之月不當用正陽之禮故經

欽定四庫全書

春秋傳說
綱領

十一

以是為歲耳夫既非正陽之月則是月乃夏正之六月奚疑杜元凱求以通周正之說乃曰以長厯推此六月朔乃七月朔置閏失所以致月錯此借厯法之不可知者以為遁辭非經意亦非左傳所以立例之本意是不可無辨也又如城築興作之事或以地利所在而書或以輕用民力而書左氏一以周正為斷曰此時也此不時也宣八年十月城平陽傳曰書時也夫以水昏正為興作之候者傳例也以周正而言

此十月乃夏正之八月是時北方七星何由昏正而左氏乃以城平陽為得時而書則十月乃夏正而非周正亦明矣左傳自不守其周正之說後先矛盾不相為同後人乃依違避就而不敢改遂使春秋夏時著義鬱而不揚愚竊恨焉學者知左傳之訛則孔鄭杜之說可以坐判夫然後可與言春秋矣請即經之正文而舉論之夫冬而烝禮之常也春秋常事不書桓八年正月書烝五月又書烝再書之以譏烝之不

欽定四庫全書

春秋傳說
綱領

十二

以時穀梁子似亦知聖人行夏時之說其言曰烝冬事也而春興之夏又興之春秋所以譏胡文定又引周官大司馬仲冬田而烝者以證正月為建子月其可哉周禮仲冬固是夏時十一月十一月而田維其時矣十一月而烝亦其時矣而春秋之正月乃夏時之正月正月而書烝謂其過時而書豈得反以周禮仲冬之田而證春秋正月之烝必指春秋正月為周正建子月謂春秋以一歲再烝而書不以不時而書