

中国現代文学史學習文件

中国語言文学系

中国現代文学教研室編选

1959. 2.

新民主主义論 (节选)

新民主主义的文化

上面，我們說明了中国政治在新时期中的历史特点，說明了新民主主义共和国問題。下面，我們就可以进到文化問題了。

一定的文化是一定社会的政治与經濟在观念形态上的反映。在中国，有帝国主义文化，这是反映帝国主义在政治上經濟上統治或半統治中国的东西。这一部分文化，除了帝国主义在中国直接办理的文化机关之外，还有一些无耻的中国人也在提倡，一切包含奴化思想的文化，都屬於这一类。在中国，又有半封建文化，这是反映半封建政治与半封建經濟的东西，凡屬主張尊孔讀經，提倡旧礼教旧思想反对新文化新思想的人們，都是这类文化的代表。帝国主义文化与半封建文化是非常亲热的兩兄弟，它們結成文化上的反动同盟，反对中国的新文化。这类反动文化是替帝国主义与封建階級服务的，是應該被打倒的东西。不把这类东西打倒，什么新文化是建立不起来的。不破不立，不塞不流，不止不行，它們之間的斗争是生死斗争。

至于新文化，則是在观念形态上反映新政治与新經濟的东西，是替新政治新經濟服务的。

如我們在第三节中已經提过的話，中国自从發生了资本主义經濟以来，中国社会就逐渐改变了性質，它不是完全的封建社会了，变成了半封建社会，虽然封建經濟还是占优势。这种资本主义經濟，对于封建經濟說来，它是新經濟。同这种资本主义新經濟同时發生与發展着的新政治力量，就是資產階級小資產階級与无产階級的政治力量。而在观念形态上作为这种新的經濟力量与新的政治力量之反映并为他們服务的東西，就是新文化。沒有资本主义經濟，沒有資產階級、小資產階級与无产階級，沒有这些階級的政治力量，所謂新的观念形态，所謂新文化，是无从發生的。

新的政治力量，新的經濟力量，新的文化力量，都是中国的革命力量，它們是反对旧政治旧經濟，旧文化的。这些旧东西是由兩部分合成

的，一部分是中国自己的半封建的政治經濟文化，另一部分是帝国主义的政治經濟文化，而以后者为盟主。所有这些，都是坏东西，都是應該澈底破坏的。中国社会的新旧斗争，就是人民大众（各革命阶级）的新势力与帝国主义及封建阶级的旧势力之间的斗争。这种新旧斗争，即是革命与反革命的斗争。这种斗争的时间，从鸦片战争算起，已经整整一百年了；从辛亥革命算起，也有了差不多三十年了。

但是如前所说，革命亦有新旧之分，在某一历史时期是新的东西，在另一历史时期就变为旧的了。在中国资产阶级民主革命的一百年中，分为前八十年与后二十年两个大段落。这两个大段落中，各有一个基本的带历史性质的特点，即在前八十年，中国资产阶级民主革命是属于旧范畴的，而在后二十年，由于国际国内政治形势的变化，便属于新范畴了。旧民主主义——前八十年的特点。新民主主义——后二十年的特点。这种区别，在政治上如此，文化上也是如此。

在文化上如何表现这种区别呢？这就是我们要在下面说明的。

中国文化革命的历史特点

在中国文化战线或思想战线上，“五四”以前与“五四”以后，构成了两个不同的历史时期。

在“五四”以前，中国文化战线上的斗争，是资产阶级的新文化与封建阶级的旧文化的斗争。在“五四”以前，学校与科举之争，新学与旧学之争，西学与中学之争，都带着这种性质。那时的所谓学校，新学，西学，基本上都是资产阶级代表们所需要的自然科学和资产阶级的社会政治学说（说基本上，是说那中间还夹杂了许多中国的封建余毒在内）。在当时，这种所谓新学思想，有同中国封建思想作斗争的革命作用，是替旧时期的中国资产阶级民主革命服务的。可是，因为中国资产阶级的无力和世界已经进到帝国主义时代，这种资产阶级思想只能上阵打几个回合，就被外国帝国主义的奴化思想与中国封建主义的复古思想的反动同盟所打退了，被这个思想上的反动同盟军稍稍一反攻，所谓新学，就掩旗息鼓，宣告退却，失了灵魂，而只剩下它的躯壳了。旧的资产阶级民主主义文化，在帝国主义时代，已经腐化，已经无力了，它的失败是必然的。

“五四”以后則不然。在“五四”以后，中国产生了完全嶄新的文化生力軍，这就是中国共产党人所领导的共产主义的文化思想，即共产主义的宇宙观与社会革命論。五四运动是在1919年，中国共产党的成立和劳动运动的真正开始是在1921年，均在世界第一次大战与十月革命之后，即在民族問題与殖民地运动在世界上改变了过去面貌之时，这种中国革命与世界革命的联系，是非常之显然的。由于中国政治生力軍即中国无产阶级与中国共产党登上了中国的政治舞台，这个文化生力軍，就以新的装束与新的武器，联合一切可能的同盟軍，摆开了自己的陣势，向着帝国主义文化与封建文化展开了英勇的进攻。这支生力軍在社会科学領域和文学艺术領域中，不論在哲学方面，在經济学方面，在政治学方面，在軍事学方面，在历史学方面，在文学方面，在艺术方面（又不論是戏剧，是电影，是音乐，是雕刻，是繪画），都有了極大的發展。二十年来，这个文化新軍的鋒芒所向，从思想到形式（文字等），无不起了極大的革命。其声势之浩大，威力之猛烈，簡直是所向无敌的。其动員之广大，超过中国任何历史时代。而魯迅，就是这个文化新軍的最偉大与最英勇的旗手。魯迅是中国文化革命的主將，他不但是偉大的文学家，而且是偉大的思想家与偉大的革命家。魯迅的骨头是最硬的，他沒有絲毫的奴顏与媚骨，这是殖民地半殖民地人民最可宝贵的性格。魯迅是在文化战綫上，代表全民族的大多数，向着敌人冲鋒陷陣的最正确、最勇敢、最坚决、最忠实、最热忱的空前的民族英雄。魯迅的方向，就是中华民族新文化的方向。

在“五四”以前，中国的新文化，是旧民主主义性質的文化，属于世界资产阶级的资本主义的文化革命的一部分。在“五四”以后，中国的新文化，却是新民主主义性質的文化，属于世界无产阶级的社会主义的文化革命的一部分。

在“五四”以前，中国的新文化运动，中国的文化革命，是资产阶级领导的，它們还有领导作用。在“五四”以后，这个阶级的文化思想即比較它的政治上的东西还要落后，就絕无领导作用，至多在革命时期在一定程度上充当一个盟員，至于盟長資格，就不得不落在无产阶级文化思想的肩上。这是鉄一般的事实，誰也否認不了的。

所謂新民主主义的文化。就是人民大众反帝反封建的文化。在今日，就是抗日統一战綫的文化。这种文化，只能由无产阶级的文化思想

即共产主义思想去领导，任何别的阶级的文化思想都是不能领导了的。所谓新民主主义的文化，一句话，就是“无产阶级领导的人民大众反帝反封建的文化”。

四个时期

文化革命是在观念形态上反映政治革命与经济革命，并为它们服务的。在中国，文化革命，和政治上同样，有一个统一战线。

这种文化革命的统一战线，二十年来分为四个时期。第一个时期是1919年到1921年的两年，第二个时期是1921年到1927年的六年，第三个时期是1927年到1937年的十年，第四个时期是1937年到现在的三年。

第一个时期是1919年五四运动到1921年中国共产党成立。这一时期中以五四运动为主要的标帜。

五四运动是反帝国主义的运动，又是反封建的运动。五四运动的杰出的历史意义，在于它带着为辛亥革命还不曾有的姿态，这竟是澈底的不妥协的反帝国主义与澈底的不妥协的反封建主义。五四运动所以具有这种性质，是在当时中国的资本主义经济已有进一步的发展，而当时中国的革命知识阶级眼见得俄、德、奥三大帝国主义国家已经瓦解，英法两大帝国主义国家已经受伤，而俄国无产阶级已经建立了社会主义国家，德、奥（匈牙利）、意三国无产阶级在革命中，因而发生了中国民族解放的新希望。五四运动是在当时世界革命号召之下，是在俄国革命号召之下，是在列宁号召之下发生的。五四运动是当时无产阶级世界革命的一部分。五四运动时期虽然还没有中国共产党，但是已经有了大批的赞成俄国革命的具有初步共产主义思想的知识分子。五四运动，在其开始，是共产主义的知识分子、革命的小资产阶级知识分子和资产阶级知识分子（他们是当时的右翼）三部分人的统一战线革命运动。他的弱点，就在只限于知识分子，没有工人农民参加。但发展到六三运动时，就不但是知识分子，而且有广大的无产阶级小资产阶级和资产阶级参加，成了全国范围的革命运动了。五四运动所进行的文化革命则是澈底地反对封建文化的运动，自有中国历史以来，还没有过这样伟大而澈底的文化革命。当时以反对旧道德提倡新道德，反对旧文学提倡新文学，为文化革命的两大旗帜，立下了伟大的功劳。这个文化运动，当时还没有可

能普及到工农群众中去。它提出了“平民文学”口号，但是当时的所謂“平民”，实际上还只能限于城市小资产阶级与资产阶级的知识分子，即所謂市民阶级的知识分子。五四运动是在思想上和干部上准备了1921年中国共产党的成立，又准备了五卅运动与北伐战争。当时的资产阶级知识分子，是五四运动的右翼，到了第二时期，他们中间的大部分就与敌人妥协，站在反动方面了。

第二时期，以中国共产党的成立及五卅运动与北伐战争为标帜，繼續了并發展了五四运动时三个阶级的統一战綫，吸引了农民阶级加入，并且在政治上形成各阶级的統一战綫，这就是第一次国共兩党的合作。孙中山先生之所以偉大，不但因为他领导了偉大的辛亥革命（虽然是旧时期的民主革命），而且因为他能够“适乎世界之潮流，合乎人群之需要”，提出了联俄、联共、扶助农工三大革命政策，对三民主义作了新的解釋，树立了三大政策的新三民主义。在这以前，三民主义是和教育界、学术界、青年界沒有多大联系的，因为它沒有提出反帝国主义的口号，也沒有提出反封建社会制度与反封建文化思想的口号。在这以前，是旧三民主义，这种三民主义是被人們看成一部分人为了夺取政府权力，即是說为了做官，而临时应用的旗帜，看成純粹政治活动的旗帜。在这以后，出现了三大政策的新三民主义，由于国共兩党的合作，由于兩党革命党员的努力，这种新三民主义便被推广到了全中国，推广到了一部分教育界、学术界与广大青年学生之中，这完全是因为原来的三民主义發展成了反帝反封建的三大政策的新民主主义的三民主义之故，沒有这一發展，三民主义思想的傳播是不可能的。

在这一时期中，这种革命的三民主义，成了国共兩党和各个革命阶级的統一战綫的政治基础，“共产主义是三民主义的好朋友”，两个主义結成了統一战綫。以阶级論，則是无产阶级、农民阶级、城市小资产阶级、资产阶级的統一战綫。那时以共产党的‘响导週报’，国民党的‘上海民国日报’及各地报纸为陣地，曾經共同宣傳了反帝国主义的主張，共同反对了尊孔讀經的封建教育，共同反对了封建古裝的旧文学和文言文，提倡了以反帝反封建为內容的新文学和白話文。在广东战争与北伐战争中，曾經在中国军队中灌輸了反帝反封建的思想，改造了中国的军队。在千百万农民群众中，提出了打倒貪官污吏打倒土豪劣紳的口号，掀起了偉大的农民革命斗争。由于这些，再由于苏联的援助，就取

得了北伐的胜利，但是大资产阶级一經爬上了政权，就立即結束了这次革命，轉入了新的政治局面。

第三时期，是1927至36年的新的革命时期。因为在前一时期的末期，革命营壘中發生了变化，中国大资产阶级轉到了帝国主义与封建势力的反革命营壘，民族资产阶级也附合了大资产阶级；革命营壘中原有的四个阶级，这时剩下了三个，剩下了无产阶级农民阶级和其他小资产阶级（包括革命知識分子），所以这时候，中国革命就不得不进入一个新的时期，而由中国共产党单独地领导群众进行这个革命。这一时期，是一方面反革命的‘圍剿’，又一方面革命深入的时期。这时有两种反革命的‘圍剿’：軍事‘圍剿’与文化‘圍剿’。也有两种革命深入：农村革命深入和文化革命深入。这两种‘圍剿’，在帝国主义策动之下，曾經动員了全中国与全世界的反革命力量，其時間延長至十年之久，其殘酷是举世未有的，杀戮了几十万共产党员和青年学生，摧殘了几百万工农人民。从当事者看来，似乎以为共产主义与共产党是一定可以‘剿尽杀絕’的了。但結果却相反，两种圍剿都惨敗了。作为軍事‘圍剿’的結果的东西，是紅軍的北上抗日。作为文化‘圍剿’的結果的东西，是1935年“一二九”青年革命运动的爆發。而作为这两种圍剿之共同結果的东西，則是全国人民的觉悟。这三者都是积极的結果。其中最奇怪的，是共产党在国民党統治区域内的一切文化机关中处于毫无抵抗力的地位，为什么文化圍剿也一敗塗地了？这还不可以深長思之嗎？而共产主义者的魯迅，却正在这一“圍剿”中成了中国文化革命的偉人。

反革命‘圍剿’的消極的結果，則是日本帝国主义打进来了，这就是为什么全国人民至今还是非常痛恨那十年反共的最大原因。

这一时期的斗争，在革命方面，是坚持了人民大众反帝反封建的新民主主义和新三民主义；在反革命方面，則是在帝国主义指揮下的地主阶级和大资产阶级联盟的專制主义。这种專制主义，在政治上，在文化上，腰斬了孙中山的三大政策，腰斬了他的新三民主义，造成了中华民族的深重的灾难。

第四个时期就是現在抗日战争时期。在中国革命的曲綫运动中，又来了一次四个阶级的統一战綫，但是范围更放大了，上層阶级包括了很多統治者，中層阶级包括了民族资产阶级和小资产阶级，下層阶级包括了一切无产者，全国各阶層都成了盟員，坚决地反抗了日本帝国主义。

这个时期的第一阶段，是在武汉失陷以前，这时全国各方面是欣欣向荣的，政治有民主化的趋势，文化有较普遍的动员。武汉失陷以后，为第二阶段，政治情况发生了许多变化，大资产阶级的一部分，投降了敌人，其另一部分也想早日结束抗战。在文化运动反映这种情况，就出现了叶青、张君勱等人的反动，和言论出版的不自由。

为了克服这种危机，必须同一切反抗战反团结反进步的思想进行坚决的斗争，不击破这些反动思想，抗战的胜利是无望的。这一斗争的前途如何？这是全国人民心目中的大问题。依据国内国际条件，不论抗战路程上有多少困难，中国人民总是要胜利的。全部中国史中，五四运动以后二十年的进步，不但赛过了以前的八十年，简直赛过了以前的几千年。假如再有二十年的工夫，中国的进步将到何地，不是可以想到的么？一切内外黑暗势力的猖獗，造成了民族的灾难。但是这种猖獗，不但表示了这些黑暗势力的还有力量，而且表示了它们的最后挣扎，表示了人民大众逐渐接近了胜利。这在中国是如此，在整个东方也是如此，在世界也是如此。

文化性质问题上的偏向

一切都是从艰苦斗争中锻炼出来的。新文化也是这样，二十年中有三个曲折，走了一个“之”字，一切好的坏的东西都考验出来了。

资产阶级顽固派，在文化问题上，和他们在政权问题上一样，是完全错误的。他们不知道中国新时期的历史特点，他们不承认人民大众的新民主主义的文化。他们的出发点是资产阶级专制主义，在文化上就是资产阶级的文化专制主义。一部分所谓欧美派的文化人（我说的是一部分），他们曾经实际赞助过政府的文化‘剿共’，现在似乎又在赞助什么“限共”“溶共”政策。他们不愿工农在政治上抬头，也不愿工农在文化上抬头。资产阶级顽固派的这条文化专制主义，也还是“收起”为妙。

当作国民文化的方针来说，居于指导地位的是共产主义的思想，并且我们应当努力在工人阶级中宣传社会主义和共产主义，并适当地有步骤地用社会主义教育农民及其他群众。但整个的国民文化，现在也还不是社会主义的。

新民主主义的政治、經濟、文化，由于其都是无产階級領導的緣故，就都具有社会主义的因素，并且不是普通的因素，而是起決定作用的因素。但是就整个政治情况、整个經濟情况和整个文化情况說来，却还不是社会主义的，而是新民主主义的。因为在現阶段革命的基本任务主要地是反对外国的帝国主义和本国的封建主义，是资产階級民主主义的革命，还不是从推翻資本主义为目标的社会主义的革命。就国民文化領域來說，如果以为現在的整个国民文化就是或應該是社会主义的国民文化，这是不对的。这是把共产主义思想体系的宣傳，当作了当前行动綱領的實踐；把用共产主义的立場和方法去觀察問題，研究學問、处理工作、訓練干部，当作了中国民主革命阶段上整个的国民教育和国民文化的方針。以社会主义为內容的国民文化必須是反映社会主义的政治和經濟的。我們在政治上經濟上有社会主义的因素，反映到我們的国民文化也有社会主义的因素；但就整个社会來說，我們現在还没有形成这种整个的社会主义的政治和經濟，所以还不能有这种整个的社会主义的国民文化。由于現时的中国革命是世界无产階級社会主义革命的一部分，因而現时的中国新文化也是世界无产階級社会主义新文化的一部分，是它的一个偉大的同盟軍；这种一部分，虽則包含社会主义文化的重大因素，但是就整个国民文化來說，还不是完全以社会主义文化的資格去參加，而是以人民大众反帝反封建的新民主主义文化的資格去參加的。由于現时中国革命不能离开中国无产階級的領導，因而現时的中国新文化也不能离开中国无产階級文化思想的領導，即不能离开共产主义思想的領導。但是这种領導，在現阶段是領導人民大众去作反帝反封建的政治革命与文化革命，所以現在整个的国民新文化的內容还是新民主主义的，不是社会主义的。

在現时，毫無疑义，應該扩大共产主义思想的宣傳，加紧馬列主义的學習，沒有这种宣傳与學習，不但不能引导中国革命到將来的社会主义阶段上去，而且也不能指导現时的民主革命达到胜利。但是，我們既应把对于共产主义的思想体系与社会制度的宣傳，与对于新民主主义的行动綱領的實踐区别开来；又应把作为觀察問題、研究學問、处理工作、訓練干部的共产主义的理論和方法，同作为整个国民文化的新民主主义的方針区别开来。把二者混为一談，無疑是很不适当的。

由此可知，現阶段上中国新文化的內容，既不是资产階級的文化專

制主义，又不是无产阶级的社会主义，而是以无产阶级文化思想为领导的人民大众反帝反封建的新民主主义。

民族的科学的大众的文化

这种新民主主义的文化是民族的。它是反对帝国主义压迫，主张中华民族的尊严与独立的。它是我们这个民族的，带有我们民族的特性。它同一切别的民族的社会主义文化与新民主主义文化相联合，建立互相吸收与互相发展的关系，互相形成世界的新文化；但是决不能和任何别的民族的帝国主义反动文化相联合，因为我们的文化是革命的民族文化。中国应该大量吸收外国的进步文化，作为自己文化食粮的原料，这种工作过去还做得很不够。这不但是当前的社会主义文化与新民主主义文化，还有外国的古代文化，例如各资本主义国家启蒙时代的文化，凡属我们今天用得着的东西，都应该吸收。但是一切外国的东西，如同我们对于食物一样，必须经过自己的口腔咀嚼与胃肠运动，送进唾液胃液肠液，把它分解为精华和糟粕两部分，然后排泄其糟粕，吸收其精华，才能对于我们的身体有益，决不能生吞活剥的毫无批判的吸收。所谓“全盘西化”的主张，乃是一种错误的观点。形式主义地吸收外国的东西，在中国过去是吃过大亏的。中国共产主义者对于马克思主义在中国的应用也是这样，必须将马克思主义的普遍真理和中国革命的具体实践完全地恰当地统一起来，就是说，和民族的特点相合，经过一定的民族形式，才有用处；决不能主观地公式地应用它。公式的马克思主义者，只是对于马克思主义与中国革命开玩笑，在中国革命队伍中是没有他们的位置的。中国文化应有自己的形式，这就是民族形式。民族的形式，新民主主义的内容——这就是我们今天的新文化。

这种新民主主义的文化是科学的，它是反对一切封建思想和迷信思想，主张实事求是，主张客观真理，主张理论和实践一致的。在这点上，中国无产阶级的科学思想能够和中国还有进步性的资产阶级的唯物论者和自然科学家，建立反帝反封建反迷信的统一战线；但是决不能和任何反动的唯心论建立统一战线。共产党员可以和某些唯心论者甚至宗教徒建立在政治行动上的反帝反封建的统一战线，但是决不能赞同他们的唯心论或宗教教义。中国的长期封建社会中，创造了灿烂的古代文

化。清理古代文化的發展过程，剔除其封建性的糟粕，吸收其民主性的精华，是發展民族新文化提高民族自信心的必要条件；但是决不能无批判的兼收并蓄。必須將古代封建統治階級的一切腐朽的东西和古代优秀的人民文化即多少帶有民主性与革命性的东西区别开来。中国現时的新政治新經濟是从古代的旧政治旧經濟發展而来的，中国現时的新文化也是从古代的旧文化發展而来，因此，我們必須尊重自己的历史，决不能割断历史。但是这种尊重，是給历史以一定的科学的地位，是尊重历史的辯証法的發展，而不是頌古非今，不是讚揚任何封建的毒素。对于人民群众与青年学生，主要的不是要引导他們向后看，而是要引导他們向前看。

这种新民主主义的文化是大众的，因而即是民主的。它应为全民族中百分之九十以上的工农劳苦民众服务，并逐渐成为他們的文化。要把教育革命干部的知識和教育革命大众的知識在程度上互相区别又互相联結起来，把提高与普及互相区别又互相联結起来。革命文化，对于人民大众，是革命的有力武器。革命文化，在革命前，是革命的思想准备；在革命中，是革命总战綫中的一条必要和重要的战綫，而革命的文化工作者，就是这个文化战綫上的各級指揮官。“沒有革命的理論，就沒有革命的运动”，可見革命的文化运动对于革命的实践运动具有何等的重要性。而这种文化运动和实践运动，都是群众的。因此，一切进步的文化工作者，在抗日戰爭中，应有自己的文化軍隊，这个軍隊就是人民大众。革命的文化人而不接近民众，就是“无兵司令”；他的火力就打不倒敌人。为达此目的，文字必須在一定条件下加以改革，言語必須接近民众，須知民众就是革命文化的无限丰富的源泉。

民族的科学的大众的文化，就是人民大众反帝反封建的文化，就是新民主主义的文化，就是中华民族的新文化。

新民主主义的政治、新民主主义的經濟和新民主主义的文化相結合，这就是新民主主义共和国，这就是名符其实的中华民国，这就是我們要造成的新中国。

新中国站在每个人民面前，我們應該迎接它。

新中国航船的桅頂已經冒出地平綫了，我們應該拍掌迎接它。

举起你的双手吧，新中国是我們的。

(1940年1月19日)

关于正确处理人民内部矛盾的問題

毛 澤 东

(这是一九五七年二月二十七日在最高国务會議第十一次扩大會議上的一篇講演。現在經本人根据当时記錄加以整理，並且作了若干补充。)

关于正确处理人民内部矛盾的問題，这是一个总題目。为了叙述的方便，分为十二个小題目。在这里，也要說到敌我矛盾的問題，但是重点是討論人民内部的矛盾問題。

(一) 兩类不同性质的矛盾

我們的国家現在是空前統一的。資產階級民主革命和社会主义革命的胜利，以及社会主义建設的成就，迅速地改变了旧中国的面貌。祖国的更加美好的将来，正摆在我們的面前。人民所厭惡的国家分裂和混乱的局面，已經一去不复返了。我国的六亿人民正在工人階級和共产党的领导下，團結一致地进行着偉大的社会主义建設。国家的統一，人民的團結，国内各民族的團結，这是我們的事業必定要胜利的基本保証。但是，这并不是說在我們的社会里已經没有任何的矛盾了。沒有矛盾的想法是不符合客观实际的天真的想法。在我們的面前有兩类社会矛盾，这就是敌我之間的矛盾和人民内部的矛盾。这是性質完全不同的兩类矛盾。

为了正确地認識敌我之間和人民内部這兩类不同的矛盾，應該首先弄清楚什么是人民，什么是敌人。人民这个概念在不同的国家和各个国家的不同的历史时期，有着不同的內容。拿我国的情况來說，在抗日战争时期，一切抗日的階級、階層和社会集团都属于人民的范围，日本帝国主义、汉奸、亲日派都是人民的敌人。在解放战争时期，美帝国主义和它的走狗即官僚資產階級、地主階級以及代表这些階級的国民党反动派，都是人民的敌人；一切反对这些敌人的階級、階層和社会集团，都属于人民的范围。在現阶段，在建設社会主义的时期，一切贊成、拥护和参加社会主义建設事業的階級、階層和社会集团，都属于人民的范

圍；一切反抗社会主义革命和敌視、破坏社会主义建設的社会势力和社会集团，都是人民的敌人。

敌我之間的矛盾是對抗性的矛盾。人民內部的矛盾，在劳动人民之間說来，是非對抗性的；在被剝削階級和剝削階級之間說来，除了對抗性的一面以外，还有非對抗性的一面。人民內部的矛盾不是現在才有的，但是在各个革命时期和社会主义建設时期有着不同的內容。在我国現在的条件下，所謂人民內部的矛盾，包括工人階級內部的矛盾，农民階級內部的矛盾，知識分子內部的矛盾，工农两个階級之間的矛盾，工人、农民同知識分子之間的矛盾，工人階級和其他劳动人民同民族資產階級之間的矛盾，民族資產階級內部的矛盾，等等。我們的人民政府是真正代表人民利益的政府，是为人民服务的政府，但是它同人民群众之間也有一定的矛盾。这种矛盾包括国家利益、集体利益同个人利益之間的矛盾，民主同集中的矛盾，領導同被領導之間的矛盾，国家机关某些工作人員的官僚主义作風同群众之間的矛盾。这种矛盾也是人民內部的一个矛盾。一般說来，人民內部的矛盾，是在人民利益根本一致的基础上的矛盾。

在我們国家里，工人階級同民族資產階級的矛盾屬於人民內部的矛盾。工人階級和民族資產階級的階級斗争一般地屬於人民內部的階級斗争，这是因为我国的民族資產階級有兩面性。在資產階級民主革命时期，它有革命性的一面，又有妥协性的一面。在社会主义革命时期，它有剝削工人階級取得利潤的一面，又有拥护宪法、願意接受社会主义改造的一面。民族資產階級和帝国主义、地主階級、官僚資產階級不同。工人階級和民族資產階級之間存在着剝削和被剝削的矛盾，这本来是对抗性的矛盾。但是在我国的具体条件下，这两个階級的對抗性的矛盾如果处理得当，可以轉变为非對抗性的矛盾，可以用和平的方法解决这个矛盾。如果我們处理不当，不是对民族資產階級采取团结、批評、教育的政策，或者民族資產階級不接受我們的这个政策，那末工人階級同民族資產階級之間的矛盾就会变成敌我之間的矛盾。

敌我之間和人民內部這兩类矛盾的性質不同，解决的方法也不同。簡單地說起来，前者是分清敌我的問題，后者是分清是非的問題。当然，敌我問題也是一种是非問題。比如我們同帝国主义、封建主义、官僚資本主义这些內外反动派，究竟誰是誰非，也是是非問題，但是这是和

人民內部問題性質不同的另一類是非問題。

我們的國家是工人階級領導的以工農聯盟為基礎的人民民主專政的國家。這個專政是幹什麼的呢？專政的第一個作用，就是壓迫國家內部的反動階級、反動派和反抗社會主義革命的剝削者，壓迫那些對於社會主義建設的破壞者，就是為了解決國內敵我之間的矛盾。例如逮捕某些反革命分子並且將他們判罪，在一個時期內不給地主階級分子和官僚資產階級分子以選舉權，不給他們發表言論的自由權利，都是屬於專政的範圍。為了維護社會秩序和廣大人民的利益，對於那些盜竊犯、詐騙犯、殺人放火犯、流氓集團和各種嚴重破壞社會秩序的壞分子，也必須實行專政。專政還有第二個作用，就是防禦國家外部敵人的顛復活動和可能的侵略。在這種情況出現的時候，專政就擔負着對外解決敵我之間的矛盾的任务。專政的目的是為了保衛全體人民進行和平勞動，將我國建設成爲一個具有現代工業、現代農業和現代科學文化的社會主義國家。誰來行使專政呢？當然是工人階級和在它領導下的人民。專政的制度不適用於人民內部。人民自己不能向自己專政，不能由一部分人民去壓迫另一部分人民。人民中間的犯法分子也要受到法律的制裁，但是，這和壓迫人民的敵人的專政是有原則區別的。在人民內部是實行民主集中制。我們的憲法規定：中華人民共和國公民有言論、出版、集會、結社、遊行、示威、宗教信仰等等自由。我們的憲法又規定：國家機關實行民主集中制，國家機關必須依靠人民群眾，國家機關工作人員必須爲人民服務。我們的這個社會主義的民主是任何資產階級國家所不可能有的最廣大的民主。我們的專政，叫做工人階級領導的以工農聯盟為基礎的人民民主專政。這就表明，在人民內部實行民主制度，而由工人階級團結全體有公民權的人民，首先是農民，向着反動階級、反動派和反抗社會主義改造和社會主義建設的分子實行專政。所謂有公民權，在政治方面，就是說有自由和民主的權利。

但是這個自由是有領導的自由，這個民主是集中指導下的民主，不是無政府狀態。無政府狀態不符合人民的利益和願望。

匈牙利事件發生以後，我國有些人感到高興。他們希望在中國也出現一個那樣的事件，有成千上萬的人上街，去反對人民政府。他們的這種希望是同人民群眾的利益相違反的，是不可能得到人民群眾支持的。匈牙利的一部分群眾受了國內外反革命力量的欺騙，錯誤地用暴力行為

来对付人民政府，結果使得国家和人民都吃了亏。几个星期的騷乱，給予經濟方面的損失，需要長時間才能恢复。我国另有一些人在匈牙利問題上表現动摇，是因为他們不懂得世界上的具体情况。他們以为在我們的人民民主制度下自由太少了，不如西方的議會民主制度自由多。他們要求实行西方的兩党制，这一党在台上，那一党在台下。但是这种所謂兩党制不过是維護資產階級專政的一种方法，它絕不能保障劳动人民的自由权利。实际上，世界上只有具体的自由，具体的民主，沒有抽象的自由，抽象的民主。在階級斗争的社会里，有了剝削階級剝削劳动人民的自由，就沒有劳动人民不受剝削的自由。有了資產階級的民主，就沒有无产階級和劳动人民的民主。有些資本主义国家也容許共产党合法存在，但是以不危害資產階級的根本利益为限，超过这个限度就不容許了。要求抽象的自由、抽象的民主的人們認为民主是目的，而不承認民主是手段。民主这个东西，有时看来似乎是目的，实际上，只是一种手段。馬克思主义告訴我們，民主屬於上層建筑，屬於政治这个范疇。这就是說，归根結底，它是为經濟基础服务的。自由也是这样。民主自由都是相对的，不是絕對的，都是在历史上發生和發展的。在人民內部，民主是对集中而言，自由是对紀律而言。这些都是一个統一体的兩個矛盾着的側面，它們是矛盾的，又是統一的，我們不应当片面地強調某一个側面而否定另一个側面。在人民內部，不可以沒有自由，也不可以沒有紀律；不可以沒有民主，也不可以沒有集中。这种民主和集中的統一，自由和紀律的統一，就是我們的民主集中制。在这个制度下，人民享受着广泛的民主和自由；同时又必須用社会主义的紀律約束自己。这些道理，广大人民群众是懂得的。

我們主張有領導的自由，主張集中指導下的民主，這在任何意義上都不是說，人民內部的思想問題、是非的辨別問題，可以用強制的方法去解決。企圖用行政命令的方法，用強制的方法解決思想問題，是非問題，不但沒有效力，而且是有害的。我們不能用行政命令去消滅宗教，不能強制人們不信教。不能強制人們放棄唯心主義，也不能強制人們相信馬克思主義。凡屬於思想性質的問題，凡屬於人民內部的爭論問題，只能用民主的方法去解決，只能用討論的方法、批評的方法、說服教育的方法去解決，而不能用強制的、壓服的方法去解決。人民為了有效地進行生產、進行學習和有秩序地過生活，要求自己的政府、生產的領導者、文化教

育机关的领导者發布各种适当的帶强制性的行政命令。沒有这种行政命令，社会秩序就无法維持，这是人們的常識所了解的。这同用說服教育的方法去解决人民內部的矛盾，是相輔相成的两个方面。为着維持社会秩序的目的而發布的行政命令，也要伴之以說服教育，單靠行政命令，在許多情况下就行不通。

在1942年，我們曾經把解决人民內部矛盾的这种民主的方法，具体化为一个公式，叫做“团結——批評——团結”。講詳細一点，就是从团結的願望出發，經過批評或者斗争使矛盾得到解决，从而在新的基础上达到新的团結。按照我們的經驗，这是解决人民內部矛盾的一个正确的方法。1942年，我們采用了这个方法解决共产党內部的矛盾，就是教条主义者和广大党员群众之間的矛盾，教条主义思想和馬克思主义思想之間的矛盾。“左”傾教条主义者从前采用的党内斗争方法叫做“殘酷斗争，无情打击”。这是一个錯誤的方法。我們在批評“左”傾教条主义的时候，就沒有采取这个老方法，而采取了一个新方法，就是从团結的願望出發，經過批評或者斗争，分清是非，在新的基础上达到新的团結。这个方法是在1942年整風的时候采用的。經過几年之后，到1945年中国共产党召开第七次全国代表大会的时候，果然达到了全党团結的目的，因此就取得了人民革命的偉大胜利。在这里，首先需要从团結的願望出發。因为如果在主觀上沒有团結的願望，一斗势必把事情斗乱，不可收拾，那还不是“殘酷斗争，无情打击”？那还有什么党的团結？从这个經驗里，我們找到了一个公式：团結——批評——团結。或者說，惩前毖后，治病救人。我們把这个方法推广到了党外。在各抗日根据地里，我們处理领导和群众的关系，处理軍民关系、官兵关系、几部分军队之間的关系，几部分干部之間的关系，都采用了这个方法，并且得到了偉大的成功。这个問題，在我們党的历史上，还可以追溯到更远。自从1927年我們在南方建立革命军队和革命根据地开始，关于处理党群关系、軍民关系、官兵关系以及其他人民內部关系，就是采用这个方法的。不过到了抗日时期，我們就把这个方法建立在更加自觉的基础之上了。全国解放以后，我們对民主党派和工商界也采取了“团結——批評——团結”这个方法。我們现在的任务，就是要在整个人民內部繼續推广和更好地运用这个方法，要求所有的工厂、合作社、商店、学校、机关、团体，总之，六亿人口，都采用这个方法去解决他們內部的矛盾。

盾。

在一般情況下，人民內部的矛盾不是對抗性的。但是如果處理得不適當，或者失去警覺，麻痹大意，也可能發生對抗。這種情況，在社會主義國家通常只是局部的暫時的現象。這是因為社會主義國家消滅了人剝削人的制度，人民的利益在根本上是一致的。匈牙利事件所表現的那種範圍相當寬廣的對抗行動，是因為有內外反革命因素在起作用的原故。這是一種特殊的也是暫時的現象。社會主義國家內部的反動派同帝國主義者互相勾結，利用人民內部的矛盾，挑撥離間，興風作浪，企圖實現他們的陰謀。匈牙利事件的這種教訓，值得大家注意。

許多人覺得，提出採用民主方法解決人民內部矛盾的問題，是一個新的問題。事實並不是這樣。馬克思主義者從來就認為無產階級的事業只能依靠人民群眾，共產黨人在勞動人民中間進行工作的時候必須採取民主的說服教育的方法，決不允許採取命令主義態度和強制手段。中國共產黨忠實地遵守馬克思列寧主義的這個原則。我們歷來就主張，在人民民主專政下面，解決敵我之間的和人民內部的這兩類不同性質的矛盾，採用專政和民主這樣兩種不同的方法。這個意思，在我們黨的過去的許多文件里和黨的許多負責人的言論里，曾經說得很多。我在一九四九年所寫的“論人民民主專政”里曾經說過：“對人民內部的民主方面和對反動派的專政方面，互相結合起來，就是人民民主專政”，解決人民內部的問題，“使用的方法，是民主的即說服的方法，而不是強迫的方法”。我在1950年6月第二次政治協商會議上的講話里，又說過：“人民民主專政有兩個方法。對敵人說來是用專政的方法，就是說在必要的時期內，不讓他們參與政治活動，強迫他們服從人民政府的法律，強迫他們從事勞動，並在勞動中改造他們成為新人。對人民說來則與此相反，不是用強迫的方法，而是用民主的方法，就是說必須讓他們參與政治活動，不是強迫他們做這樣做那樣，而是用民主的方法向他們進行教育和說服的工作。這種教育工作是人民內部的自我教育工作，批評和自我批評的方法就是自我教育的基本方法。”過去我們已經多次講過用民主方法解決人民內部矛盾這個問題，並且在工作中基本上就是這樣做的，很多幹部和人民都在實際上懂得這個問題。為什麼現在又有人覺得這是一個新問題呢？這是因為過去國內外的敵我鬥爭很尖銳，人民內部矛盾還不象現在這樣被人們注意的原故。