



詒經精舍文集

(三)

阮元訂

詁經精舍文集卷六

北過泇水至于大陸說

王昶程作

禹之治水也。以治河爲要。其治河也。以導河北過泇水至於大陸爲要。夫泇水一水之名耳。何獨以洪水當之。蓋河從西北來。至泇水大陸則由高而卑。故散漫奔溢。幾及千餘里。其地在今山西河南直隸間。距堯都平陽爲最近。故堯謂湯湯洪水方割。蕩蕩懷山襄陵。又謂泇水警予者此也。然則禹欲治河水。卽於大陸之下。別爲九河。掘地而注之海足已。何以導河自積石。至于龍門哉。蓋河南至于華陰。東至于底柱。又東至于孟津。東過洛汭。至于大伾。駸駸乎有直趨東南之勢。順其所之。則中州之境皆爲澤國。而欲奪淮以入海。不俟今日始見矣。河固北條之水也。從兩山中行。可不憂其南侵。而至底柱以東。稍折而北。則從太行之麓。有巨山數百里。爲之限制。更不能復潰而南。故商雖屢受汎濫之患。而河終不改道者此也。自至大伾。地勢日卑。於是分爲九河。合爲逆河。其勢沛然而覃。懷恒衛衡漳。無不從河歸海。大陸亦可耕作。而北條之水。無不治矣。自底柱而大伾。地勢較高。水由此而上。故謂之逆行。其所以能逆行者。因龍門既鑿。西北諸山之水。盡入于河。且數百里兩岸皆山。則水積而日高。以後水擁前水。是以能逆流北行。而過泇水也。禹治河一千八百餘年。及周威烈王。河潰底柱而南出。蓋其時河在晉境。韓趙魏互相爭奪。堤

防久廢。不能續禹之跡。是以河得潰而改道也。禹之治河。惟孟子所云水逆行。及班固所云引而載之高地兩言。得盡其要。蓋是時水之逆行。亦水之性也。因其逆行而導之東北。所謂故也。行所無事。以利爲本。其所以爲大智也歟。然水性潤下。乘其逆而用者。古亦有之。若蜀郡太守李冰鑿離碓是也。聚石爲堆。以分江勢。其近南者激而行之。百餘里而至成都。數百萬頃田。皆可得而灌漑。此亦師禹之智也。自河故道堰塞既久。儒者不能推明其故。故因孟子班氏之說而詳言之。

唐孔穎達五經義疏得失論

胡敬

自趙宋中葉後。諸儒好逞臆見。以談經。而唐賢義疏之學日微。蒙謂窮經當自義疏始。義疏者。啓來學之博聞。擴經師之微緒者也。孔氏義疏。非若後儒經說無師承。而以己意創爲者比。考唐書儒學傳。貞觀中。詔讎正五經。繆缺頒天下。又與諸儒粹章句爲義疏。俾久其傳。夫欲久其傳。必示以可信。掃成說而矜己見。非傳信也。傳信之道。其在能述歟。存其是而去其非。削其繁而增其簡。不敢臆斷。必據舊聞。穎達之序書云然。書如是。他經可知矣。二劉熊皇。南北之鉅儒。穎達于書。遵二劉。于禮。遵熊皇。于春秋。雖謂劉炫性好矜伐。譏毀杜氏。然終以劉氏辯博。據以爲本。則穎達之兢兢無敢背棄師說。以視後儒之鹵莽滅裂者。豈可同日語耶。夫守一先生之言。而無敢是非者。古謂之拘儒。然與其失之妄也。寧失之拘。以拘則于前儒之說。尙多可考焉。箴孔氏之失者曰。彼此互異。曰曲徇註文。曰雜引讖緯。如祭感生帝之爲禘。鄭說也。

禮疏是鄭而非王。春秋疏又是王而非鄭。兩說參錯。將安適從。他如毛鄭注詩。互有同異。孔旣不能申毛以折鄭。又不能據鄭以評毛。兩說並陳。不知誰是。其顯然攻鄭。若東方未明疏之辯晝漏六十刻夜漏四十刻。斥鄭減晝五刻以裨夜爲妄說。不可強爲之辭者。百無一二。至如七經七緯。出自漢代。說多詭異。而孔氏乃往往引之。宋歐陽氏議削去而未果。是三者皆孔氏之失。顧正惟有此三者之失。而孔氏之書之大旨。率皆傳述而非創建。益明矣。考唐書穎達本傳。明言習服氏春秋。鄭氏尙書。今義疏于尙書春秋宗孔杜之學。知與穎達索所肄習者不同。况義疏作于貞觀。而書輒作官刑宮辟疑赦下。兩稱大隋。其原本劉氏之跡昭然。且穎達奉勅監脩。其實脩之者非一人。易有馬趙。書有王李。詩有王齊。春秋有谷那楊朱。禮有朱李賈柳范張。義疏之獨以孔氏稱者。穎達官高。專其名耳。旣非成于一手。而又無創獲之解。取前儒之詁訓。略更定之。其失在于因循。其得卽在于能述古也。且今之頒在學宮者。已不盡貞觀之所定。考唐書穎達旣卒。博士馬嘉運駁其所定義疏之失。有詔更定未就。永徽二年。詔諸臣復考證之。就加增損。書始布下。蓋已非孔氏之舊矣。統論之。南北諸儒之說。不至泯沒。固貞觀諸臣之功。而刺取前人之成書以爲己功。又未必非貞觀諸臣之陋也夫。

唐孔穎達五經義疏得失論

趙坦

五經之有傳。有注。有箋。有解。由來舊矣。梁陳而下。義疏迭出。至唐貞觀中。詔孔穎達等撰五經正義。蓋欲

崇儒術。息異議也。于是成易正義十四卷。書正義二十卷。詩正義四十卷。禮記正義七十卷。春秋左傳正義三十六卷。既成。表上之。迨宋朱子。謂孔氏正義。詩禮爲上。易書爲下。夫同出一時一人之手。而有得有失。何歟。曰。正義者。就傳注而爲疏義也。所宗之注不同。所本之義疏亦異。則得失於是乎著。孔氏於易。舍九家而宗王氏弼。及韓氏康伯。於義疏則采褚仲都。弼之注易。僅取剛柔乘應之說。韓氏之注繫傳。亦復空證無補。孔氏拘牽注義。順文敷衍。其於馬鄭荀虞諸家之古注。間或援引。輒以爲非。又或取以補輔。嗣之闕漏。不能疏通明晰。故最淺薄不足數。書則宗東晉梅賾所上之僞孔傳。而刪取二劉之正義焉。孔傳本不足觀。穎達曲爲迴護。於是馬鄭之注。僅供參證。而司馬遷五帝本紀中之真古文。不一引取。棄周鼎而寶康瓠。孔氏之謂矣。詩則獨宗毛鄭。卷首先列鄭譜。頗得綱領。其於訓詁名物。制度典禮。更一一詮解精確。訓詁則本諸爾雅。參以舍人樊光李巡孫叔然諸家之古注。而陸璣毛詩草木蟲魚疏次焉。制度典禮。則引據羣經。益之以王肅之難。王基之駁。孫毓之評。崔靈恩之集注。佐之以鄭氏之易注書注。賈服之左傳注。若鄭志若駁五經異義若箴膏肓諸書。咸萃焉。以故閱博淵深。幾無與抗。雖曰藍本二劉。而其采掇之精。固可謂獨具卓識已。禮亦宗鄭注。而以皇侃義疏爲本。引證則本諸周禮儀禮。旁通曲達。靡不周悉。記云不學難服。不能安禮。故孔氏於服制。分辨尤晰。若鄭氏之喪服變除。盧子幹之禮記解詁。阮諶之三禮圖。射氏之音義隱。莫不援引。故奧衍精通。與詩並善。左傳宗杜氏。於義疏則本劉光伯。杜氏之精義。

皆從賈服竊來。其淺處政復不少。孔氏惟杜之從。所引釋例之屬。又杜氏一家之學。亦奚貴焉。雖有劉光伯之規杜。理精辭辨。足以摧折武庫。孔氏槩置評駁。不復遵用。故左傳正義。雖大旨可觀。其失亦見。然則將如何而後盡善耶。曰易則宗鄭氏。而以李鼎祚所集之古注。及羣書中所引之古注。足與鄭注相發明者。附益之。次則取左傳中筮法。都爲一編附焉。所謂刊輔嗣之野文。補康成之逸象。漢易梗概。於斯可復。書則采馬鄭注。而益以史記中之以訓詁代經文者。其他漢石經。及說文。及顏師古諸家之說。亦復搜討靡遺。而後殫心詮解。庶復真古文之舊觀。左傳則采賈服注。於土地名。則取裴秀客京相璠。其一二古文。散見說文及羣書者。取以參攷。庶左傳之古字古言。存什一於千百。而春秋亦賴以明。然後博稽載籍。爲之疏釋。俾賈服之學。復顯於世。不遠駕穎達上耶。要之關漢儒之閫奧。作孔氏之功臣。非好學深思之士。未克臻此。然則五經正義。有得無失。豈易言也哉。

唐孔穎達五經義疏得失論

陶定山

唐貞觀十六年。以經學多門。章句繁雜。詔孔穎達與諸儒撰五經疏。謂之正義。由是易書詩禮春秋之學。皆宗于一。竊惟訓詁師承。波沿兩漢。章句箋釋。橫決六朝。一旦取長棄短。務定一尊。酌雅秉經。型垂萬世。其融貫羣言。誠足消門戶黨同之習。而支離曲護。亦不免阿私所好之弊。昔朱子嘗論之矣。曰五疏之中。詩禮爲上。春秋次之。書易爲下。試參稽而博攷之。猶可知其得失所在者。易自輔嗣宗尙元風。盡棄象數。

注之者既無古義之可尋。疏之者難免詮釋之未富。然亦間有推明鄭義者。認九二人三百戶。其引下大夫一成之地之說。復彖七日來復。則引六日七分之說。且有專闢鄭義而并不細案王注者。乾卦大人。本指九五。惟九二雖非君位。而有君德。此真弼據文言以解經。故云利見大人。惟二五焉。疏乃謂訟蹇之大。人俱不指九五。則失易之卦位矣。蠱先甲後甲。馬融云。甲在東方。艮在東北。故曰先甲。巽在東南。故曰後甲。此納甲之義。弼所不取。至先三日爲辛。義取更新。後三日爲丁。義取丁寧。正合弼注因事申令之意。而疏斥爲無端妄作。則不解矣。其間引莊氏張氏褚氏諸家之說。皆義涉淺近。鈔所根據。較諸他經。誠爲劣矣。書則專宗孔傳。先儒謂因梁費彪疏而廣之。非也。據孔原序。稱隋初爲正義者。蔡大寶巢猗費彪顧彪劉焯劉炫而炫焯最爲詳雅。則書疏本二劉爲多。第欽明文思。旁引顧氏。關石和鈞。兼引費氏。如作服十二章。州十有二師。則述鄭注以補傳所未備。且亦有直斷孔傳之失者。立政三亳。非文王時官。呂刑九黎。非蚩尤。未嘗曲爲回護也。惟是孔傳之僞。至宋以後始確有證據。而沖遠往往曲爲附會。斯固不待馬嘉運撫其疵。王元感糾其謬矣。左傳則本杜預。其先爲正義者。有沈文阿蘇寬劉炫三家。沈長於義例。故元妃孟子及華督賜族。二條引之。蘇多棄本文。而考仲子之宮。仍叔之子。二條亦引之。桓七年穀伯鄧侯。全述衛懿隆秦道靜之說。桓九年享以上賓。並著膏肓鄭箴之義。其他考證之言。多憑賈服。旁探之說。亦取劉規數典之誤。桓二年戰于千畝。有晉世家穆十年伐千畝有功可證。而疏引王戰姜戎之事。則以周事

爲晉事矣。舛錯之誤。襄十三年九族。自高祖至元孫。杜注自明。而桓六年則謂九族兼外親。直自相矛盾矣。先儒謂左多古言。亡于杜注。然自有此疏。而杜注以明。則孔又杜之功臣也。至若詩疏。注有毛傳鄭箋。既貫通于爾雅。疏有士元光伯。復囊括夫羣言。間有可指摘者。度其鮮原。本屬商周之邑。有周書程寤解可證。而孔誤以爲程邑。古詁訓道篇首訓詁傳下疏自不易。而烝民則以爲古道先王之政事。要其考證之博。援引之詳。終唐之世。無敢異議。洵足多矣。禮自穎達以前。傳習最衆。南人有賀循賀瑒庾蔚之崔靈恩沈重皇侃等。北人有徐遵明李業興李寶鼎侯聰熊安生等。孔則以皇爲本。而以熊補所未備。夫禮學固冲遠之所長。而又兼採南北著錄。凡古左氏說公羊說周禮說五經異義。及鄭氏張逸趙商答問。皆一。旁證而疏通之。注固簡奧精微。疏亦詳贍博雅。後儒徒執識緯以譏。要亦宋以後之論。不可以議唐以上之儒矣。蓋疏之爲體。不使稍有出入。其識亦似太拘。康成之箋詩也。宗毛而時異毛。其注周禮也。本杜而時背杜。况唐之初。易有孟京荀鄭。書有馬鄭。春秋有賈服。漢經師授受之微言。猶有存者。倘參互攷證。兼收並蓄。則鑄銅于山。煮鹽于海。網羅古今。包容萬有。不更爲經術之淵海也哉。

唐孔穎達五經義疏得失論

錢福林

唐太宗以經籍去聖久遠。章句繁雜。命祭酒孔穎達。與諸儒撰定五經義疏。凡一百八十卷。永徽中。又改正之。頒布天下。誠不朽之盛業。萬世之鴻教也。蓋炎漢以降。箋註盛行。二蕭以後。始有正義。孔氏錄撰。雖

出己意。實本先哲。宏稽博覽。擇善則從。夫功失所藉。則思苦而意窒。事得其樞。則放倍而力省。孔氏擢百家之秀幹。立百代之矜式。上稟聖訓。下資元覽。述古之功。厥云偉矣。然而卷帙既繁。舛譌不免。立言雖雅。尋理或乖。更有一事而互相抵牾。失於檢察者。短長互見。可得而言。易宗王氏。謂其冠絕古今。書用僞孔。稱其立義宏雅。雖其謬作諛詞。猶是仰遵上意。獨鄭氏之註。爲百代金科。何不於疏中並存。以寓微旨。乃棄削前訓。千見二三。混碎金於沙泥。儻片玉於硃礪。使後之學者。鑽仰無成。伊誰咎歟。又解大過涉滅頂。證以龍逢比干。吐詞則縛。立義何取。疏虞書直以鄭氏之書爲僞書。又云。張霸之徒。僞造二十四篇。以足鄭註三十四篇。是直以百兩篇爲今文。且謂張霸在鄭氏之後矣。不特舛於譏評。亦且乖其世次。惟解兄於相。遷於耿。則直以孔傳爲必不可通。疏體尊註若經。此獨變文起例。豈以僞書難信。而奉敕修續。艱於申難。於此略加之微詞歟。杜註左氏。每背服義。劉炫復有所規。孔每袒杜而抑劉。其實劉義實有勝於杜者。桓三年經。公會齊侯於贏。注云。經之首時必書王。其或廢法違常。失不頒厥。故不書王。劉氏以爲闕文。僖十五年傳。涉河侯車敗。杜云。晉侯車敗。劉以侯者五等總名。以侯車敗爲秦伯車敗。義實明顯。孔氏皆取而訾之。過矣。又定四年傳。五叔無官。注以毛叔聃充五叔之數。然傳旣云。聃季授土。季爲司空矣。謂之無官可乎。杜之可議。無逾於此。而正義亦不之正也。近儒謂左傳疏。雖詳實略。未爲失言。詩禮二疏。名物象數。莫不畢陳。五經之中。此爲翹楚。昔鄭氏注周禮。制度沿革。務極瞻備。說有不盡。以圖明之。孔氏詩

疏亦倣此義。干旄之制。簡而益明。辟閒論說於通儒。能令聽者心怡神會。疏緇衣而以孝經序爲非。出鄭氏。實爲陸氏不同。五經之證。疏樂記而以樂記之入禮記。在劉向之前。足見馬融增益三篇之誤。取義既諦。敷詞必切。惟大雅疏曰。鄭未見古文尙書。又疏月令曰。此卷所出。解者不同。今且申鄭旨釋之。似於尊鄭之中。略申微旨。此誠孔氏序左氏所謂蠹生於木。還食其木。非其理矣。蓋五經正義。作之者非一人。成之者非一時。意見不同。故易乖忤。疏咸有一德之七廟。則申孔而難鄭。疏王制之七廟。則尊鄭而陋孔。諸如此類。不一而足。胸無定見。頗背是非。然而入珠林者。當取其圓澤。泛玉液者。在丐其膏潤。大醇可取。小疵必棄。苟覽文而尋義。自披沙而遇寶。矧材小儒。誠奉以爲五精之祕策。藉以探六籍之奧區。言必宗經。事皆徵聖。亦可得雅才之譽。兼可免俗學之譏云爾。

唐孔穎達五經義疏得失論

周中孚

唐貞觀中。孔穎達與顏師古等。受詔撰五經義疏。凡一百八十卷。名曰五經正義。博士馬嘉運駁正其失。永徽二年。中書門下于志寧等。攷訂增損。書始布下。雖署孔穎達名。其實非出一手。自是以來。著爲定論。誠學者之宗師。百世之所取信也。其書專釋一家注文爲正。觀其自序。以爲擇善而從矣。但其所從。仍是江左遺習。不能混南北之異。而盡遵漢學。故于易書則不從鄭注。左傳則不從服誼。與陸氏釋文。所主各家。無以異也。蓋正義除周易外。俱本前人成書而刪訂之。自梁以下。義疏家已不能盡從漢人。所以孔氏

亦因之。然其元元本本。引據詳明。實無忝正義之目。然則易疏罕徵典籍。當由王韓埭棄舊聞。自標新解。不能以漢儒古義。與之證明。非其攷訂之疏也。特沖遠謂江南義疏十有餘家。皆祖尙元虛。義多浮誕。是以棄而不用。而其所撰。仍蹈覆轍。何其言之自相違背邪。朱子謂孔氏諸疏。易書爲下。然書疏名物典制。終足以資學者之攷證。不似易疏之敷衍也。故雖爲僞孔而設。尙不苟于采擇。惟諸疏于注家。不能無所回護。遇有乖礙。往往牽就其說。未免失之。然唐以前說經之書。存者絕少。端賴孔疏所載。猶可以得見其梗概。雖陸氏釋文。終不及其所載之多。况其書既本前人義疏而成。又歷經唐初諸儒參訂覆審。始爲頒行。豈得與一概官書。相提並論。究心經學者。必先從事于此。而後及唐以下諸家。庶得先河後海。爲山覆簣之義。又案禮記疏撰人。有賈公彥。而周禮儀禮二疏。獨爲賈氏撰定。左傳疏撰人。有楊士勛。而穀梁疏。獨爲楊氏撰定。平心論之。賈疏堪與孔疏鼎立。而楊疏僅可與徐彥之疏公羊。稱魯衛耳。較之孔疏殆難爲役。而有宋邢昺諸疏。聊取以充數而已。若如歐陽氏倡刪定正義之說。魏鶴山因之。摘爲要義一書。此則一家之見。究無當于唐人敕撰之作也。

夏小正鞠則見解

洪震煊

正月鞠則見。傳云。鞠者何。星名也。則見也者。歲再見爾。解云。天官書星無名鞠者。近注家皆謂鞠星卽柳星。則見爲昏見。震煊謂鞠非柳星。其虛星也。案小正凡一月份數星者。必一在晨。一在昏。四月昴則見者。

晨也。初昏南門正者。昏也。五月參則見者。晨也。初昏大火中者。昏也。七月漢案戶初昏織女正東鄉者。昏也。斗柄縣在下則旦者。晨。八月辰則伏者。昏。參中則旦者。晨。九月內火者。昏。辰繫于日者。晨。十月初昏南門見者。昏。織女正北鄉則旦者。晨。正月鞠則見若已爲昏也。下初昏參中斗柄縣在下又爲昏。三星一候。非小正例也。蓋鞠則見者。晨候也。初昏參中斗柄縣在下。則昏候也。月令每月中星。必一言昏一言旦。本小正之法也。小正凡言星之則見者。三。正月鞠則見。四月昴則見。五月參則見。皆謂晨見。五月晨見者。參。四月晨見者。昴。正月晨見者。虛矣。正月日躔在營室。虛星東距日躔三十度許。故晨見也。小正凡言則見者。皆謂晨見而後伏。伏而再見。柳自季夏以後。無夜不見于天。不應至正月始言則見。南門之候于十月之昏也。言見不言則也。若虛星自十一月始伏。至正月始見。故經曰則見。傳曰再見。宜也。爾雅釋詁云。鞠盈也。鞠有盈義。盈虛相反。鞠之爲虛。其猶治之爲亂。甘之爲苦與。古人原有以義適相反命名者。則謂虛星爲鞠星是也。

易伐鬼方解

李方湛

既濟九三爻辭。高宗伐鬼方。元和惠棟云。商之鬼方。周荆楚之地。商頌殷武。卽伐鬼方詩也。按王伯厚困學紀聞。解鬼方。引後漢書西羌傳。武丁征西羌鬼方。三年乃克。竹書云。武乙三十五年。周公季麻伐西落鬼戎。鬼戎卽鬼方。文選揚子雲趙充國頌。鬼方賓服。李善注。引世本注云。鬼方於漢。則先零戎也。其解鬼

方。又在今涼州。試爲考之。大戴禮帝繫篇云。陸終氏娶于鬼方氏。史記楚世家云。陸終氏生子六人。六曰季連。芈姓。楚爲芈姓之後。則鬼方自當在荊楚之地。又小戴記明堂位云。紂脯鬼侯。史記殷本紀云。紂以西伯昌九侯鄂侯爲三公。徐廣曰。九侯一作鬼侯。文王世子云。武王曰。西方有九國焉。君王其終撫諸。孔穎達正義云。西方九國。庸蜀羌髳微盧彭濮之徒。九國或卽鬼方種類。又旣濟九三。爻辰在辰。辰爲壽星之次。鄭分野。鄭南與楚隣。商時或尙爲鬼國地。故旣濟此爻。卽取象于此。左傳文十六年。庸人帥羣蠻以叛楚。注庸屬楚之小國。後漢書南蠻傳。蠻屬于楚。險之役。蠻與共王合兵擊晉。鄢麇人率百濮聚于選。注濮夷也。昭九年傳。詹桓伯曰。巴濮楚鄧。吾南土也。韋昭國語注云。濮南蠻之國。孔安國牧誓傳云。庸濮在江漢之南。是庸蜀羌髳微盧彭濮種類皆西南夷。亦與楚隣。不得卽以西羌當鬼方。惠說是也。

釋魯郊

洪頤煊

左氏桓五年傳云。凡祀啓蟄而郊。杜元凱注云。啓蟄。夏正建寅之月。祀天南郊。此說非也。案春秋書郊十一。一見于正月者四。見于四月者五。周正四月。乃夏正二月。禮記郊特牲云。郊之祭也。迎長日之至也。鄭君注云。迎長日者。建卯而晝夜分。分而日長也。鄭正據春秋爲說。孔沖遠春秋正義引杜氏釋例云。麻法正月節立春。啓蟄爲中氣。考周髀算經。逸周書。淮南子。通卦驗。竝以啓蟄爲二月節。考工記云。凡冒鼓必以啓蟄之日。說文云。鼓春分之音。是周時啓蟄本在二月。鄭君引易說云。三王之郊。一用夏正。夏正者以建

寅爲歲首。非謂郊用建寅之月也。說文云。禾二月始生。八月而孰。又云。春分而禾生。夏日至。晷景可度。禾有秒。古人時候早。二月已耕。故孟獻子曰。啓蟄而郊。郊而後耕。是當時魯本有二郊。春秋所書正月之郊。卽冬至。圜丘之郊。四月之郊。卽二月祈穀之郊。鄭君謂魯無圜丘之祭。是據常禮而言。圜丘之祭。諸侯之僭禮也。郊特牲云。郊之用辛也。周之始郊。日以至。鄭君以爲魯郊。魯郊用辛不卜。不用辛則卜。故有三卜。郊四卜。郊之文。月令孟春之月。天子乃以元日祈穀于上帝。乃擇元辰。天子親載耒耜。帥三公九卿。躬耕帝籍。月令紀候用夏正。非周公所作。不可以注此經也。鄭君於郊特牲迎長日之至。注云。建卯於明堂位。魯君孟春祀帝于郊。注云。建子之月。說本不誤。王肅聖證論。牽引月令之文。說魯冬至郊天。至建寅之月。又郊以祈穀。是誤以周正爲夏正。杜元凱據之以釋春秋。孔沖遠又從爲之辭曰。夏四月卜郊者。傳舉節氣。有前有却。但使春分未過。仍得爲郊。真臆說不可通矣。因作此以正之。

禹鑿龍門考

陳鴻壽

水莫大於河。河莫險於龍門。河源不自積石始。禹之導河自積石始。則禹之鑿龍門。亦必自積石始。何也。水經云。河出海外南。至積石山。下有石門。酈注禹貢所謂導河自積石也。積石山在隴西郡河關縣西南羌中。漢書地理志曰。左馮翊夏陽縣。禹貢龍門山在北。龍門亦名梁山。水經注曰。導河積石。疏決梁山。經所謂龍門也。自積石至龍門。相距五千五百餘里。孔穎達正義曰。三千餘里。按積石山有二。唐張守節曰。

河自鹽澤潛行入吐谷渾界大積石山。又東北流至小積石山。小積石在河州枹罕鄯州龍支縣界。孔氏誤以龍支之積石爲禹貢導河之積石。故云三千餘里。於是李賢注後漢書云。積石山在今鄯州龍支縣南。杜佑通典云。積石山在今西平郡龍支縣南。與孔氏誤同。蔡傳復因其誤而仍之耳。龍門山亦有二。杜佑通典曰。同州韓城絳州龍門二縣皆有龍門山。卽禹所鑿顏師古注司馬遷傳曰。龍門山。其西在今同州韓城縣。其東在今蒲州龍門縣北。考韓城古之夏陽。夏陽有梁山龍門山。劉昭補注郡國志曰。太史公曰。遷生龍門。韋昭曰。在縣北。魏土地記曰。梁山北有龍門山。大禹所鑿。絳州龍門卽皮氏。古之壺口。後魏改曰龍門。至宋又改爲河津。括地志曰。龍門山在韓城縣北五十里。此河西之山。東與壺口隔水相望。然則當日鑿山之始。絳州之龍門固名壺口。不名龍門也。蔡傳引李復說曰。同州韓城北有安國嶺。東西四十餘里。東臨大河。瀕河有禹廟。禹鑿龍門。起於張仁愿所築東受降城之東。自北而南。至此山盡。元和志三受降城。景雲三年朔方總管張仁愿所築。在河北岸。以拂雲祠爲中城。與東西二城相距各四百里。中城在廢夏州北八百里。西城在廢豐州北八十里。東城在廢勝州東北二百里。以今輿地考之。河自大磧石山。由陝西西寧衛至河州入塞。歷蘭州寧夏榆林諸衛。復出塞。逕廢豐州西。折而東。逕三受降城南。折而南。逕廢勝州東入塞。是三受降城以上。河流所經之地甚多。安見禹之所鑿。獨起於東城也。案東城本漢定襄郡之盛樂縣。後魏嘗都此。唐置振武軍。元和六年。以韓重華爲振武營田。重華請募人屯田。東起

振武轉而西。過雲中界。極於中受降城。李復誤以重華營田之所起。爲禹鑿龍門之所起。謬矣。說者又以導訓循行。非施功之謂。則又不然。孟子曰。禹之行水。行所無事。言其順水之性。若無事然。非謂其真無所事也。呂覽仲夏紀古樂篇曰。禹鑿龍門。降通澠水。以導河。墨子兼愛中篇曰。禹北爲防原。澠爲底柱。鑿爲龍門。以利西河之民。賈讓治河奏曰。大禹治水。山陵當路者毀之。故鑿龍門。析底柱是也。禹之鑿山穿地。非獨二孔云然。若謂禹之導河。不過循行故道。非真有穿鑿之事。則河源實昆侖。當日何不如漢之張騫。唐之劉元鼎。元之都實之探源星宿。而轉自鄯州龍支縣之小積石山而止。此則大不可解者。竊謂鯀之治水。已厯九載。所施之功。未必全無可紀。特處置失當。怨讎煩興。故績用弗成。禹席鯀之餘緒。加以八年之久。躬儼胼胝。膚不生毛。施人所不能施之力。成人所不能成之功。孔疏所謂鑿山穿地。自積石至海皆然。其言要自有據。若弟因舊脩闢。去其齟齬。以決水勢。一桑鄺輩足以竟之矣。安見禹之爲大禹之爲神也哉。至龍門未鑿之先。其故道亦有可得言者。淮南子曰。龍門未闢。呂梁未鑿。河出孟門之上。大溢逆流。名曰洪水。大禹疏通。謂之孟門。孟門。卽龍門之上口也。穆天子傳曰。北登孟門。九河之隄是也。寰宇記曰。龍門山北有河口。略似龍門而不能通。相傳鯀治水時所鑿。名錯開河。朱子亦云。未經鑿治時。龍門正道不甚泄。一派西滾入關陝。一派東滾往河東。故此爲患最甚。考孟門山與龍門山相對。當日龍門未鑿。由孟門而逆流汎濫。橫溢不可底止。及禹治之。而後河循龍門而華陰。而底柱。而盟津。雖內大伾大陸。播爲