

協和學院圖書館惠存

中國農業概論

徐天胎編

編者 十二月
福州

福建省警官訓練所印

1938

弁言

去春在東京時，曾擬寫一篇長約四五萬字關於中國農業問題的論文，以爲學業結束之報告；並決定於避暑海邊時間手來寫。可是蘆溝橋的槍聲既打破了作海水浴之念頭，而一百三十多天的日軍生活更粉碎了一切讀書的計劃。今春雖幸得脫虎口，但書籍文稿，強半遺失，對此企圖，不免有些自餒。

夏間，本所課程決加上一「農村經濟」一門，編寫講義的責任，竟輪到我的身上來；萬想不到流產了一年的計劃，竟能以這樣的形式實現——不用說，其中有許多地方是與原來並不一樣的。

九個月以來，爲着職務及其他關係，寫下來的文稿，將達四十萬言，這一本講義，却佔全部勞作三分之一；以數量言，並不算得怎樣的多，而所耗時間，前後竟達四個月以上。這一來由於我自己對於這方面的興趣濃厚，與感到自己所知道的太少，不能不力求充實；二來這問題本身，在我看來，是中國根本問題之所在，中國是以農業立國的，農業問題之不容漠視，已用不著再說，何況我們所裡所訓練出來的員生，又是準備到農村裡去，所謂「深入民間」的呢！因着這兩種原因，驅使我朝夕孳孳，終日寫作，並在九十幾度的熱度下，無次數地跑到圖書館去找參考書，請

教專家解釋疑問了！雖說我的學力有限，寫不出比這更為進步的作品，而從所謂「良心」的立場說來，當已大可無愧了。

也許有人覺得這樣的寫法，不合於講義之體裁，對於讀者未必有多大裨益；這話可說是對的，在本講義開始寫時，我也曾的確這樣考慮過，最後認定這不至於有什麼損害。我們知道，革命是需要理論的，一種智識之獲得，更需要理論為基礎；尤其是這樣涉及中國根本問題的一個課目。不過這講義不能說沒有毛病，其最大的地方，就在於理論之運用，未能深入淺出這一點。

本來，在每章的後面，原擬都各加上一段關於福建農業經濟情形之分析來，以種種關係，致未做到。如果時間及環境許可的話，目下已計劃好的一幅建農業機構」一書，也許可作為本講義之姊妹篇，來填補此一缺憾；當然，這又不能與理論相脫節的。

關於本講義要說的話還多，但一說起來又不都外那一套，「徒勞盡梨」，有何用處，只得算了！

本講義從開始寫起至今，承許多朋友的鼓勵，增加了我不少勇氣；尤以章長乞、傅衣凌二兄，對於理論之指示，資料之供給為多。烏山圖書館薛士武先生所見借之參考書籍及雜誌等，竟達到百種以上，高情厚誼，最所欽佩。年來讀書，得力於友人者，居十之八九，此講義之得略具雛

形者，何莫不然！

憶自一九二七夏「折節讀書」以來，爲時已近十年，學書學劍，兩俱無成；雖再假我數年，想亦不外如是！但處此國難嚴重的今日，竟能埋頭於這種「似非必要」的問題之檢討，其中蓋有數存焉！

兆莘、道仙兩主任對於本講義前後曾校閱一過，附此致謝！

十月二十六日，貢院裡。

中國農業概論目錄

前言

第一章 序論

第二章 農業經營

第一節 中國小農存在的理由

第二節 中國小農存在的現狀

第三節 中國農業經營之分析

第四節 中國農家經濟一瞥

第三章 土地制度

第一節 土地所有之史的變遷

第二節 中國的租佃關係

第三節 中國土地政策一覽

第四章 農村金融

第一節 中國農村金融概況

第二節 中國農家負債之分析

第三節 中國的高利貸體系

第四節 中國新式農業金融概況

第五章 農業人口及勞動

第一節 中國農村人口問題之一般

第二節 中國農村人口數字之檢討

第三節 中國小農勞動概況

第四節 結論

第六章 農民之租稅負擔

第一節 中國農村與國家財政

第二節 中國的田賦與附加

第三節 中國兵差的攤派

第七章 近代中國農業之發展

第一節 資本主義與農業之關係

第二節 中國農業生產之發展

第三節 商品生產之矛盾的發展

第四節 資本之農業之關係

第八章 餘論

中國農業概論

徐天貽編述

第一章 序論

中國經濟的本質及其他

說到農業，當然最及於食、衣、住、衛及社會經濟這三方面一併說到的；但本講義雖以「中國農業概論」命名，而即于自然與經濟兩方面却很少涉及。

不僅是農業，即一切國民經濟都受自然條件所限制；不過自然條件的變遷，並沒有社會條件來得那麼快，而且因變遷可說是不定的。至於技術，是與經濟有密切的關係；近代資本主義經濟之發展，更使技術變遷之速，較舊多。不過中國的農業，因受社會經濟條件所支配，技術方面根本就沒有什麼改良，收穫物于農業可說是尚未盡有何種的任務。本講義裡對於這兩點，都只加以很簡略的說明，而對於農業中其他必要的場合。

換句話說，本講義對於農業中其他必要的場合，加以檢討的。

於從中國農業之社會經濟方面加以檢討時，首先要注意到的，即中國農業之本質這個問題；中國是「以農立國」的，農業在中國經濟中占着極重要的地位，所以於說到中國農業之本質時，又必然地要聯帶說到中國經濟的本質來。這即是過去「中國社會史論戰」中之最主要的問題，同時亦是「中國農村社會論戰」中之最主要的問題（註一）。

這方面論爭的發展，與各派主張的着眼着如何，這裡不作何種的介紹，僅把各方面的意見，舉其重要者，歸納起來，略述如下：

關於中國社會經濟的本質這個問題，大約可分做「封建社會」與「資本主義社會」這兩種主張；前者以到了現在，支配中國社會經濟者，還是封建殘餘勢力，因而承認中國社會尚停留于資本主義的前期——封建社會這一階段的；後者主張中國自從很早以來，就沒有封建制度之存在，且自從鴉片戰爭之後，中國已逐漸完成了他那資本主義社會的任務，其間雖在各地地方還夾什有封建殘餘勢力，但這種殘餘勢力並非處于主導的地位，故據這般人看來，中國的社會，是已走進資本主義的階段了。

據我們的意見，中國的封建制度雖早已沒有了，而封建的殘餘勢力，委實是尚有支配的力量，但若執此而否認中國社會之純未受資本主義的洗禮，那就可說是只看到事實之半面的。這是的確確的事實，因為在中國的許多地方，資本主義的生產方法不特早已萌芽，且還可說佔着相當

重要的地位，這我們若從表面上觀察到過去上海工廠之林立，金融機關之完備，與交通工具之發展，當可想像得到的。然許多人也因只看到這一些，便冒失地肯定中國的經濟是已資本主義化，與承認中國已和其他資本主義國家一樣，屬於「資本主義國家」這一個典型的了！中國固然不是個「資本制」的社會，而因中國自從鴉片戰爭後，與資本帝國主義國家結了不解的姻緣之故，中國封建的生產關係，已在日趨崩潰的過程中，然這又不是說資本主義的生產關係與生產方法在此封建殘餘的廢墟上，早已建立了起來之意思。中國幅員廣大，各地的地理劃分又不盡同，而與資本帝國主義國家發生關係的程度亦互異，所以同屬於沿海的各省份，其經濟發展的懸殊，真不可道里計（在我們看到上海的情形之後，再回頭來看福州，我們就馬上有這樣的感覺）。因為中國社會上經濟發展之不均衡，所以在有些地方，「資本主義」的勢力，已發展得非常的膨脹，而在另一些的地方，封建殘餘剝削亦為驚人；這種情形，與列寧1925分析到七月革命以前的俄國情形，有些相同的地方（註二）；換句話說，即各階層的生產關係與生產方法，幾乎在中國的社會裡是都存在着，而各有其勢力，與各在矛盾的狀態底下互相掙扎的。所以說到這裡止，我們所要知道的，已不是個別地敘述這個地方的經濟關係到底如何，與那個地方的經濟關係又到底如何的；因為這樣一一的敘述，並不是本講義分內的事，而且於事實上亦無需要。我們所要知道的，即是在這樣經濟發展階段不同的中國社會裡，究竟是那一種力量居於主導，居於支配的地位的；在

這個問題答覆了之後，其他的枝枝節節，自可迎刃而解了！

然而中國經濟上的主要力量及支配力是那一種呢？

說到這問題，我們實不待而論。就是社會說的說法，說中國他是個封建的社會；主張這種學說的人，雖未明白提出什麼「三民主義」，以及什麼「支配」的語，但他們的本意可說是相關的。在中國國內，支配者只有地主與官僚這兩個社會階級，而農民與工人這兩階級（這在農村裡固然是很明顯已不用多說了，就是在都市裡，也是顯而易見）；所謂官吏，而人又地主這三位一體結合而成的搾取形態（這種三位一體既搾取農民，又人看之為壓迫與生計方法）（註三）者，可作為這種事實之「注腳」的。一般人所謂中國經濟是封建經濟，中國的社會，是封建社會者，即從這種理論為根據而出發的。對於這種現實的形態，我們絕不加以否認，而且是很加以肯定的，但我們是要再追問下去，這種封建的社會關係，是否屬於封建的地位，抑或在於他們的背後或頭上，是否尚有似乎「太上皇」這一類的東西存在呢？我們分析到中國過去數十年來的軍閥不斷的內戰時，我們承認，在軍閥背後都有不歸的軍閥支配的勢力存在；或者在前面的「太上皇」地位，為經濟關係之反映，政治上的事實則是這樣，以「某」來一世，我們就無法否認中國的經濟是與資本帝國主義發生密切關係的。而我們又知道，資本帝國主義的經濟，那麼，在中國軍閥與地主的背後，並表現在中國經濟關係上面者，又豈只是這種事物——帝國主義了。國際帝國主義在許多地方，並

不會（而且亦是不可能）親身出馬，向中國國民大眾為經濟的剝削與壓迫，而是假手於中國的「資產階級」，即以中國的「資產階級」為其代表人，而遂其侵略之目的者。過去主張中國是資本主義社會的人，其承認在中國社會裡，是以資本主義的生產關係與生產方式佔着領導的地位者，固然是不錯的，但因其亦只看到了這種表面的現象，而抹煞了其內中之本質，所以弄到不能自圓其說了！故於說到中國經濟上之主導的與支配的力量時，不用說，我們是不承認其為資本主義的，但我們所不同者，即這種的「資本主義」既未發達，而且又非中國民族的，而是屬於帝國主義的，即所謂「殖民地性」的；這我們從中國過去的金銀界的情形看來，便可知道其底蘊的。

說得明顯一點，即中國資本主義的發展，並非出於自身之要求，而是受着外力壓迫之結果，與仰着帝國主義國家的鼻息而存在的；所以，中國的資本主義，有許多地方，是完全為着國際資本帝國主義國家的需要而存在與發展下去的。由這話引伸下去，我們便可知道這種居於領導地位的「中國資本主義」，即國際資本帝國主義的延長。中國各地方經濟發展之不均衡，從這一點說來，即對於帝國主義國家之需要程度之不同而起的，在資本帝國主義國家需要程度薄弱的地方，其「資本主義化」自較落後，反之其所表現出來之「封建殘餘勢力」自更為濃厚！中國封建殘餘勢力之得以存在者，可於這裡得到答覆的。

此外，我們更要知道：中國的「資本主義化」的動力，既是操在國際帝國主義國家的手裡，

而照一般的原則說來，帝國主義國家自希望中國亦能像他們自己那樣「資本主義化」，然後纔有力量來推銷他們的生產品——商品，但他們又感覺到如把中國國民大眾的智識提「高」了，把中國國民大眾的慾望增加了，將必然地引起中國民族資本主義與民族意識之發展，而給予他們以極大的打擊，損害其在中國之一切特權，所以他們雖希望中國亦變成他們自己的模樣，而同時又極端的害怕中國民族資本主義之發展；陷在這矛盾底下的帝國主義國家，便只有極力維持中國的封建殘餘勢力，使中國的社會，得不到飛躍之機會，永久地沉淪於銷售帝國主義國家的商品及供給原料之地位，而在其搾取與剝削。至於中國的國民大眾雖說是都受着帝國主義與封建殘餘勢力這兩層的壓迫，但封建殘餘勢力本身，一方面雖壓迫他人，而另一方面自身亦受壓迫，其苦痛正復一樣；其不同者，即封建殘餘得以其所受到的苦痛全部或一部轉嫁到國民大眾身上去的。從這一個意義說來，我們可知道，在中國國民大眾的身上，是只有一個共同的敵人，這敵人就是帝國主義；同時，階級鬥爭這一幕悲劇，在中國不會發生出來的原因，也可以在這裡得到適當的答覆了（註四）！

再簡單地說一遍，即中國的經濟，為在帝國主義國家壓迫與剝削底下的一殖民地典型」的；因為，既成為「殖民地」，那自有其一「宗主國」的存在；殖民地的經濟，無論從那一角度看來，是都要跟着「宗主國」跑的；「宗主國」的經濟機構，既屬於資本主義的，那麼，「殖

民地」的經濟，就不會不適應着他們的需要而生起變化，生起解體來的！而況「次殖民地」的中國，其「宗主國」尚不止一個國家呢？中國經濟發展之不均衡的第二個理由，就是在看這裡。

關於中國經濟的本質的話已說得太多了，茲以此為大前提，進一步而說到中國的農業問題來。

中國的農業經營是以小農經營為基礎，其機器的採用，是薄弱得可憐；所以從農業本身說來，這百數十年中，絲毫並未生起何種的變化，而「永久地」滯留於封建的生產方法裡面；只看到這一方面的人，因之便把中國農業的「資本主義化」這種傾向否定了。雖中國的農業經營尚未從小規模而進於大規模，從舊式的器具而改用新的機器，但農業「資本主義化」之各種條件，差不多都已具備；如小農社會之成為資本主義之投資的市場，小農社會對於資本主義的生產品構成一鉅大的購買力，以及農業生產品之單純化等等，在中國農業的任何角落裡，都已發生了，所以若不問其本質到底如何，只說中國農業「資本主義化」傾向的存在這一點，是沒有什麼疑義的；雖說在社會機構上面，封建殘餘勢力的支配，還盡着他那最大的作用呢！

然而如上所說，中國資本主義的發展，是屬於所謂「殖民地型」與「殖民地化」的，所以農業之資本主義化，亦不能外此。中國小農經營下的農產品，雖不至於完全都成為商品化，而應留其一部分以供自己及其家庭生活之用，但因農村裡的自給自足經濟，受帝國主義的侵略而破產之

後，農村裡農民所需要的幾乎都要靠着都市來供給，農具肥料等固無論已，即許多農民的食料以及日常必需品，亦莫不皆然，所謂自從帝國主義商品洞穿了中國的「萬里長城」之後，連在窮鄉僻壤以及叫化子身上都投得到帝國主義商品之存在者，的確是這樣的；因之，農村裡的貨幣需要，又必然地增加了。賣出賤價的農產物，購回高貴的必需品，於這樣的價格差之間，使農村經濟陷於極度的疲憊，這個不用說。農者品之商品化，貨幣需要之增加，這一切都告訴了我們「農業資本主義化」傾向之存在。但，已如上述，這些主動力並不在中國農村本身，更不在於中國資本主義，而是帝國主義之諸力量的。所以我們一說到農業生產品之商品化的問題來時，我們便可看到一方面是單一化了，應着帝國主義國家之需要而單一化，而另一方面，這種單一化又是多種多樣的，充份地証明中國的「宗主國」並不止一國之意。

統括地說起來，即中國的農業生產方法雖停留於封建的階段中，農業的經營雖尚以小經營的姿態出現，但中國的農業生產關係，却因外來勢力的影響而應着外面的需要，早已跟着「殖民地性」的中國資本主義的發展，向着近代化，「資本主義化」這一條路走了！只因是「殖民地性」之故，所以封建的生產關係能與「資本主義」的生產關係，在某一點說來，互相調和而不至於衝突的。

本講義所說到的中國農業問題，於其本質上，即係從上面所提供的意見出發的，於明白了這

種意見之後，對於中國經濟以及農業的問題，便知其癥結之所在了。

所以，本講義所涉及的範圍，為農業經營，土地制度，農村金融，農村人口及勞働，農民之租稅負擔，以及近代中國農業之發展等等；但於敘述到這些問題來時，是以「殖民地化」為中心，而找出其因果關係的。

換一句話說，本講義，從其內容說來，是亦可作為中國農業問題及農業政策看——闡明中國農業問題之癥結的所在，與而說到其對策之如何的。至於理論方面，不僅是說得極少，且尚極力使其通俗化（註五）。

然而，在這裡，我們應附帶說到的，即於說到農業時，不僅不要把農業看做是一種孤立的東西，即把其來和其他產業作個平面的對比亦不妥當。原因是在於宇宙間的一切，都是整個的，都是統一的，從沒有一個孤立而存在的東西，而同時在中國經濟的體系中，農業又處於極重要的地位，所以於把農業看做是中國經濟的一環之外，更要把其強調的。

這不過是本講義的序言而已，詳細的一切，容分段述之。

（註一）：如對於這方面有興趣的話，可參考新知書店出版之「中國農村社會性質論戰」或不二書店出版之「中國農村社會論戰批評」等書。

（註二）：關於這一點，列寧在俄國資本主義發展史（彭革秋，杜畏之譯，新生命版）一

書中：有詳細的解釋：這理，同意於嚴靈峯的說法，把中國各別的社會經濟層次，分爲：一，原始家長制的自給經濟；二，小規模的單純商品生產；三，私人經濟的資本主義；四，國家資本主義……詳見嚴著中國經濟問題研究第九至十頁。

（註三）：所謂亞西亞生產方式的理論，到了現在尙無一種共同承認的學說；有解釋作封建主義之變種者，有解釋作奴隸飛越說者，有解釋作農業共同體者；這裡是作「經濟發展之停滯性——單純再生產之沈滯化與「地主，官吏，商人三位一體化」之意味者。

（註四）：關於這一點，請參閱本所巡官班政治問題講義中之「中國經濟之殖民地性的研究」一文——徐天胎講述。

（註五）：農學的分類，大約可分爲總合農學，通論農學，及各論農學三者；總合農學即農學本論，通論農學即農業經濟學（一稱農政經濟學），各論農學即農業生產學；茲列表於次：

（一）總合農學——農業之特性，效用，農業史，農業地理，比較農學，農業推廣，農村調查，農村社會學，農村教育等等。