

皇清經解

金

清

經

解

皇清經解卷四百一十五

學海堂

尚書後案

吳王光祿

鳴盛

著

周書

洪範

惟十有三祀王訪于箕子

案曰郭忠恕汗簡卷上之二云箕古文箕字見尚書

傳曰商曰祀箕子稱祀不忘本此季四月歸宗周先告武成

次問天道疏曰商曰祀周曰季釋天文此周書稱祀箕子不

忘本也箕子商人記傳引此篇皆云商書是箕子自作明矣

案曰十三祀者文王自虞芮質成始為受命之元季七季而

崩武王嗣位不改稱元季十一年觀兵于商十三季勝殷殺

紂還歸鎬京訪于箕子而作此篇此鄭氏說也晚出古文據

漢書律歷志改為文王受命九季而崩其言武王以十一季

觀兵十三季勝殷殺紂則同故以此十三祀為歸宗周告武

成之後

伏生大傳云武王勝殷繼公子祿父釋箕子之囚箕子不忍為周之釋走之朝鮮武王聞之因以朝鮮封

之箕子既受周之封不得無臣禮故于十三祀來朝武王因其朝而問洪範觀此似十一季滅紂十三季訪洪範矣大傳

鄭為之注至解經復不從之蓋鄭學擇善而從無所偏主又注經與注緯不同與注傳亦不同中候大傳鄭皆注之中候

言書有百二篇大傳言十一季滅紂解經皆不用其說

王乃言曰嗚呼箕子惟天陰隲下民相協厥居我不知其彝倫

攸敘

釋文曰隲之逸反相息亮反彝以之反

馬曰陰覆也隲升也升猶舉也舉猶生也

釋文王曰陰深也言

天深定下民與之五常之性王者當助天和合其居所行天

之性我不知常道倫理所以次敘是問承天順民何所由

尚書

疏○劉三吾等
書傳會選四卷

傳曰隲定也天不言而默定下民是助合其
居使有常生之資我不知天所以定民之常道理次敘問何
由疏曰傳以隲卽質也質訓爲成成亦定義故爲定也言民
是天所生形神天之所授故天不言而默定下民羣生受氣
流形各有性靈心識下民不知其然是天默定也相協其居
者言民有其心天佑助之諧合其生出言是非立行得失衣
食之用動止之宜無不稟諸上天乃得諧合失道則死合道
則生言天非徒賦命于人授以形體心識乃復佑助諧合其
居業使有常生之資九疇施之于民皆是天助之事也王肅
以陰隲下民一句爲天事相協以下爲民事與孔異

案曰馬云陰覆也者說文雲部霝字注云雲覆日也从雲今

聲于今切又𡗗古文省阜部陰字注云闇也水之南山之北也從阜𡗗聲于今切若從王及僞孔以陰爲深默當作陰若從馬以爲覆當作𡗗但古字多通則作陰亦可也馬又云隲升也者阜部陟字注云登也从阜从步竹力切又馬部隲字注云牡馬也从馬陟聲讀若郅之日切二字各異古字多通故借隲爲陟登卽升也馬必以陰隲爲覆生者據上所引𡗗有覆義陟有升義馬又以升猶舉舉猶生輾轉相訓明隲得爲生也釋詁云隲陞也郭璞注引方言曰魯衛之間曰隲呂覽卷十七君守篇引此經而申說之云陰之者所以發之也高誘注云陰陽升陟也言天覆生下民王者助天舉發明之以仁義漢書五行志亦引此經服虔注云隲音陟應劭注云

陰覆陟升相助協和倫理攸所也言天覆下民王者當助天
居我不知居天常理所次序也列子卷一天瑞篇云天職生
覆地職形載聖職教化張湛注云職主也說皆與馬融合此
漢人詁訓也王肅及偽孔解陰陽之義皆非是宋世家以隲
為定王及偽
孔本此然史記
不盡可從也王孔又以相為助協為和合彝倫為常理者
釋詁相助同義故相為助也說文彠部云協眾之同和也正
月詩云洽比其鄰毛傳云洽合僖二十二年左傳引作協是
協為和又為合也釋詁云彝常也說文侖部云侖理也是彝
倫為常理也

箕子乃言曰我聞在昔鯀陞洪水汨陳其五行

釋文曰鯀工本
反陞音因汨工

忽反行戶更反○案曰蔡邕石經陞作伊古音相似通此字古
只作陞後人加自說文卷十三下土部壘字注云塞也即引此

經以證从土西聲於真切蔡又以洪作鴻亦古字通也又以汨
作日並見洪适隸釋曰字又見黃伯思東觀餘論汨于筆反从
水曰聲蔡省筆故作汨也
行古讀五行之行亦若杭

傳曰陘塞汨亂也治水失道亂陳其五行疏曰襄二十五年
左傳說陳之伐鄭井陘木刊謂塞井斬木是陘爲塞也水性
下流鯨反塞之水失其道則五行陳列皆亂

案曰傳以陘訓塞見上汨訓亂者張衡南都賦溲淚減汨司
馬相如上林賦汨乎混流皆有亂義方言汨疾也亦亂意又
古訓有反義說文汨治水也治反爲亂也

帝乃震怒不畀洪範九疇彝倫攸斁

釋文曰畀必二反徐甫至反斁多路反徐同路反

案曰史記集解徐廣曰斁一作
釋此字本誤作釋又傳寫之誤

鄭曰帝天也天以鯨如是乃震動其威怒不與天道大法九

類言王所問所由敗也

史記三十八卷宋微子世家裴駰集解○冊府元龜一百四卷帝王部訪

問篇傳曰畀與戮敗也天動怒鯨不與大法九疇疇類也故常

道所以敗疏曰畀與釋詁文疇是輩類之名言其每事自相類者有九九者各有一章故漢書謂之九章

案曰鄭以畀訓與者說文丌部云畀相付與之約在閣上也

是也洪範訓大法者釋詁文疇訓類者疇本當作畧疇乃流

俗妄造不成文理說文田部畧字注云耕治之田也从田象

耕𪔐之形直由切或省作畧此言九畧者蓋龜背所列之字

縱橫錯落其行列象田耕𪔐之形而所列者有九故曰九畧

劉歆班固皆以爲九章鄭康成及僞孔傳顏師古以爲九類

田形有章義亦有類義也易否九四畧離祉九家注云畧者

類也是也俗乃作田旁加壽攷說文田部𠂔字注云詞也从
白𠂔聲𠂔與𠂔同虞書帝曰𠂔咨直由切又口部𠂔字注云
誰也从口𠂔又聲𠂔古文𠂔直由切玩說文本義𠂔乃語助
詞有詞無義𠂔乃爲誰二字已不可混堯典亮采惠𠂔𠂔字
僞孔訓事與類之義相近是矣而𠂔咨若時𠂔咨若子采當
从說文爲𠂔𠂔若子工𠂔若子上下草木鳥獸當爲𠂔今四
處史記皆作誰僞孔從其訓爾雅釋詁亦直云𠂔誰也郭璞注此
乃引𠂔離社爲證誤 蓋古字多假借凡詞也之𠂔誰也之𠂔皆借𠂔爲
之亦尙無害今以此三字並變从壽則非矣何也壽考之壽
在老部本作𠂔从老省𠂔聲今加又又誤作寸變爲壽以此
作壽考之壽已不成字又強使田形之𠂔語詞之𠂔𠂔誰之

𣪠三字槩從壽得聲非謬中之謬耶𣪠訓敗者𣪠本當作燁
說文卷四下友部云燁敗也从友畢聲商書曰彝倫攸燁當
故切卷三下支部云𣪠解也从支畢聲詩云服之無𣪠𣪠厭
也一日終也羊益切二字絕不同郭忠恕汗簡卷上之二𣪠
古文𣪠見尚書雲漢詩云耗𣪠下土箋云𣪠敗也春秋鯀露
引作射與𣪠通應訓厭毛詩古文則作燁故鄭訓敗也俗儒
不識字變𣪠作𣪠混𣪠入𣪠皆非也

鯀則殛死禹乃嗣興

釋文曰殛紀力反或作極音同

鄭曰春秋傳曰舜之誅也殛鯀其舉也興禹

史記宋微子世家集解○冊府

元龜一百四卷

帝王部訪問篇傳曰放鯀至死不赦嗣繼也廢父興子堯舜

之道疏曰嗣繼釋詁文

案曰鄭引傳云云者僖三十三年文襄二十一年傳亦云鯀殛而禹興也

天乃錫禹洪範九疇彝倫攸敘

釋文曰錫星歷反

傳曰天與禹洛出書也神龜負文而出列于背有數至于九禹遂因而第之以成九類常道所以次敘疏曰繫辭云河出圖洛出書聖人則之九類各有文字卽是書也漢書五行志劉歆以爲伏羲繼天而王河出圖則而畫之八卦是也禹治洪水錫洛書法而陳之洪範是也先達共爲此說龜負洛書經無其事中候及諸緯多說黃帝堯舜禹湯文武受圖書之事皆云龍負圖龜負書緯候之書不知誰作通人討覈謂僞起哀平雖復前漢之末始有此書以前學者必相傳有此說

也此九類禹次第之當有成法可值應人盡知之而武王獨問箕子者五行志云聖人行其道而寶其真降及于殷箕子在父師之位而與之周既克殷以箕子歸武王親虛已而問焉義當然也

案曰傳以九疇爲洛書又云神龜負文而出列于背有數至九禹遂因而第之云云者漢書五行志載劉歆之說曰虛犧氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也禹治洪水賜雒書法而陳之洪範是也經曰惟十有三祀至彝倫攸敘云云此武王問雒書于箕子箕子對禹得雒書之意也初一日五行至畏用六極云云六十五字皆雒書本文所謂天廼錫禹大法九章常事所次者也又以爲河圖雒書相爲經緯八卦九

章相爲表裏歆之說如此論語河不出圖何晏集解載孔安國注曰河圖八卦是也是歆之說實本安國矣孔傳晉人假托于顧命河圖注云河圖八卦伏羲王天下龍馬出河遂則其文以畫八卦謂之河圖而于此篇則以爲洛書蓋取歆說也易繫辭云河出圖洛出書聖人則之李鼎祚集解載鄭元注曰春秋緯云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河龍圖發洛龜書成河圖有九篇洛書有六篇也曰九篇六篇則不止八卦九疇而八卦九疇亦當在內蓋鄭學與孔劉家法本合其說宜無不同又鴻範五行傳曰維王后元祀帝令大禹步于上帝禹乃共辟厥德受命休令鄭注曰王謂禹也后君也祀年也禹始居攝爲君之年也帝舜也步推也上帝天也

帝令禹推演天道謂觀其得失反覆也休美也禹于是受舜之美令奉行之初禹治水得神龜負文于洛于以盡得天人陰陽之用至是奉帝命而陳之也據此則鄭以洪範爲出于洛書說與劉歆合亦與孔傳合也但漢儒雖有圖書配卦疇之說朱詳圖書何狀其已久矣桓君山曰河圖洛書但有兆朕而不可知見桓子新論俗儒紛紛之論以五行生成圖爲河圖以太一下行九宮圖爲洛書所未詳也

初一日五行

馬曰從五行已下至六極洛書文也

釋文○陳大猷書集傳或問下卷

傳曰

九類一章以五行爲始

案曰馬云云者孔傳與馬同下文疏以天言簡要必無次第

初一日等禹之所加疏推傳義卽馬義也鄭注殘闕無明文
但傳每違鄭從馬此條鄭未必與馬同況鄭注繫辭云洛書
有六篇其辭如此則鄭必以六十五字爲皆洛書本文與劉
歆同也說見下文五行稱行者白虎通五行篇云行者言爲
天行氣之義也播五行于四時迭相休王是爲天行氣也

次二曰敬用五事

案曰敬五行志及孔光傳引並作羞則是漢人本如此又藝文志引此經而釋以進用五

事云云藝文本之劉歆七畧則歆亦作羞似爲可從但鄭小雅小旻箋引此文作敬字其實蓋羞乃敬字之誤也說文荀部荀自急救也从艸省从包省从口口猶慎言也从艸艸與義菩芙同意又葦古文艸不省敬字从支而其左从葦類羞遂誤爲羞以形相似也晉書作庶又因羞而誤也

傳曰五事在身用之必敬乃善

次三日農用八政

鄭曰農讀爲醴

尙書疏

馬曰食爲八政之首故以農名之

釋文王

曰農食之本也故以農言之

尙書疏

傳曰農厚也厚用之政乃

成疏曰八政三德總是治民但政是被物之名德是在己之

稱故分爲二疇也

案曰鄭云農讀爲醴者說文卷十四下酉部云醴厚酒也鄭

意訓農爲厚也馬王主田農漢書張晏注同顏師古曰此說

非也農厚也羞用義例皆同非田農之義也羞用之誤見上

而農訓厚則是說文卷三上農部作𡿨从農𠂔聲徐鍇曰當

从𠂔乃得聲隸變作農此字雖訓耕而卷十一上水部濃爲

露多引詩零露濃濃卷八上衣部禮爲衣厚貌引詩何彼禮

矣又醴爲酒厚諸字皆從農得聲而亦兼取其義且古字多