

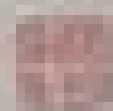
適園叢書

張宗祥



通國書香

楊氏



後漢藝文志卷三

姚氏學

子之類十有二曰儒家曰道家曰法家曰兵家曰農家曰雜家曰小說家曰天文家曰歷算家曰五行家曰醫家曰雜藝術家

程曾孟子章句

曾始末見經部五經總義類

范書儒林傳曾著書百餘篇皆五經通難又作孟子章

句

馬國翰輯本序曰孟子程氏章句隋志不著錄佚在隋

前諸書亦絕少徵引惟宋熙時子所注孟子外書第三

篇引有一則

按宋時所傳殘本孟子外書四篇其中有程氏注一條似殘本所原有未必出熙時

子所

按孟子外書自趙臺卿始闢而不取前此固未嘗有
議及之者程秀升卒於建初中遠在臺卿之前今觀
外書中所注知其本猶是漢志之十一篇

鄭玄孟子注七卷

玄始末具經部易類

隋書經籍志孟子七卷鄭玄注唐經籍志同藝文志鄭
玄注孟子七卷

臨海洪頤煊讀書叢錄曰史記五帝本紀堯知子丹朱
之不肖索隱引鄭玄曰肖似也不似言不如人也疑卽

孟子注

鄭學錄曰孟子注隋志七卷唐後亡唯史記五帝本紀
索隱引鄭玄曰一條是其遺文僅見者

馬國翰曰後漢書本傳詳列所著書不言孟子而隋志有孟子七卷鄭玄注唐志亦有鄭玄注孟子七卷未知何據或爲鄭學者依託其說而成此書歟今佚傳記絕無徵引茲取玄注諸書中所引孟子及隱括孟子義者輯錄以補缺遺

趙岐孟子章句十四卷

岐始末具史部雜傳記類

范書本傳岐少明經多所述作著要子章句傳于時惠棟後漢書補注吳氏補遺曰刊誤曰要當作孟古書無要子就令有之而岐所作孟子章句傳之至今本傳何得反不記也仁傑按古文要作嬰與黽相近疑孟與黽通岐傳作黽子章句而訛作嬰耳水經清漳水出大

黽谷注云大要谷類此棟案劉氏既有刊誤而萬歷廿四年國子監本遂刊去要字改爲孟子章句殊失古意此傳仍當作要而存劉氏刊誤乃得其實

岐題辭曰又有外書四篇性善辨文說孝經爲正其文不能引深不與內篇相似似非孟子本真後世依倣而託之者也又曰孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士後罷傳記博士獨立五經而已迄今諸經通義得引孟子以明事謂之博文余少蒙義方訓涉典文知命之際嬰戚于天邁屯離蹇詭姓遁身經營八紘之內十有餘年心勦形瘵何勤如焉常息肩施擔于濟岱之間或有溫故知新雅德君子矜我劬瘁睠我

皓首訪論稽古慰以大道予困吝之下精神遐漂靡所
濟集聊欲係志于翰墨得以亂思遣老也唯六籍之學
先覺之士釋而辨之者旣以詳矣儒家唯有孟子闕遠
微妙緼奧難見宜在條理之科于是乃述已所聞證以
經傳爲之章句具載本文章別其旨分爲上下凡十四
卷

隋書經籍志孟子十四卷齊卿孟軻撰趙岐注唐經籍
志孟子十四卷孟軻撰趙岐注藝文志趙岐注孟子十
四卷注云孟軻

四庫提要曰是注卽岐避難北海時在孫賓石家夾柱

中所作

按夾柱卽本傳所謂藏岐複壁中是也賓石名
嵩時年二十餘及興平元年岐奉使荊州督租

糧時嵩亦寓于表表不爲禮岐乃稱嵩素行篤烈
因共上爲青州刺史北海郡屬青州刺史部也

高誘孟子章句

誘始末具經部禮類

誘注呂氏春秋自序曰誘正孟子章句作淮南孝經解

畢訖

侯志曰高誘正孟子章句見呂氏春秋序似是正程曾
之書也

馬國翰輯本序曰誘自言正孟子章句其書久佚故歷
代書志不著錄宋熙時子注孟子外書引高氏誘二則
此外亦無引之者焦循作孟子正義頗得于古訓以誘
所注諸書多及孟子尙可攷見乃詳取呂氏春秋淮南
子戰國策三注凡涉孟子者彙集之附于序說茲就所

集次第編錄並熙時子所引合訂成卷以存漢學

俞樾孟子高氏學錄要曰漢高誘自言嘗正孟子章句而其書不傳因就高氏所注呂氏春秋淮南子戰國策中刺取其有涉孟子者以存高氏之學如楊子拔一毛句高本作拔釵一毛此等處亦可云一字千金矣

劉熙孟子注七卷

熙始末具經部禮類

隋書經籍志孟子七卷劉熙注唐經籍志同藝文志劉熙注孟子七卷

經義攷曰劉熙注孟子李善文選注凡三引之

馬國翰輯本序曰熙子後漢書無傳附見三國吳志程秉辭綜二傳中知熙嘗居交州焦循孟子正義引綜傳

以爲相傳安南太守者亦以其在交州而譌非南安之
誤也晉李石續博物志云漢博士劉熙熙注孟子隋唐
志並云七卷今佚史記漢書文選等注尙有徵引而經
文往往與今本不同蓋所據之本劉與趙異宋熙時子
傳孟子外書四篇其第三引劉氏熙一則案熙注七卷
無外書不知熙時子何據姑依錄之

按經義攷言李善三引劉熙注今按選注所引凡二
十餘條其琴賦注引劉向孟子注云摟牽也一條證
以重刊宋本亦劉熙注余氏蕭客古經解鈎沈載劉
向孟子注亦因此誤

又按熙時子傳外書殘本中有高誘劉熙舊注則此

兩家所注並是漢志之十一篇隋志但載劉注七卷
或非其全

劉陶復孟子

陶始末具經部書類

范書本傳陶著書數十萬言又作匡老子反韓非復孟

軻

惠棟後漢書補注韓非有解老喻老之篇故陶作書匡

老子之失反韓非之說而折中于孟子也

侯芭太玄經注

芭始末具經部詩類

漢書揚雄傳鉅鹿侯芭常從雄居受其太玄法言焉

按此

芭下斂子字已具詳經部詩類

論衡案書篇曰楊子雲作太玄侯鋪子隨而宣之非私

同門雲鋪共朝覩奇見益不爲古今變心易意實事貪善不遠爲術併肩以迹相輕好奇無已故奇名無窮

北宋刊范望注本題記曰楊氏始作之本已畫方州部家四位定五行之數分七百二十九贊爲天地人三玄惟宋陸注本不畫首象其餘侯芭虞翻注本並畫首象唐王涯說玄立例篇曰自揚子雲研機擦數剗制玄經唯鉅鹿侯芭子常親承雄學然其精微獨得章句不傳按章句至唐已亡故曰不傳

太玄經釋文題識曰此本自侯芭虞翻宋衷陸續互相增損傳行于世非後人之所作也

按已上諸說則侯芭有太玄注後人又從注本中輯

出爲釋文苞之注本則雄原定天地人三篇首衝錯
測攤瑩數文祝圖告十一篇凡十四篇也

鄒邠玄思

論衡案書篇曰東番周伯奇囊橐文雅之英雄也觀伯
奇之玄思揚子雲不能過也

按陸績述玄云昔嘗見同郡鄒邠字伯岐與邑人書
歎揚子雲所述太玄連推求玄本不能得云云卽論
衡所謂東番鄒伯岐也與陸績同郡則會稽人然攷

兩漢地理郡國志無東番縣東番疑卽會稽東部然

則伯奇卽伯岐名邠

與趙臺卿名岐
字邠卿取義同

會稽東部人今

台州郡縣地也仕履未詳時吳會尙未分郡陸績稱

同郡者蓋據邠時地域言之

按晁氏讀書志引郭元亨太玄疏序云吳郡鄒

伯岐求本不能得其言蓋亦據陸績述玄其云吳郡鄒伯岐者因陸績稱同郡而誤會又陸績求本不得

誤以爲鄒伯岐

張衡玄圖一卷

衡見經部禮類

范書本傳衡常耽好玄經謂崔瑗曰吾觀太玄方知子雲妙極道數乃與五經相擬非徒傳記之屬使人難論陰陽之事漢家得天下二百歲之書也復二百歲殆將終乎所以作者之數必顯一世常然之符也漢四百歲玄其興矣又曰所著巡詔懸圖凡若干篇章懷注曰衡集作玄圖蓋玄與懸通

按巡詔即東西南北巡狩詔

隋書經籍志天文篇玄圖一卷不著撰人

太平御覽天部引張衡玄圖曰玄者包含道德構掩乾
坤橐籥元氣稟受無源又曰玄者無形之類自然之根
作于太始莫之與先亦見文選盧子諒贈劉琨詩注又文選吳都賦注
引云梟羊喜獲先笑後悲

侯志曰康按據李賢本傳注則玄圖本在衡集中而隋
志有玄圖一卷無撰人必出張衡無疑蓋後人析出別
行也

按太玄十一篇中有玄圖一篇據選注御覽所引蓋
卽解釋此篇隋志以爲玄象編入天文類實不然也
其書亦編入本集亦別本單行

張衡太玄經注

常璩蜀郡士女贊揚雄以經莫大于易故則而作太玄
又曰其玄淵源懿後世大儒張衡王子雍等皆爲注解
按本傳但載與崔子玉論太玄而不言其爲太玄注
常道將所云似卽因玄圖而牽合其說若是則平子
但有玄圖一篇之解耳今從侯志并存之

崔瑗太玄經注

瑗始末具經部小學類

范書崔駰附傳瑗明天官歷數京房易傳六日七分諸
儒宗之與扶風馬融南陽張衡篤相友好

陸績述玄引張平子與崔子玉書曰乃者以朝駕明日
披讀太玄經知子雲特極陰陽之數也以其滿汎故故
時人不務此非特傳記之屬心實與五經擬漢家得二

百歲卒乎所以作興者之數其道必顯一代常然之符也
也玄四百歲其興乎竭己精思以揆其義更使人難論
陰陽之事足下累世窮道極微子孫必命世不絕且幅
寫一通藏之以待能者

常道將蜀郡士女贊揚雄太玄大儒張衡崔子玉宋仲
子等皆爲注解

按本傳不載有是書常道將言之鑿鑿必非無據

宋衷太玄經注九卷

衷始末具經部易類

陸績述玄曰章陵宋仲子爲作解詁仲子以所解與張
子布績得覽焉仲子之思慮誠爲深篤然玄道廣遠淹
廢歷載師讀斷絕難可一備故往往有違本錯誤夫玄