

皇
清
經
解

金

清

經

解

皇清經解卷四百零九

學海堂

尚書後案

吳王光祿 鳴盛 著

商書

盤庚上

盤庚遷于般

釋文曰盤本又作般步于反○案曰洪适隸釋卷十四載蔡邕石經殘碑于盤庚下篇首句盤字作

般周易屯初九磐桓利居貞仲秋下旬碑作股桓漸六二鴻漸于磐郊祀志作鴻漸于般則知盤本作般也

鄭曰盤庚湯十世孫祖乙之曾孫以五遷繼湯篇次祖乙故

繼之于上累之祖乙爲湯元孫七世也又加祖乙復其祖父

通盤庚故十世祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮

焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯舊都上篇是盤庚爲

臣時事中下篇盤庚爲君時事

尚書疏○林之奇尚書全解十八卷○王天與尚書纂傳

十四卷上○吳棫書禕傳○王應麟困學紀聞○金馬曰盤
履祥通鑑前編四卷○羅莘路史國名紀注四卷

庚祖乙曾孫祖丁之子不言盤庚誥何非但錄其誥也取其

徙而立功故以盤庚名篇

尚書疏○又堯典疏○釋文○林之奇尚書全解十八卷○章如愚

山堂羣書考索續集四卷經籍門○案王曰自祖乙五世至堯典疏及林氏章氏引此並作王注

盤庚元兄陽甲宮室奢侈下民邑居墊隘水泉瀉鹵不可以

行政化故徙都于殷

尚書疏○林之奇尚書全解十八卷○金履祥通鑑前編四卷○羅莘路史國

名紀注四卷

傳曰殷亳之別名疏曰殷本紀盤庚崩弟小辛立殷

復衰百姓思盤庚乃作盤庚三篇此與序違非也皇甫謐云

耿在河北迫近山川自祖辛以來民皆奢侈故盤庚遷殷鄭

王及皇甫皆謂奢侈過度故欲遷都孔傳無奢侈之語也亳

是大名殷是亳內別名鄭以商自此號殷前未有殷名中篇

云殷降大虐將遷于殷先正其號知于此號殷也亳是殷地
大名故殷社謂之亳社

案曰鄭云盤庚湯十世孫云云者殷本紀云湯太子太丁未
立卒弟外丙立崩弟仲壬立崩太丁子太甲立崩子沃丁立
崩弟太庚立崩子小甲立崩弟雍已立崩弟太戊立崩子仲
丁立崩弟外壬立崩弟河亶甲立崩子祖乙立崩子祖辛立
崩弟沃甲立崩祖辛子祖丁立崩沃甲子南庚立崩祖丁子
陽甲立崩弟盤庚立是盤庚爲湯十世孫也馬融注蓋與鄭
注同也鄭又云祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川盤庚
乃謀徙居湯舊都者後漢書卷八十上文苑傳杜篤奏論都
賦曰盤庚去奢行儉于亳李賢注引帝王紀曰盤庚以耿在

河北迫近山川自祖辛以來奢淫不絕盤庚乃南渡河徙都于亳是其事也又曹翺作後漢敬隱后頌述宋氏之先云二宗儼以久饗盤庚儉而弗怠是亦言盤庚去奢從儉之事皆與鄭合也圯耿事已見序其實所以遷都之故兼爲奢侈及河圯兩事故鄭兼而言之也鄭又以上篇盤庚爲臣時作則必以中下二篇爲盤庚爲君時作此義于經無可考然王肅說亦同必有據也至史記以爲盤庚崩後作則妄矣小司馬以爲不見古文故有此說司馬遷從安國問故非不見古文者但史記雜采羣書不可信者正多耳

又案曰郊特牲云亳社北牖襄三十季左傳云鳥鳴于亳社亳是殷地大名故以殷社爲亳社也自盤庚改號爲殷故不

曰遷于亳而曰遷于殷也鄭注書序云契本封商國在太嶽
之陽皇甫謐云今上洛商是也卽今陝鹵商州契子昭明世
本云昭明居砥石其地今無考昭明子相土襄九季左傳云
陶唐氏之火正閼伯居商丘相土因之杜預云今梁國睢陽
宋都是也後微子封此卽今縣河南歸德府治相土至湯十
二世湯始居亳從契父帝嚳所居序言自契至湯八遷經傳
可考者惟此四處湯既有天下以商爲號鄭商頌譜云商契
所封地正義云商者成湯一代之大號而此云契所封鄭以
湯取契所封爲代號也服虔王肅以爲取相土所居商丘爲
號商與商丘非一地契封商見書傳
史記中候甚明湯何必割取
商上一字爲號服王說非也元鳥箋云湯始居亳之殷地而
受命正義曰書序云湯始居亳又云盤庚將治亳殷于湯言

居亳于盤庚言亳殷則殷是亳地之小別名故知湯自亳之
殷地而受命此說與此經正義正同盤庚遷殷蓋復湯之舊
都也據經上篇言先王五邦者湯始居商上其後遷亳仲丁
遷鄆河亶甲遷相祖乙遷耿是爲五邦鄭馬王說皆如此孔
傳不數商上而數盤庚遷亳爲五計上篇是未遷時作豈容
逆數爲五傳說非是但經言先王五邦而序言盤庚五遷者
猶言盤庚以上所居凡有五處云爾其實湯居商上特沿上
代之舊不得謂之遷乃立文之體隨便總言之耳且自契至
湯八遷數湯在內自湯至盤庚五遷又數湯在內故班固云
殷人屢遷前八後五其實止十二也以此言之鄭馬王皆數
湯之商上及亳在五遷內則孔傳于序云湯自商上遷亳無

可疑而正義反疑商上乃相土所居契至湯有八遷不應契
至相土三世七遷相土至湯十二世只一遷此則謬甚時代
既遠八遷可考者惟四安見相土遷商上之後不又遷他處
其後又復遷商上而湯承之耶據馬鄭王說則五遷者數至
耿而止盤庚自耿遷亳甚明
而史記又言祖乙遷邢蓋耿卽邢也邢今順德府邢臺縣又
自盤庚遷亳之後武乙又自亳遷朝歌至紂而亡合計商家
共有十四遷也今此經言盤庚遷殷殷是亳小別名則亳殷本爲一
地正湯之故都也

又案曰諸家言亳所在說又紛紛不一今考漢地理志河南
郡偃師縣有尸鄉殷湯所都續漢志縣屬河南尹劉昭注引
皇覽曰有湯亭有湯祠又曰尸鄉在縣鹵三十里所謂殷者
亳之別也今偃師屬河南府鄭主此說的然可信而皇甫

謚則云學者咸以爲亳在河洛之間今河南偃師鹵三十里
有尸鄉亭是謚考之事實失其正也孟子稱湯居亳與葛爲
鄰按地理志葛今梁國寧陵之葛鄉是也湯地七十里耳葛
伯不祀湯使亳衆爲之耕有童子餉食葛伯奪而殺之古文
仲虺之誥曰湯征自葛始征葛事據序及史記在湯征篇計而此云云知今本古文出于謚
寧陵去偃師八百里而使亳衆爲耕有童子餉食非其理也
今梁國自有二亳南亳在穀熟之地北亳在蒙地非偃師也
書序云盤庚五遷將治亳殷卽偃師是也然則殷有三亳二
在梁國一在河洛之間穀熟爲南亳卽湯都也蒙爲北亳卽
景亳是湯所受命也偃師爲鹵亳卽盤庚所徙者也立政之
篇曰三亳阪尹是也謚之說似有理其實非是漢志云宋地

今之沛梁楚山陽沛陰東平及東郡之須昌壽張皆宋分也
蓋諸郡國皆微子所封社猶稱亳當時人或以亳在宋地班
氏于此文下又云昔堯游成陽舜漁雷澤湯止于薄則此爲
湯嘗游息之地後人遂往往指稱亳在梁國沛陰山陽之間
而其實湯都則在偃師與宋地無涉也故班氏于梁沛陰山
陽諸郡國皆不言湯都而獨繫之偃師可知鄭說之確矣司
馬彪于梁國之蒙及穀熟皆不言亳注妄引皇甫謐說者非
是惟于薄縣則云湯所都注引杜預曰蒙縣南有薄城中
有湯冢其南又有微子冢

書正義引此說作伊尹非是伊尹冢在沛陰已氏縣非薄

而又

有臣瓚者于前漢志山陽郡薄縣下云湯所都而又曰湯居
亳今沛陰亳縣是也今亳有湯冢云云蓋薄縣者漢本屬山

陽郡後漢又分其地置蒙穀熟與薄並改屬梁國晉又改薄
爲亳且改屬沛陰故臣瓚所謂湯都在沛陰亳縣者卽其所
謂在山陽薄縣者也亦卽司馬彪所謂在梁國薄縣杜預所
謂在蒙縣北亳城者也而亦卽皇甫謐所分屬于蒙穀熟者
也本一說也孔穎達書詩疏皆誤認爲異說其謬已甚而顏
師古于偃師下云臣瓚曰湯居亳今沛陰亳縣是今亳有湯
冢此說非也劉向云殷湯無葬處安得湯冢乎蓋薄薄也非
亳也後人因晉人說并漢志論分野一段中薄字改爲亳伏生大傳亳字改爲薄而元和志亦云亳薄字異義同皆
非兩漢本無亳名祇因晉人以湯嘗止于此且以湯冢爲據
而附會其說師古引劉向說以折之精矣皇覽曰湯冢在沛陰亳縣北東郭去
縣三里冢四方方各十步高七尺漢哀帝建平元年大司空御史長卿案行水災因行湯冢按劉向不知湯葬處而哀帝

時長卿者突然其于山陽薄縣下不必復采瓚說即采亦當得之足知其妄

斷以非是乃又姑存之此則師古之疎耳而薄固非毫也薄

非毫則蒙穀熟可知杜預臣瓚之說皆非是而皇甫謐巧于

立說又以一薄分爲南北二毫且欲兼存偃師舊說稱爲西

毫以此合立政三毫之文

杜預亦兼存偃師其意只有東西二毫故以南嶺景毫爲周地河南

鞏縣西南有湯都是是即偃師之毫也而皇甫謐乃以景毫爲北毫在蒙後人遂以蒙有景山爲證不知陟彼景山毛傳

訓景爲大是升彼大山非山名即屬山名而取松柏以成寢廟何必在近郊之間下文是斷是遷謂斷之于生植之處遷

之于造作之所魯頌闕宮云徂來之松新甫之栢是斷是度是尋是尺徂來在今泰安縣新甫在今新泰縣去魯都曲阜

尚遙未嘗不可掄其材木以成新廟侯國既然天子可知而必以就近始得者書生寒儉之見可發一笑耳至景員維河

鄭氏讀員爲云河爲何以類弁既醉言維何皆是設問之辭此維河當與彼同不得爲水傍河也維何既是問辭則大員

是諸侯大至口之所云亦不得如毛傳爲大均且古文員云同字耳然則以景山在蒙証北毫在蒙者其說殊妄况偃師

正在河洛之間若景員維河可解爲黃河則正可以証毫在
偃師今鄭氏既讀爲何則不可爲偃師之證矣而蒙乃宋地
卽左傳蒙澤也商時大河未南徙此地安得有河卽欲援景
員以爲蒙有景山之證又可援維河以爲蒙有大河之證乎
不知立政三亳鄭解謂遷亳之民而分爲三亳本一耳安得

有三皇甫謐之謬如此唐人括地志沿襲其說皆不可信也

漢薄蒙穀熟故城在今夏邑永城二縣再考至今之亳州則
後周武帝置本漢譙縣地屬沛郡蒙城縣則唐天寶二年置
本漢山桑縣地亦屬沛郡並見元和三亳旣不可信則湯都
郡縣志與皇甫謐所言又全無涉

定在偃師而所謂偃師去葛太遠不便代耕其說淺陋更不
足辨矣且尙書中候格予命云天乙在亳東觀在洛若亳不

在偃師而在梁國則居洛東不得東觀于洛矣

東晉據汲冢古文以盤庚

自奄遷殷殷在鄴南三十里漢書項羽傳云洹水南殷墟上
今安陽西有殷是此說以殷在河北與諸家說尤更乖異皆
不可信如其說則殷在今彰德府安陽縣矣河亶甲居相相
在今安陽洹水南有殷墟其爲河亶甲所居必也而顧以爲

盤庚平辨
詳書序

當從鄭以亳殷在河南偃師下篇先王適于山先

王卽湯亳地依山故言適于山盤庚之遷實復湯故居也

民不適有居

傳曰適之也不欲之殷有邑居疏曰釋詁云適之往也俱訓

爲往故適得爲之

率籲眾感出矢言

釋文曰籲音喻感于歷反○案曰張參五
經文字卷下一百六頁部云籲兪注反

傳曰籲和也率眾憂之人出正直之言疏曰詩云其直如

矢言爲正直之言

案曰說文卷九上頁部云籲呼也商書曰率籲眾戚說文所

引是孔氏古文僞孔氏欲闢舊解改戚爲感訓爲憂謂眾憂

之人不詞甚矣戚蓋謂貴戚曉諭臣民必由近臣始故呼名

之下文云般庚敷于民由乃在位卽眾戚也僞孔旣以感爲
憂眾憂之人不易呼召因訓籲爲和古無是訓也又釋言云
矢誓也邵璞注相約誓易晉卦六五矢得勿恤虞翻注矢古
誓字論語夫子矢之孔鄭繆播皆云矢誓也毛詩鄘風柏舟
云之矢歾靡佗衛風考槃云永矢勿諼毛傳鄭箋並同然則
出矢言爲出誓言文義明順乃必以矢爲正直尤非也
曰我王來旣爰宅于茲

傳曰我王祖乙居耿爰于也言祖乙已居于此

重我民無盡劉

案曰說文卷十四上金部云錙殺也無劉字然此字見經多矣又見爾雅云殺也故周頌勝殷

遇劉成十三年傳虔劉毛杜皆云殺也安得云無此字且漢天子姓許慎不應不載又竹部籀水部瀏皆云劉聲則劉與鐺自

是重文後人傳寫誤脫去耳非許本無也

傳曰劉殺也所以遷此重我民無欲盡殺故疏曰劉殺釋詁文

不能胥匡以生卜稽曰其如台

釋文曰稽工今反台音怡

傳曰言民不能相匡以生則當卜考于龜以徙曰其如我所行疏曰周禮太卜大遷則貞龜是遷必卜也

先王有服恪謹天命茲猶不常寧

傳曰先王有所服行敬謹天命如此尚不常安有可遷輒遷不常厥邑于今五邦

鄭曰湯自商徙亳數商亳囂相耿爲五

尚書疏馬曰五邦謂

商止亳囂相耿也

釋文○王應麟通鑑地理通釋四卷○小學紺珠二卷

傳曰湯徙亳

仲丁遷囂河亶甲居相祖乙居耿我往居亳凡五徙國都