

文
史
通
義
補
編
附
文
史
通
義
目
義
（四）





義通史文

(四)

著誠學章

叢書集成初編

(補印本)

文史通義及其他一種

四冊

一九三九年十二月初版

章學誠著

商務印書館出版

上海市印刷四廠印刷

文史通義卷第八

外篇三

答甄秀才論修志第一書

文安宰幣聘修志。兄於史事久負。不得小試。此行宜踴躍。僕有何知。乃承辱詢。抑盛意不可不復。敢於平日所留意者。約舉數條。希高明裁擇。有不然處。還相告也。一州郡均隸職方。自不得如封建之國。別爲史。然義例不可不明。如傳之與志。本二體也。今之修志。既舉人物典制。而概稱曰志。則名宦鄉賢之屬。不得別立傳之色目。傳既別分色目。則禮樂兵刑之屬。不得仍同志之公稱矣。竊思志爲全書總名。皇恩慶典。當錄爲外紀。官師銓除。當畫爲年譜。典籍法制。則爲考以著之。人物名宦。則爲傳以列之。變易名色。旣無僭史之嫌。綱舉目張。又無遺漏之患。其他率以類附。至事有不倫。則例以義起。別爲創制可也。瑣屑繁碎。無關懲創。則削而不存可也。詳贍明備。整齊畫一。乃可爲國史取材。否則總極精采。不過一家小說耳。又何裨焉。一今世志藝文者。多取長吏及邑紳所爲詩賦記序雜文。依類相附。甚而風雲月露之無關懲創。生祠碑頌之全無實徵。亦胥入焉。此姑無論是非。即使文俱典則。詩必雅馴。而銓次類錄。諸體務臻。此亦選文之例。非復志乘之體矣。夫旣志藝文。當倣三通七略之意。取是邦學士著撰書籍。分其部彙。首標目錄。次序顛末。刪蕪擷秀。掇取大旨。論其得失。比類成編。乃使後人得所考據。或可爲館閣離校取材。斯不

失爲志乘體爾。至壇廟碑銘。城隍紀述。利弊論著。土物題詠。則附入物產田賦。風俗地理諸考。以見得失之由。沿革之故。如班史取延年賈讓諸疏入河渠志。賈誼鼂錯諸疏入食貨志之例。可也。學士論著有可見其生平抱負。則全錄於本傳。如班史錄天人三策於董仲舒傳。錄治安諸疏於賈誼列傳之例。可也。至墓誌傳贊之屬。核實無虛。已有定論。則卽取爲傳文。如班史仍史記自序。而爲司馬遷傳。仍揚雄自序。而爲揚雄列傳之例。可也。此一定之例。無可疑慮。而相沿不改。則甚矣史識之難也。一凡捐資修志。開局延儒。實學未聞。凡例先廣。務新耳目。頓易舊書。其實顛倒狙公。有何真見。州郡立志。倣自前明。當時草創之初。雖義例不甚整齊。文辭尙貴真實。剪裁多自己出。非若近日之習套相沿。輕雋小生。史字未曾全識。皆可奮筆妄修。竊叨餽脯者。然其書百無一存。此皆後凌前替。修新志者。襲舊志之紀載。而減作者之姓名。充其義類。將班書旣出。史記卽付祖龍。歐宋成書。舊唐遂可覆瓿。僕以謂修志者。當續前人之記載。不當毀前人之成書。卽前志義例不明。文辭乖舛。我別爲創制。更改成書。亦當聽其並行。新新相續。不得擅毀。彼此得失。觀者自有公論。仍取前書卷帙目錄。作者姓氏。錄入新志藝文考中。以備遺亡。庶得大公無我之意。且吾亦不致見毀於後人矣。一志之爲體。當詳於史。而今之志乘所載。百不及一。此無他。搜羅采輯。一時之耳目難周。掌故備藏。平日之專司無主也。嘗擬當事者。欲使志無遺漏。平日當立一志乘科房。僉掾吏之稍通文墨者爲之。凡政教典故。堂行事實。六曹案牘。一切皆令關會。目錄真跡。彙冊存庫。異日開局纂修。取裁甚富。雖不當比擬列國史官。亦庶得州閭史胥之遺意。今旣無及。當建言爲將來法也。一

志乃史體。原屬天下公物。非一家墓誌壽文。可以漫爲浮譽悅人耳目者。聞近世纂修往往賄賂公行。請託作傳。全無徵實。此雖不肖浮薄文人所爲。然善惡懲創。自不可廢。今之志書。從無錄及不善者。一則善善欲長之習見。一則懼罹後患之虛心爾。僕謂譏貶原不可爲志體。據事直書。善否自見。直寬隱彰之意。同不可專事浮文。以虛譽爲事也。一史志之書。有神風教者。原因傳述。忠孝節義。凜凜烈烈。有聲有色。使百世而下。怯者勇生。貪者廉立。史記好俠。多寫刺客畸流。猶足令人輕生增氣。況天地間大節大義。綱常賴以扶持。世教賴以撐柱者乎。每見文人修志。凡景物流連。可聘文筆典故考訂。可誇博雅之處。無不津津累牘。一至孝子忠臣。義夫節婦。則寥寥數筆。甚而空存姓氏。行述一字不詳。使觀者若闕縣令署役卯簿。又何取焉。竊謂邑志搜羅不過數十年。採訪不過百十里。聞見自有真據。宜加意採輯。廣爲傳述。使觀者有所興起。宿草秋原之下。必有拜彤管而泣秋雨者矣。尤當取窮鄉僻壤。畸行奇節。子孫困於無力。或有格於成例。不得邀旌獎者。蹤跡既實。務爲立傳。以備採風者觀覽。庶乎善善欲長之意。已上六條。就僕所見。未敢自謂必然。而今世刻行諸志。誠有未見其可者。丈夫生不爲史臣。亦當從名公巨卿。執筆充書記。而因得論列當世。以文章見用於時。如纂修志乘。亦其中之一事也。今之所謂修志。令長徒務空名。作者又鮮學識。上不過圖註勤事考成。下不過苟資館穀祿利。甚而邑紳因之以啓奔競。文士得之以舞曲筆。主賓各挾成見。同局或起牴牾。則其於修志事。雖不爲亦可也。乃如足下負抱史才。常恨不得一當牛刀小賦。向與僕往復商論。窺兄底蘊。當非苟然爲者。文安君又能虛心傾領。致幣敦請。自必一破從前宿

習殺青未畢。而觀者駭愕。以爲創特。又豈一邑之書。而實天下之書矣。僕於此事。無能爲役。辱存商榷。陳其固陋之衷。以庶幾螢燭增輝之義。兄其有以進我乎。

答甄秀才論修志第二書

日前敬籌末議。薄殖淺陋。猥無定見。非復冀有補高深。聊以塞責云耳。乃辱教答。借獎有加。高標遠引。辭意摯懇。讀之真愧且畏也。足下負良史才。博而能斷。軒視前古。意志直欲駕范軼陳。區區郡邑志乘。不啻牛刀割毆。乃才大心虛。不恥往復下問。鄙陋如僕。何以副若谷之懷耶。前書粗陳梗概。過辱虛譽。且欲悉詢其詳。僕雖非其人。輒因高情肫摯之深。不敢無一辭以覆。幸商擇焉。一體裁宜得史法也。州縣志乘。混雜無次。既非正體。編分紀表。亦涉僭妄。故前書折衷立法。以外紀年譜考傳四體爲主。所以避僭史之嫌。而求紀載之實也。然虛名宜避國史。而實意當法古人。外紀年譜之屬。今世志乘。百中僅見一二。若考之與傳。今雖渾稱志傳。其實二者之實。未嘗不載。特不能合於古史良法者。考體多失之繁碎。而傳體多失之渾同也。考之爲體。乃倣書志而作。子長八書。孟堅十志。綜核典章。包函甚廣。范史分三十志。唐書廣五十篇。則已浸廣。至元修宋史。志分百六十餘。議者譏爲科吏檔冊。然亦僅失裁制。致成汗漫。非若今之州縣志書。多分題目。浩無統攝也。如星野疆域沿革。山川物產。俱地理志中事也。戶口賦役。征榷市糴。俱食貨考中事也。災祥歌謠。變異水旱。俱五行志中事也。朝賀壇廟祀典。鄉飲賓興。俱禮儀志中事也。凡百大小。均可類推。篇首冠以總名。下乃縷分件悉彙列成編。非惟總萃易觀。亦且謹嚴得體。此等款目。直在一

更置耳。而今志猥瑣繁碎，不啻市井泉貨注簿，米鹽凌雜，又何觀焉。或以長篇大章，如班固食貨、馬遷平準、大難結構，豈知文體既合史例，即使措辭如布算子，亦自條理可觀，切實有用。文字正不必沾沾顧慮，好爲繁瑣也。一成文宜標作者也。班襲遷史，孝武以前多用原文，不更別異，以史漢同一紀載，而遷史久已通行，故無嫌也。他若詔令書表之屬，則因其本人本事而明敘之，故亦無嫌於抄錄成文。至史記贊、秦全用賈生三論，則以善哉賈生推言一句引起，漢書遷傳全用史記自序，則以遷之自序云爾一句作收。雖用成文，而賓主分明，不同襲善。志爲史體，其中不無引用成文。若如俗下之藝文選集，則作者本名自應標於目錄之下。今若刊去所載文辭，分類載入考傳諸體，則作者本名易於刊去，須仍復如史漢之例，標而出之。至文有蔓長，須加刪節者，則以其略曰三字領起，如孟堅載賈誼諸疏之例可也。援引舊文，自足以議論者，則如伯夷列傳中，入其傳曰云云一段文字之例可也。至若前綴序引，後附論贊，今世纂家多稱野史氏曰，或稱外史氏曰，揆之於理，均未允協。莫如直倣東漢之例，標出論曰、序曰之體爲安。至反覆辨正，存疑附異，或加案曰亦可。否則直入本文，不加標目，隨時斟酌，均在夫相體裁衣耳。一傳體宜歸畫一也。列傳行述入藝文志，前書已辨其非。然國史取材邑志，人物尤屬緊要，蓋典章法令，國有會典，官有案牘，其事由上而下，故天下通同。卽或偶有遺脫，不患無從考證。至於人物一流，自非位望通顯，太常議諡，史臣立傳，則姓名無由達乎京師。其幽獨之士，貞淑之女，幸邀旌獎，按厥檔冊，直不啻花名卯冊耳。必待下詔纂修，開館投牒，然後得核，故其事由下而上，邑志不詳備，則日後何由而證也。夫傳卽史之列

傳體爾。儒林遊俠。遷史首標總目。文苑道學。宋史又畫三科。先儒譏其標幟啓爭。然亦止標目不及審慎。爾非若後世志乘傳述碑版。統列藝文。及作人物列傳。又必專標色目。若忠臣孝子名賢文苑之類。挨次排纂。每人多不過八九行。少或一二三行。名曰傳略。夫志曰輶軒實錄。宜詳於史。而乃以略體行之。此何說也。至於標目所不能該。義類兼有所附。非以董宣入酷吏。則於周臣闕韓通耳。按史記列傳七十。惟循吏儒林而下九篇。標出總目。漢書自外戚佞幸而上七篇。標出總目。江都傳列三策。不必列以儒林。東方特好談諧。不必列入滑稽。傳例既寬。便可載瑰特之行於法律之外。行相似者。比而附之。文章多者。錄而入之。但以庸濫徇情爲戒。不以篇幅廣狹爲拘。乃屬善之善耳。一論斷宜守謹嚴也。史遷序引斷語。俱稱太史公曰云云。所以別於敍事之文。並非專標色目。自班固作贊。范史撰論。亦已少靡。南朝諸史。則於傳志之末。散文作論。又用韻語。倣孟堅自敍體作贊。以綴論文之後。屋上架屋。斯爲多文。自後相沿。製體不一。至明祖纂修元史。論宋濂等據事直書。勿加論贊。雖寓謹嚴之意。亦非公是之道。僕則以爲是非褒貶。第欲其平。論贊不妨附入。但不可作意軒輊。亦不得故恣弔詭。其有是非顯然。不待推論。及傳文已極抑揚。更無不盡之情者。不必勉強結撰。充備其數。一典章宜歸詳悉也。僕言典章自上而下。可較人物爲略。然是極言傳之宜更詳耳。學校祭祀。一切開載會典者。苟州縣所常舉行。豈可因而不載。會典簡帙浩繁。購閱非易。使散在州縣各志。則人人可觀。豈非盛事。況州縣舉行之典。不過多費梨棗十餘枚耳。今志多刪不載。未知所謂。一自注宜加酌量也。班史自注。於十志尤多。以後史家文字。每用自注。宋人刻僞蘇注。

杜詩其不可強通者。則又妄加公自注三字。後人覺其僞者。轉矯之曰。古人文字。從無自注。然則如司馬潛虛。自加象傳。又何如耶。志體既取詳贍。行文又貴簡潔。以類纂之意。而行紀傳之文。非加自注。何以明暢。但行文所載之事實。有須詳考顛末。則可自注。如潛虛之自解文義。則非志體所宜爾。一文選宜相輔佐也。詩文雜體入藝文志。固非體裁。是以前書欲取各體歸於傳考。然西京文字甚富。而班史所收之外。寥寥無觀者。以學士著撰。必合史例方收。而一切詩文賦頌。無昭明李昉其人。先出而採輯之也。史體縱看。志體橫看。其爲綜核一也。然綜核者。事詳而因。以及文。文有關於土風人事者。其類頗夥。史固不得而盡收之。以故昭明以來。括代爲選。唐有文苑。宋有文鑑。元有文類。明有文選。廣爲銓次。鉅細畢收。其可證史事之不逮者。不一而足。故左氏論次國語。未嘗不引諺證謠。而十五國風。亦未嘗不別爲一編。均隸太史。此文選志乘。交相裨益之明驗也。近楚撫於湖廣通志之外。又選三楚文獻錄。江蘇宋撫軍聘邵毗陵修明文錄外。更撰三吳文獻錄等集。亦佐江南通志之不及。僕淺陋寡聞。未知他省皆如是否。然卽此一端。亦可類及。何如略倣國風遺意。取其有關民風流俗。參伍質證。可資考校。分列詩文記序諸體。勒爲一邑之書。與志相輔。當亦不爲無補。但此非足下之力所克爲者。盡乘間爲當事告焉。一列女宜分傳例也。列女名傳。創於劉向。分彙七篇。義近乎子。綴頌述雅。學通乎詩。而比事屬辭。實爲史家之籍。班馬二史。均闕此傳。自范蔚宗東漢書中。始載列女。後史因之。遂爲定則。然後世史家所謂列女。則節烈之謂。而劉向所敘。乃羅列之謂也。節烈之烈。爲列女傳。則貞節之與殉烈。已自有殊。若孝女義婦。更不相入。而閨秀才

婦道姑仙女永無入傳之例矣。夫婦道無成。節烈孝義之外。原可稍略。然班姬之盛德。曹昭之史才。蔡琰之文書。豈轉不及方技伶宦之倫。更無可傳之道哉。劉向傳中。節烈孝義之外。才如妾婧。奇如魯女。無所不載。卽下至施旦。亦胥附焉。列之爲義。可爲廣矣。自東漢以後。諸史誤以羅列之列。爲殉烈之烈。於是法律之外。可載者少。而蔡文姬之入史。人亦議之。今當另立貞節之傳。以載旌獎之名。其正載之外。苟有才情卓越。操守不同。或有文采可觀。一長擅絕者。不妨入於列女。以附方技文苑獨行諸傳之例。庶婦德之不盡出於節烈。而苟有一長足錄者。亦不致有湮沒之歎云。狂瞽之言。幸惟擇之。醉中草草勿罪。

與甄秀才論文選義例書

辱示文選義例。大有意思。非熟知此道甘苦。何以得此。第有少意商復。夫踵事增華。後來易爲力。括代總選。須以史例觀之。昭明草創。與馬遷略同。由六朝視兩漢。略已先。秦略之略已。周則子夏詩序。屈子離騷而外。無他策焉。亦猶夫漢視先秦。略已。周則略之略已。五帝三王。則本紀略載而外。不更詳焉。昭明兼八代史記採三古。而又當創事。故例疎而文約。文苑文鑑。皆包括一代。漢書唐書。皆專紀一朝。而又藉前規。故條密而文詳。文苑之補載陳隋。則續昭明之未備。文鑑之併收制科。則廣昭明之未登。亦猶班固地志之兼採職方禹貢。隋書諸志之補述梁陳周齊。例以義起。斟酌損益。固無不可耳。夫一代文獻。史不盡詳。全恃大部總選。得載諸部文字於律令之外。參互考校。可補二十一史之不逮。其事綦重。原與揣摩家評選文字不同。工拙繁簡。不可屑屑校量。讀書者但當採掇大意。以爲博古之功。斯有益耳。

駁文選義例書再答

來書云。得兄所論文選義例。甚以爲不然。文章一道。所該甚廣。史特其中一類耳。選家之例。繁博不倫。四部九流。何所不有。而兄概欲以史擬之。若馬若班。若表若志。斤斤焉以蕭唐諸選。削趾適履。求其一得符合。將毋陳大夫初學時文。而家書悉裁爲八股式否。東西兩京文字。入選寥寥。而班范兩史。排纂遂爲定本。惟李陵塞外一書。班史不載。便近齊梁小兒。果選裨史之不逮乎。抑史裨選之不逮乎。編年有綱目。紀傳有廿一史。歷朝事已昭如日星。而兄復思配以文選。連牀架屋。豈爲風雲月露之辭。可以補柱下之藏耶。選事倣於六朝。而史體亦壞於是。選之無裨於史明矣。考鏡古今。論列得失。在乎卓犖之士。不循循株守章句。孺歌婦歎。均可觀采。豈皆與史等哉。昔人稱杜甫詩史。而楊萬里駁之。以爲詩經果可兼尙書否。兄觀書素卓犖。而今言猶似牽於訓詁然者。僕竊不喜。或有不然。速賜裁示。

惠書甚華而能辨。所賜於僕。豈淺鮮哉。然意旨似猶不甚相悉。而盛意不可虛。故敢以書報。文章一道。體製初不相沿。而原本各有所自。古人文字。其初繁然雜出。惟用所適。豈斤斤焉立一色目。而規規以求其一似哉。若云文事本博。而史特於中占其一類。則類將不勝其繁。伯夷屈原諸傳。夾敘夾議。而莊周列子之書。又多假敘事以行文。兄以選例不可一概。則此等文字。將何以畫分乎。經史子集。久列四庫。其原始亦非遠。試論六藝之初。則經目本無有也。大易非以聖人之書而尊之。一子書耳。書與春秋。兩史籍耳。詩三百篇。文集耳。儀禮周官。律令會典耳。自易藏太卜而外。其餘四者。均隸柱下之籍。而後人取以考證古

今得失之林。未聞沾沾取其若綱目紀傳者。而專爲史類。其他體近繁博。遽不得與於是選也。詩亡而後春秋作。詩類今之文選耳。而亦得與史相終始何哉。土風殊異。人事興衰。紀傳所不及詳。編年所不能錄。而參互考證。其合於是中者。如鷗臯之於金縢。乘舟之於左傳之類。其出於是外者。如七月追述周先。商頌兼及異代之類。豈非文章史事。固相終始者與。兩京文字。入選甚少。不敵班范所收。使當年早有如選文苑其人。裁爲大部盛典。則兩漢事迹。吾知更赫赫如昨日矣。史體壞於六朝。自是風氣日下。非關文選。昭明所收過略。乃可恨耳。所云不循循株守章句。不必列文於史中。顧斤斤畫文於史外。其見尙可謂之卓犖否。楊萬里不通太史觀風之意。故駁詩史之說。以兄之卓見而惑之何哉。

修志十議 皇天門胡明府

修志有二便。地近則易覈。時近則迹真。有三長。識足以斷凡例。明足以決去取。公足以絕請託。有五難。清晰天度難。考衷古界難。調劑衆議難。廣徵藏書難。預杜是非難。有八忌。忌條理混雜。忌詳略失體。忌偏尙文辭。忌粧點名勝。忌擅翻舊案。忌浮記功績。忌泥古不變。忌貪載傳奇。有四體。皇恩慶典宜作紀。官帥科甲宜作譜。典籍法制宜作考。名宦人物宜作傳。有四要。要簡。要嚴。要覈。要雅。今擬乘二便。盡三長。去五難。除八忌。而立四體。以歸四要。請略議其所以然者爲十條。先陳事宜。後定凡例。庶乎畫宮於堵之意云。一。議職掌。提調專主決斷。是非總裁專主筆削。文辭投牒者敍而不議。參閱者議而不斷。庶各不相侵。事有專責。二。議考證。邑志雖小。體例無所不備。考核不厭精詳。折衷務祈盡善。所有應用之書。自省府鄰境諸

志而外。如廿二史。三楚文獻錄。一統志。聖祖仁皇帝御纂方輿路程圖。大清會典。賦役全書之屬。俱須加意採訪。他若邑紳所撰野乘。私記文編。稗史家譜圖牒之類。凡可資搜討者。亦須出示徵收。博觀約取。其六曹案牘。律令文移。有關政教典故。風土利弊者。概令錄出副本。一體送館。以憑詳慎銓次。庶能鉅細無遺。永垂信史。三議徵信。邑志尤重人物。取舍貴辨真偽。凡舊志人物列傳。例應有改無削。新志人物。一憑本家子孫列狀投櫃。核實無虛。送館立傳。此俱無可議者。但所送行狀。務有可記之實。詳悉開列。以備采擇。方准收錄。如開送名宦。必詳曾任何職。實與何利。實除何弊。實於何事有益國計民生。乃爲合例。如但云清廉勤慎。慈惠嚴明。全無實徵。但作計薦考語體者。概不收受。又如卓行。亦必開列行如何卓。文苑。亦必開列著有何書。見推士林。儒林。亦必核其有功何經。何等著作。有關名教。孝友。亦必開明於何事。見其能孝能友。品雖毋論庸奇偏全。要有真迹。便易採訪。否則行皆曾史。學皆程朱。文皆馬班。品皆夷惠。魚魚鹿鹿。何以辨真偽哉。至前志所收人物。果有遺漏。或生平大節。載不盡詳。亦准其與新收人物。一例開送。核實增補。四議徵文。人物之次。藝文爲要。近世志藝文者。類輯詩文記序。其體直如文選。而一邑著述目錄。作者源流始末。俱無稽考。非志體也。今擬更定凡例。一倣班志劉略。標分部彙。刪蕪擷秀。跋其端委。自勒一考。可爲他日館閣校讎取材。斯則有裨文獻耳。但藝文入志。例取蓋棺論定。現存之人。雖有著作。例不入志。此係御纂續考館成法。不同近日志乘。掇拾詩文。可取一時題咏。廣登尺幅者也。凡本朝前代學士文人。果有卓然成家。可垂不朽之業。無論經史子集。方技雜流。釋門道藏。圖書譜牒。帖括訓詁。均得淨

錄副本投櫃送館以憑核纂。然所送之書須屬共見共聞。卽未刻行亦必論定成集者。方准收錄。倘係抄撮稿本。畸零篇頁。及從無序跋論定之書。概不入編。庶乎循名責實之意。惟舊志原有目錄。而藏書至今散逸者。仍准入志。而於目錄之下注一亡字以別之。五議傳例。史傳之作例。取蓋棺論定。不爲生人立傳。歷考兩漢以下。如非有先生李赤諸傳。皆以傳爲遊戲。圻者橐駝之作。則借傳爲議論。至何蕃方山等傳。則又作貽贈序文之用。沿至宋人。遂多爲生人作傳。其實非史法也。邑志列傳全用史例。凡現存之人。例不入傳。惟婦人守節已邀旌典。或雖未旌獎。而年例已符。操守粹白者。統得破格錄入。蓋婦人從一而終。旣無他志。其一生責任已畢。可無更俟沒身。而此等單寒之家。不必盡如文苑卓行之出入縉紳。或在窮鄉僻壤。子孫困於無力。以及偶格成例。今日不予表章。恐後此修志不免遺漏。故搜求至汲汲也。至去任之官。苟一時政績卓然可傳。輿論交推。更無擬議者。雖未經沒身論定。於法亦得立傳。蓋志爲此縣而作。爲宰有功此縣。則甘棠可留。雖或緣故被劾。及鄉論未詳。安得沒其現施事迹。且其人已去。卽無諛頌之嫌。而隔越方州。亦無遙訪其人存否之例。惟其人現居本縣。或現陞本省上官。及有統轄者。仍不立傳。所以遠迎合之嫌。杜是非之議耳。其例得立傳人物。投遞行狀。務取生平大節合史例者。詳慎開載。纖瑣鉅凡屬浮文。俱宜刊去。其有事涉怪誕。義非懲創。或託神鬼。或稱奇夢者。雖有所憑。亦不收錄。庶免鳬履羊鳴之誚。六議書法。典故作考。人物作傳。二體去取。均須斷制盡善。有體有要。乃屬不刊之書。可爲後人取法。如考體但重政教典禮。民風土俗。而浮誇形勝。附會景物者。在所當略。其有古蹟勝概。確乎可憑。名

人題咏卓然可紀者亦從小書分注之例酌量附入正考之下所以釐正史體別於稗乘耳蓋志體譬之治室廳堂甲第謂之府宅可也若依岩之構跨水之亭謂之別業可謂之正寢則不可至塵絲縑謂之仙服可謂之紳笏則不可此乃郡縣志乘與臥遊清福諸編之分別也列傳亦以名宦鄉賢忠孝節義儒林卓行爲重文苑方技有長可見者次之如職官而無可紀之蹟科目而無可著之業於法均不得立傳蓋志屬信史非如憲綱冊籍一以爵秩衣冠爲序者也其不應立傳者官師另立歷任年譜邑紳另有科甲年譜年經月緯之下但注姓名不得更有浮辭填入卽其中有應立傳者亦不必更於譜內注明有傳字樣以昭畫一若如近日通行之例則紀官師者既有職官志以載受事年月又有名宦志以載歷任政績而於他事有見於生祠碑頌政績序記者又收入藝文志記邑紳者既有科目志又有人物志亦分及第年分與一生行業爲兩志而其行業有見於誌銘傳誄者則又收入藝文志一人之事疊見三四門類於是或於此處註傳見某卷於彼處註詳見某志字樣紛錯事實倒亂體裁煩碎莫此爲甚今日修志尤當首爲釐定一破俗例者也七議援引史志引用成文期明事實非尙文辭苟於事實有關卽胥吏文移亦所採錄況上此者乎苟於事實無關雖班揚述作亦所不取況下此者乎但舊志藝文所錄文辭今悉散隸本人本事之下則篇次繁簡不倫收入考傳方幅之內其勢不無刪潤如恐嫌似勦襲則於本文之上仍標作者姓名以明其所自而已至標題之法一倣史漢之例史漢引用周秦諸子凡尋常刪改字句更不識別直標其辭曰三字領起惟大有刪改不更仍其篇幅者始用其略曰三字別之若賈長沙諸疏是

也。今所援引一皆倣此。然諸文體中各有應得援引之處。獨詩賦一體。應用之處甚少。惟地理考內名勝條中分注之下。可載少許。以證靈傑。他若抒寫性靈。風雲月露之作。果係佳構。自應別具行稿。或入專主選文之書。不應攙入史志之內。方爲得體。且古來十五國風。十二國語。並行不悖。未聞可以合爲一書。則志中盛選詩詞。亦俗例之不可不亟改者。倘風俗篇中有必須徵引歌謠之處。又不在其列。是又卽左國引諺徵諸之義也。八議裁制。取藝文應載一切文辭。各歸本人本事。俱無可議。惟應載傳志行狀諸體。今俱刪去。仍取其文裁入列傳。則有難處者三焉。一則法所不應立傳。與傳所不應盡載者。當日碑銘傳述。或因文辭爲重。不無濫收。二則志中列傳。方幅無多。而原傳或有洋洋大篇。全錄原文。則繁簡不倫。刪去事蹟。則召怨取譏。三則取用成文。綴入本考本傳。原屬文中援引之體。故可標作者姓名。及其辭曰三字。以歸徵引之體。今若卽取舊傳。裁爲新傳。則一體連編。未便更著作者姓名。譬班史作司馬遷傳。全用史記自序。則以遷之自序云爾一句。標清賓主。蓋史公自序。原非本傳。故得以此句識別之耳。若孝武以前紀傳。全用史記成文者。更不識別。則以紀卽此紀。傳卽此傳。贊卽此贊。其體更不容標司馬遷曰字樣也。今若遽同此例。則近來少見此種體裁。必有勦襲雷同之謗。此三端者。決無他法可處。惟有大書分注之例。可以兩存。蓋取彼舊傳。就今志義例。裁爲新傳。而於法所應刪之事。未便遽刪者。亦與作爲雙行小字。併作者姓氏及刪潤之故。一體附注本文之下。庶幾舊志徵實之文。不盡刊落。而新志謹嚴之體。又不相妨矣。其原文不甚散漫。尙合謹嚴之例者。一仍其舊。以見本非好爲更張也。九議標題。近行志乘。去取失