

書契溯源

第五帙五

青牛溪源

卷五十五

昭和十二年十月一日印刷
昭和十二年十月五日發行

書契淵源第五帙五冊

定價金拾壹圓

帙入金五拾錢增

著者 中島 竦

發行者 東京市本郷區本郷二丁目二番地
田中慶太郎

印刷者 東京市神田區神保町一丁目卅四番地
尾藤光之介

印刷所 東京市神田區神保町一丁目卅四番地
株式會社開明堂

東京市本郷區本郷二丁目二番地

不許複製

1-300

發行所

文求堂書店

𠄎

貞松集古
楚屈叔完戈

說文此止也。从止匕。匕相比次也。竊謂此彼之反。出向彼而往。此不往也。不往故不離其地。不離其地故从止。人外向。匕內向。內向故不出去。

𠄎

憲齋集古
此尊器

𠄎

同上

𠄎

貞松集古
鉦鐵

𠄎

貞松補遺
此盞蓋

𠄎

同上
器

此之所乳。說文成一部。然所屬僅鼎鬲兩文。而余疑此兩文亦恐不以此為義。其散在他部者。更不待論。唯此諸文無一見於金文者。故古字如何。今不可知。無由具論。暫置而不議。

說文武楚莊王曰。夫武定功散兵。故止戈為武。竊謂此
宣十二年在傳文。止戈會意。可思而察。

武 毛公鼎

武 憲齋集古

武 號季子白盤

武 又

武 曾伯素盤

武

又

陳侯因資敦

武 又

格伯敦

武 又

散盤

武

吉金文述

陽武劍

武 又

武 又

武 又

武 又

武 又

武

同上

武 又

武 又

大甲且丁鼎一

武 其二

武 其三

此亦多著錄。不暇枚舉。

武

孟鼎

武 又

憲齋集古

武 又

武 又

武 又

武 又

此武王合文。殷文先王先公大抵用合文。周文少合

負松集古

祗且下鼎

故毛詩生氏

大雅

履帝武敏歆傳武迹也國語周不過

步武尺寸之間。韋注半步為武。禮記禮堂上接武堂

禮曲

堂上接武堂

下布武。鄭注武迹也。中人之迹尺二寸。是武為足迹。

故古文又从𠂔作。今說文失之。殷虛文字作𠂔。

亦皆此字。从行。

武亦有所乳。唯以武為聲。其為義者。反非古字。

說文賦斂也。从貝武聲。竊謂賦之言布也。上所以課

民公平無偏。一律布之。謂之賦。土有上中下。取其土

所出以供國用。故从貝。天二付物。亦公平無偏。謂之天賦。詩有比賦興。平平布叙。無所託言者。亦謂之賦。

𠄎

毛公鼎

𠄎

詛楚文

說文𠄎。𠄎不行也。从𠄎。引而止之也。𠄎者如車馬之鼻。从𠄎。此與牽同意。詩曰。載𠄎其尾。竊謂此今𠄎字。荀子不𠄎於山而𠄎於山。即是唯古文甚與篆文異。其義未可俄定。

𠄎

阮氏款識

𠄎

又
𠄎自蓋

𠄎

同上
器

釋家大抵釋此為𠄎。然其實與篆文不符。又有與此相似較異者。

𡗗

古籀補

𡗗

吉金文述
漢龍節

此似前而中作𡗗。漸與𡗗相近。由此觀之。𡗗古文恐作𡗗。或作𡗗。且古籀𡗗。或作𡗗。𡗗稍變為𡗗。則將與𡗗相近矣。此豈非小篆所據耶。塗有室礙。不謹將𡗗。東小謹也。所以戒之。是古文之漸變者。古文初義。未詳然否。古讀蓋與帶近。假此為帶。禮記禮為天子削瓜皆剖之。中以締。為國君者華之。中以綰。為大夫累之。士𡗗之。孔疏𡗗謂脫華處。脫華處瓜當也。說文華瓜當也。是文華瓜當也。是。

𡗗有所乳。以𡗗為𡗗。

是𡗗兩文。亦皆从𡗗。說文各成一部。屬是者百十七文。

說文走字行乍止也。从彳止。竊謂走从彳止。此無論者。然其說則謬矣。止為足。足所以行。非靜止之義。且其解彳者亦謬。許慎云。彳小步也。象人脛三屬三連也。段玉裁布衍其說云。三屬者。上為股。中為脛。下為足也。李斯作𠂔。筆迹小變也。是據後漢俗篆立說耳。李斯近古。未甚謬也。所謂三屬者。古文作𠂔者是。𠂔非三屬。今余論走勢。不得不由彳說起也。彳者行之半。行道路之象。古文實證之。

𠂔

阮氏歟識

𠂔

吉金文述

𠂔

同上

𠂔

蓋

此道路象形。都邑通衢。四方開達。井井有法。此最備者。古文𠂔字如此。毛詩有行露行潦行栗。行皆訓道。是今所謂十字路。郊野之外。捷徑邪路。枝分歧出。未必整齊。

憲齋集古

𠂔

曾伯震畫

𠂔

又

號季子自盤

𠂔

阮氏叔識

此其不齊整者。然天下道路山川盤紆。如此者實夥。

𠂔

西清古鑑

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

吉金志存

𠂔

又榮鼎

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

孫自

行中有足跡。是人行道路之象。殷虛文字作𠂔。即是。

是初文。从行从彳。不異。自是厥後。皆行作彳。皆多。

𠂔

據古錄

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

足跡解

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

嘉道諸賢未知行為道路象形。妄釋曰。二八相對形。其

於𠂔𠂔或曰半析木形。或曰立矩形。又曰半矩形。究不

知其為何義。憲齋始釋為徒。似是。然實唯象足跡。或一

或二。未必不相同。則其為走為徒。未可俄定。



朱氏款識

足跡形立



同上

器



憲齋集古

丰析木足



同上

器



吉金文述



同上



足跡自器



器

此亦同前。唯橫作之。故又有立矩之釋。凡古文左之右之。豎之橫之。未必有別義。



憲齋集古



又



又

吉金文述



又



又



又



又



又



又



又



又



又



又



又



又

凡此諸文。均是相同。皆行走之象。走字出於此。

憲齋集古 朱氏款識

辛子散

父乙彝

貞松集古

鄧禹

此與西清古鑑文鼎山及版虛文字作似者同略
筆作四點與行不異。貞松集古釋洗未必然也。檢討以
上諸文。秦文作了者。未甚為失當。要為人脛三屬者
訛耳。十鍾印舉收漢印者多。其間無一訛作三屬者。秦
漢篆文未始有二。至漢中世。方有訛作者。

金石索 上谷府卿墳壇

又 況其卿墳壇

居攝二年二月造

居攝二年二月造

新莽時始訛作如此。人脛三屬之說由此起。非造字原
意也。故雖許慎如此說。自古傳篆法者。相承不改。舊本
說文作了不作了。自有故也。

說文走部所屬百十七文。悉數為形聲。聲中有義者時有之。亦不過二三。今舉全文所見者。大抵如下。

說文迹步處也。从辵亦聲。蹟或从足責。𨔵。籀文迹从東。竊謂取之得聲。於亦責東無擇。是形聲字。

𨔵 憲齋集古

𨔵 同上

𨔵 詛楚

𨔵 金石索 泰山刻石

古文束作束不作米。其首如鏃。所以刺也。秦文失之。或假責為之。

束

負松集古 秦公段

萬宅禹責

此作責。與說文或作同。唯不从足耳。禹責禹蹟也。

說文邁遠行也。从辵萬聲。邁邁或从萬。萬不省。竊謂今

文萬萬萬字。古文一字。故从萬者古文非从虫。篆文因之耳。千萬本無字。假人為千。假萬為十千。萬毒蟲。古器刻之者。蓋戒人觸其毒也。萬今所謂蝎子。



朱氏款識



金石索
萬觚



解氏款識

此全象萬形。萬鉤尾。所謂卷髮如萬也。



吉金文述
中敦



據古錄
朋尊



又
朋尊蓋



又
押孟



意齋集古
靜敦

此用為千萬字。萬从萬為聲。故古多假萬亦為萬。



陶齋吉金
白太師簋



吉金文述
陳逆簋



又
齊侯匜

𠄎

又齊侯敦

𠄎

又仲獻父敦

𠄎

又百太師簋

𠄎

齊侯鍾

此从止作𠄎亦萬字之𠄎亦止之變體與萬同。

𠄎

欒古康欽識

𠄎

陶齊吉金

𠄎

吉金走述

𠄎

又叔父敦

𠄎

又師案敦

𠄎

又號仲葛

𠄎

憲齊集古

𠄎

陶齊吉金

𠄎

負松集古

此从牛作𠄎亦作千萬用。

𠄎

憲齊集古

𠄎

又中師

𠄎

又乘伯

戎敦

𡵓

吉金文述

甬皇父敵器

𡵓

同上

𡵓

旅獒鼎

𡵓

陶齋吉金
克鼎一

𡵓

其

𡵓

其

案盤

此从走作邁。仍為萬年之萬。皆假借。

說文述步行也。从走土聲。竊謂此恐聲中有義。人不乘車馬。但行土上。故从土。土亦聲。擴而充之。渡水不假舟筏。亦為徒。更推之。凡人手不取他物。亦為徒。徒手空拳是已。故訓空。訓素。徒行不乘車馬者。衆人也。故又訓衆。

往

憲齋集古

𡵓

師案散蓋

𡵓

同上

揚敵

此與今字同。反為古體。今字用隸。隸取古文故如此。無專鼎土作土。更古。