

《反杜林論》学习辅导材料

(二)

(根据记录整理 仅供参考)

一九七二年六月

目 录

第二编 政治经济学	(1)
一 对象和方法.....	(1)
二 暴力论.....	(11)
三 暴力论 (续)	(25)
四 暴力论 (续完)	(33)
五 价值论.....	(41)
六 简单劳动和复杂劳动.....	(52)
七 资本和剩余价值.....	(56)
八 资本和剩余价值 (续)	(69)
九 经济的自然规律。地租.....	(73)
十 《批判史》论述.....	(80)
第三编 社会主义	(97)
一 历史.....	(97)
二 理论.....	(110)
三 生产.....	(132)
四 分配.....	(142)
五 国家, 家庭, 教育.....	(153)
附: 《社会主义从空想到科学的发展》	
英文版导言	(159)

第二编 政治经济学

马克思主义政治经济学是马克思主义三个组成部分之一。它是无产阶级革命政党确定自己的纲领、路线、方针、政策的理论基础，是无产阶级和革命人民埋葬帝、修、反，实现社会主义和共产主义的强大理论武器。认真学习马克思主义政治经济学，对于提高我们识别真假马克思主义的能力，增强执行、捍卫毛主席革命路线的自觉性，具有极为重要的意义。

伟大导师恩格斯在政治经济学编中，用辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观和方法论，深刻论述了马克思主义政治经济学的基本原理，彻底批判了杜林的唯心论和形而上学以及他的庸俗政治经济学，粉碎了杜林对马克思经济学说的污蔑和攻击，捍卫了马克思主义政治经济学。

一、对象和方法

在这一章中，恩格斯用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点，阐明了政治经济学的对象和方法，论述了生产、交换和分配的相互关系，区分了广义政治经济学和狭义政治经济学的研究范围，并对狭义的政治经济学的发展过程进行了科学分析，批判了杜林唯心主义地、形而上学地对待政治经济学的根本错误。全章共三十五个自然段。前半部分（1——9段），主要是从正面阐述马克思主义关于政治经济学的对象、方法等问题的基本观点；后半部分（10——35段），主要是揭露和批判杜林在政治经济学领域中的根本错误，

并在批判中又进一步阐明了马克思主义政治经济学的许多根本观点。这一章是全编的总纲和指导思想。

第一段：恩格斯阐明了政治经济学的对象。

恩格斯首先为政治经济学下了一个经典式定义：“**政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。**”这个定义指明了政治经济学的研究对象。

恩格斯在这段中还分析了生产和交换的辩证关系，指出，生产决定交换，交换对生产又有影响作用。这两者既相互联系、相互制约，而又各自具有其特殊的规律。

第二段：中心说明政治经济学在本质上是一门历史科学。

政治经济学的研究对象，就决定了政治经济学是一门历史性质的科学。它的研究对象是生产关系，而人们在生产和交换时所处的条件，各个国家各不相同，在每一个国家里，各个世代也不相同。因此，“**政治经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的。**”政治经济学的对象和历史性质，也就确立了它的方法只能是辩证唯物论和历史唯物论。它所涉及的是历史性的即经常变化的材料，它的任务首先是从现象到本质，研究每一个生产和交换的发展阶段的特殊规律，而且只有研究了具体的社会经济形态的特殊规律之后，才能确定各个社会经济形态所共有的普遍规律。毛主席指出：“**就人类认识运动的秩序说来，总是由认识个别的和特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有可能更进一步地进行概括工作，认识诸种事物的共同的本质。**”（《毛泽东选集》合订本284——285页）

第三段：论述了生产和交换方式决定产品的分配方式。

恩格斯在论述了政治经济学的对象和历史性质以后，进一步分析了生产、交换和分配的相互关系，指出，产品的分配方式是由生产方式决定的，并以原始公社、大农业和小农业、地方行会的手工业和资本主义大工业为例，阐明了一定的生产方式决定一定的分配方式。其中决定产品分配方式主要的又是生产资料的占有形式。这是政治经济学的一个基本原理。

第四段：恩格斯指出，要从经济基础同上层建筑的相互关系中来考查生产关系。

人类社会随着分配上的不平等的出现，也就出现了阶级差别和阶级对立，当阶级对立产生后，统治阶级就利用政治暴力来维护其生活条件和统治条件。因此，必须从经济基础即社会生产关系同上层建筑的相互关系中来研究社会生产关系。

第五段：主要说明生产和交换决定分配，但分配反过来又影响生产和交换。

每一种新的生产方式的产生，都不仅要受到旧的生产方式、旧的上层建筑的阻碍，而且也受到旧的分配方式的阻碍。新的生产方式必须经过长期斗争才能取得与自己相适应的分配。

适应新的生产方式的分配方式确立以后，随着生产方式的发展，它又会由适应变为不适应，以致同生产方式发生尖锐的冲突。恩格斯以资本主义的发展为例，对此作了深刻的论述。

第六段：主要阐明政治经济学的任务。

当一种生产方式处于上升阶段的时候，人们对于这种生产方式所决定的分配方式，总是满意的情绪占支配地位；当人们对分配方

式表示抗议的时候，则表明决定该分配方式的生产方式已经腐朽了。毛主席说：“**人们的社会存在，决定人们的思想。**”因此，经济科学不能以道义上的愤怒作为研究的基础和出发点，它的任务在于从现象到本质，深入揭示人们的这种愤怒情绪的经济原因，指出某种生产方式发生、发展和灭亡的规律，并从旧的经济关系中发现未来的生产组织和交换组织的因素。

第七段：广义的政治经济学和狭义的政治经济学。

恩格斯把政治经济学区分为广义的和狭义的两种：

广义的政治经济学是“**研究人类各种社会进行生产和交换并相应地进行产品分配的条件和形式的科学。**”

恩格斯指出，狭义的政治经济学是研究资本主义社会进行生产和交换以及产品分配的条件和形式的科学。它阐明了资本主义生产方式发生、发展和灭亡的规律，证明资本主义必然为社会主义所代替。

古典经济学家对狭义的政治经济学作出了重要贡献，但由于阶级立场和历史条件的限制，他们不可能真正揭示资本主义生产方式的实质和必然灭亡的规律。这一任务是由马克思完成的。马克思深入研究了资本主义生产关系，批判地吸取了古典经济学的科学成分，揭示了资本主义产生、发展和灭亡，社会主义必然胜利的规律，创立了马克思主义政治经济学，使狭义的政治经济学变成了科学。这是经济科学中的一个伟大革命。

第八段：伟大导师马克思奠定了广义的政治经济学的基础。

恩格斯指出，马克思为要对资产阶级经济学进行全面地批判，不仅研究了资本主义生产方式，并且还对资本主义以前的各个社会

经济形态的生产、交换和分配进行分析研究和比较，从而为广义的政治经济学奠定了基础。

第九段：恩格斯对古典政治经济学的分析和评价。

恩格斯在这里对古典经济学着重指出了三点：

1、古典政治经济学十七世纪末已经萌芽，但它实质上是十八世纪的产儿。这是恩格斯对古典经济学的发展过程的科学分析。

2、“它可以和同时代的伟大法国启蒙学者的成就媲美，并且也带有那个时代的一切优点和缺点。”这是恩格斯对古典经济学的科学评价。

3、恩格斯揭露了古典经济学家不彻底性的阶级根源和认识根源。古典经济学家虽然对社会经济问题有不少正确的看法，在一定程度上和一定限度内分析了资本主义的生产关系，对于反封建制度起了一定的进步作用。但他们都把资本主义社会看成是美好的社会，把资本主义经济规律看成是永恒的自然规律。他们的这种不彻底性是由他们的资产阶级立场和唯心史观所决定的。

从恩格斯对古典经济学的发展过程的分析和评价中，可以清楚地看出，政治经济学是具有高度的阶级性的科学。毛主席指出：“在阶级社会中，每一个人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。”由于人们的阶级地位不同，对政治经济学也必然持有不同的观点。但是，大叛徒刘少奇一伙政治骗子，却极力宣扬在阶级社会中有什么“全人类的普遍利益”，甚至鼓吹在社会主义社会中，资产阶级能够“代表大多数人民的利益，代表社会进步的利益。”这是一种非常反动的超阶级人性论的观点。他们宣扬这种观点，就是要抹煞阶级界限，取消阶级斗争，阉割马克思主

义的革命原则，麻痹革命人民的斗争意志，其用心是非常恶毒的。

第十段：揭露杜林的政治经济学的根本出发点是唯心论和形而上学。

恩格斯首先指出，杜林在政治经济学中所采用的方法同他在哲学中采用的方法一样，都是唯心论的先验论和形而上学。接着，恩格斯对杜林的所谓经济学体系作了一个总概括和总揭露（见本段9——14行），并且指出：“**这一切都是人们早已熟悉的把戏，没有什么新东西。**”

第十一至十五段：主要摘引杜林宣扬他的政治经济学是“完成的真理”、“一般的自然规律”的谬论。

第十六、十七段：揭露杜林把暴力看成是第一性的，经济是第二性的错误观点。

杜林认为暴力是第一性的东西，经济是第二性的东西。奴隶制和雇佣奴隶制都纯粹是政治性质的东西，是暴力的结果。他还认为暴力是一种政治框框，“经济的自然规律”只有在这种政治框框里才能起作用。恩格斯针对杜林用这种历史唯心主义的暴力论掩盖资本主义的剥削实质的企图，尖锐地指出：“**暴力仅仅保护剥削，但是并不引起剥削；资本和雇佣劳动的关系才是他（注：指工人阶级）受剥削的基础，这种关系是通过纯经济的途径而绝不是通过暴力的途径产生的。**”

第十八至二十段：揭露和批判杜林在生产、交换和分配的相互关系问题上的错误观点。

杜林在生产、交换和分配相互关系问题的错误主要是：1、把生产和交换混为一谈，胡说什么“交换或流通只是生产的一个项

目”。2、否认生产对分配的决定作用，把分配说成是同生产毫不相干的、完全处于局外的第二个过程。恩格斯深刻地指出，生产和流通虽然是相互制约的，但又是本质上不同的过程。分配是由生产关系和交换关系决定的，而且，“**只要我们知道了这些关系和前提，我们就可以确实地推断这个社会中的支配地位的分配方式。**”

恩格斯还指出，杜林之所以要宣扬上述错误观点，是为了坚持他在道德、法和历史的观点方面所“确立的”原则，并把他的“两个男人”偷运进经济学。

第二十一至二十七段：主要是揭露杜林把“两个男人”偷运进经济学的恶劣手法和暴力决定分配的错误观点。

杜林在道德和法中用过的“两个男人”也偷运进经济学来了，出版了他的同一故事的最新版本。杜林的同一故事的最新版本的主要内容是：他从唯心论的先验论和形而上学的观点出发，首先在思想上建立起他的思维模式，然后把这一模式强加于社会，并推演出社会生产和分配的规律。杜林认为，生产不是社会的生产，而是单个人的生产，因此，为了研究生产的规律，仅仅对鲁滨逊一个人的行为进行逻辑分析就够了。要研究分配的规律，则要用二元论对两个人进行逻辑分析。可以设想这两个人是平等的，互相商定他们应得的份额，也可以设想一方在以暴力完全压服另一方的基础上进行分配的。而在杜林看来，分配的不平等是由暴力决定的。

第二十八、二十九段：主要是进一步批判杜林暴力决定分配的错误观点。

杜林的暴力决定分配，是完全错误的。历史上出现的分配不平等，并不是暴力的原因，而是由于经济的原因：“**凡是社会上一部**

分人享有生产资料垄断权的地方，劳动者，无论是自由的或不自由的，都必须在维持自身生活所必须的劳动时间以外，追加超额的劳动时间来为生产资料的所有者生产生活资料”。（马克思）这就是说，分配的不平等是由生产力的发展和生产资料私人占有形式决定的。

第三十至三十四段：恩格斯指出，杜林回避“**维持劳动者自身生活所必需的劳动时间的无偿劳动**”这个要点，用他那两个男人，来建立他的经济学的基础。第一、他省得费力去说明历史上各种分配形式的差别和原因，只是简单地宣布它们都是以暴力决定的就行了。第二、他这样就可以把全部分配理论从经济学领域搬到道德和法的领域中，从确定的物质事实的领域搬到或多或少是不确定的意见和感觉的领域中。然后宣布用他的所谓“道德”和“正义”的空话来进行分配就行了。“**所以无论如何，在考察财富的分配时，我们最好还是遵循现实的客观的经济规律，而不要遵循杜林先生关于正义和非正义的一时的、易变的主观想象。**”恩格斯这段话，不仅是对杜林的有力批判，而且阐明了政治经济学方法论的一个重要思想。

第三十五段：主要证明社会主义必然胜利的信心是基于可以感触到的资本主义生产方式的矛盾冲突的物质事实，而不是基于杜林胡说的正义和非正义的观念。

恩格斯指出：杜林认为产品分配的不平等是由暴力决定的。这种分配方式是不正义的，而且正义总有一天要胜利。如果我们把改变资本主义分配方式的信心建立在杜林上述的说教上，那么我们就永远也不能摆脱被剥削被奴役的地位。杜林暴力决定分配的反动谬

论，其实质是把生产和分配割裂开来，实行社会变革勿需触动资本主义的生产方式，妄图达到永远保留资本主义制度的反动目的。

无产阶级对社会主义必获胜利的信心，不是基于什么关于正义和非正义的观念，而是建立在对资本主义生产方式根本矛盾这一物质事实的科学分析基础上。伟大领袖毛主席指出：“**社会主义制度终究要代替资本主义制度，这是一个不以人们自己的意志为转移的客观规律。不管反动派怎样企图阻止历史车轮的前进，革命或迟或早总会发生，并且将必然取得胜利。**”

在资本主义社会中，杜林之流，闭口不谈消灭资本主义私人占有制和推翻资产阶级的政治统治这个根本问题，而只在分配问题上打圈子，搞点修修补补，这是机会主义、改良主义的共同特点。大叛徒刘少奇一伙，也闭口不谈巩固、发展社会主义公有制和巩固无产阶级专政这个根本问题，大搞物质刺激，鼓吹分配决定论，企图把人们的视线引导到只对物质利益的关心上，闹工资、闹级别、闹待遇，一句话，闹个人主义，以便实现他们复辟资本主义的罪恶阴谋。

附：名词解释

“虽然到十七世纪末，狭义的政治经济学已经在一些天才的头脑里产生了，可是由重农学派和亚当·斯密做了正面阐述的狭义的政治经济学，实质上是十八世纪的产儿。……”（148页）

这里讲的狭义的政治经济学是指古典政治经济学。古典政治经济学产生于十七世纪末的英国和法国。英国的威廉·配第和法国的布阿吉尔贝尔，最初研究了资本主义生产关系的内部联系，并提出

了如用劳动来确定商品的价值等见解，但他们没有一套完整的理论体系。十八世纪，法国的重农学派，把政治经济学的研究对象从道德领域移到生产领域，第一次研究了资本主义再生产的规律，并研究剩余价值的源泉问题。以后，英国的亚当·斯密又系统地研究了政治经济学的基本问题，第一个把当时的一切经济学知识归纳成了一个统一的整体。正如马克思所说的：“**政治经济学，已经在亚当·斯密手上，依照一个大的体系发展了，并在它所包括的领域内，相当地完成了。**”（《剩余价值学说史》第二卷，三联书店1957年版第4页）古典经济学是反对封建制度的理论武器，它的重大功绩在于第一次在一定程度上分析了资本主义生产关系，奠定了劳动价值论的基础。但是古典经济学家由于资产阶级的阶级局限性，都把资本主义生产方式看成是永恒的，因而不能揭示资本主义各种经济范畴的实质，不能彻底揭示资本主义发生、发展和灭亡的规律性。这些优点和缺点同法国启蒙学者是相似的。因此，恩格斯指出，由重农学派和亚当·斯密做了正面阐述的狭义的政治经济学，实质上是十八世纪的产儿，它可以和同时代的法国的启蒙学者媲美，并且也带有那个时代的一切优点和缺点。

“在这里，他把经验学家的怨言翻译成一种并不见得更好一些的社会主义语言……”（150页）

在十七世纪，资产阶级经济学家就提出了尊重自然规律，反对暴力对经济的干涉的原则。威廉·配第把资本主义社会内的关系看成是自然的关系，重农学派是自然秩序的拥护者，他们主张无限制的自由，坚决反对行会限制，反对国家干预经济生活，亚当·斯密和李嘉图也是坚决主张必须有充分的经济自由，置于经济之外的立

法者不得加以任何的干涉。古典经济学家把资本主义制度当作最美好、最合理的制度，把资本主义的经济规律，当作永恒的自然规律，不承认资本主义生产方式的暂时性。这是古典经济学家的一个基本缺点。杜林把古典经济学家认为国家干涉经济破坏了永恒的自然规律的怨言剽窃过来，作为自己的观点，并把它翻译成社会主义语言，而且“翻译”得不好。这说明杜林是一个非常无耻的家伙。

二、暴力论

在杜林的一系列反动谬论中，重要的一点就是唯心主义的暴力论。杜林的暴力论，是他历史唯心主义的核心。杜林认为：政治暴力是第一性的东西，是基础；经济关系是第二性的东西，是从属。政治暴力是目的，经济是手段。暴力产生了不平等、私有制、阶级和阶级统治。他从超阶级的人性论出发，认为暴力破坏了历史上永恒的经济规律，是绝对的坏事，反对无产阶级暴力革命。同时，他把这种反动的暴力论作为他的庸俗政治经济学的论据，掩盖资产阶级剥削无产阶级的实质，维护资本主义剥削制度。

在第二章中，恩格斯在批判杜林反动的暴力论的同时，主要阐明了经济 and 暴力的关系、私有制的产生、经济基础和上层建筑辩证关系这三个问题。

本章十四个自然段，各段大意简述如下。

第一至三段：介绍杜林的反动观点。树立批判的靶子。

杜林的反动观点是：政治暴力是基础，是第一性的东西，经济是从属，是第二性的东西；政治暴力是目的，经济是手段；历史发展的“本原的东西必须从直接的政治暴力中寻找，而不应先从间

接的经济力量中寻找”。杜林声称这是他的“独特”见解。谁要是反对这些，谁就是隐蔽的反动派。

第四段：恩格斯指出，杜林暴力论的核心是一切经济现象都应该由暴力来解释。

在这一段中主要是剖析杜林以上的反动观点。杜林对他的反动理论没有作任何证明，只是用鲁滨逊奴役星期五这个想象的、社会现实中根本不存在的例子来证明自己的反动理论。恩格斯指出：暴力“构成了到现在为止的全部历史的出发点和基本事实”，“一切经济现象都应该由政治原因来解释，即由暴力来解释”，是杜林的暴力论的核心。

第五段：揭露杜林的这个理论并不“独特”，而是历史唯心主义的变种。

恩格斯指出，已往的历史唯心主义认为“**显赫的国家的政治行为是历史上决定性的东西**”，而杜林认为政治暴力是“历史上基础性的东西”，历史发展的“本原的东西必须从直接的政治暴力中寻找”，实质是一样的，并不“独特”。正是由于这种历史唯心主义支配了已往的整个历史观，所以历史发展的真正动力——人民群众的活动，就很少有记载，而意识决定一切、帝王将相的行为创造历史却充塞了已往的整个历史记载。这种历史唯心主义到了法国复辟时代，第一次为资产阶级历史学家梯叶里、基佐、米涅、梯也尔所动摇。在他们的著作中，从资产阶级立场出发，承认阶级斗争，并试图用阶级斗争观点解释历史，试图从经济关系上论证资产阶级反对封建统治、夺取政权的必要性（但他们不承认资产阶级和无产阶级之间存在的阶级矛盾，否认资产阶级统治下的阶级斗争）。可是

杜林对这一历史情况却毫无所知。

列宁说，历史唯心主义的理论有两个主要缺点，“第一、以往一切历史理论，至多是考察了人们历史活动的思想动机，而没有考究产生这些动机的原因，没有发现社会关系体系发展的客观规律性，没有看出物质生产发展程度是这种关系的根源；第二、过去的历史理论恰恰没有说明人民群众的活动，……”（《列宁选集》第二卷第五四六页）毛主席发展了列宁的这一思想。毛主席说：“阶级斗争，一些阶级胜利了，一些阶级消灭了。这就是历史，这就是几千年的文明史。拿这个观点解释历史的就叫做历史的唯物主义，站在这个观点的反面的是历史的唯心主义。”（《毛泽东选集》第四卷第一四九一页）杜林的暴力论，是历史唯心主义的变种。他不懂得政治关系变化的根源在于经济的发展，不懂得人民群众的活动是历史发展的真正动力；同时，他从超阶级的人性论出发，抹煞暴力的阶级性，抹煞阶级斗争，鼓吹资产阶级改良主义，反对无产阶级暴力革命。

是社会意识决定社会存在，还是社会存在决定社会意识？是英雄创造历史，还是奴隶们创造历史？历来是历史唯心主义和历史唯物主义两条哲学路线斗争的焦点，历来是历史学家和哲学家争论的问题。伟大导师马克思说：“不是人们的意识决定人们存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。”（《马克思恩格斯选集》第二卷第一九四页）恩格斯指出：“一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当在人们的头脑中，在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找；而应当在生产方式和交换方式的变更中寻找；不应当在有关的时代的哲学中寻找，而应当在有关的时代的经济学中寻找。”（第264页）毛主席指出：“人民，只有人民，才是

创造世界历史的动力。”（《毛泽东选集》第三卷第一〇三一页）刘少奇一类政治骗子一贯宣扬历史唯心主义，鼓吹意识决定一切，鼓吹帝王将相创造历史，鼓吹“群众落后论”，其目的是为他们复辟资本主义制造舆论。

第六、七段：论证暴力是手段，经济利益是目的，目的比手段要“基础性”得多。

恩格斯批判杜林所谓暴力是“历史上基础性的东西”的谬论，指出，杜林举出的鲁滨逊奴役星期五的例子，并不能证明人对人的奴役是“历史上基础性的东西”，相反，恰好证明，暴力是手段，经济利益是目的，因为鲁滨逊奴役星期五，目的是为了强迫他提供除维持他本人最低生活水平以外的剩余物。“目的比用来达到目的手段要‘基础性’得多；在历史上，关系的经济方面也比政治方面同样基础性得多。”

资产阶级对无产阶级的政治统治，是建立在资产阶级对无产阶级的经济剥削的基础之上的。杜林胡说暴力是目的，经济是手段，企图在于掩盖资产阶级剥削无产阶级的罪恶。

第八段：人对人的奴役是社会经济发展到一定阶段的产物。

恩格斯首先指出，人对人的奴役，如鲁滨逊奴役星期五，必须有两个前提条件，即奴隶劳动所需要的工具和对象，维持奴隶困苦生活所需要的生活资料。这说明，要实现人对人的奴役，必须使生产发展到一定的阶段，分配的不平等达到一定的程度，才有可能。

恩格斯接着指出：“要使奴隶劳动成为整个社会中占统治地位的生产方式，那就还需要生产、贸易和财富积聚有更大的增长。”并例举罗马帝国和美国的奴隶制来说明这一点。

第九、十段：杜林把资本主义所有制，叫做“基于暴力的所有制”，这是把全部关系弄颠倒了。

第十一段：“**财产必须先由劳动生产出来，然后才能被掠夺**”。

只有社会生产发展到一定阶段，才有可能使用奴隶劳动；只有劳动生产成果除维持生产者本人最低生活水平外还有剩余，才有可供掠夺的财产。同时，暴力也不是掠夺财产的唯一办法，它还可以通过劳动、偷窃、经商、欺骗等其他办法去取得。所以，恩格斯说：“**无论如何，财产必须先由劳动生产出来，然后才能被掠夺。**”

第十二段：阐明私有财产的出现，“**决不是掠夺和暴力的结果**”，“**而是由于经济的原因产生的**”。

恩格斯首先指出，原始社会末期的土地公有制变成奴隶社会的土地私有制，是经济发展的结果，特别指出是与商品生产的发展有关。

接着，举例说明，旧的公社土地公有制被土地私有制所代替，或者由于竞争不过大工业而日益瓦解，或者由于社员的自愿和习惯。在这里，暴力没有起任何作用，而决定的因素是生产力的发展和交换的扩大。所以，恩格斯指出，私有财产的出现，是生产关系和交换关系改变的结果，是由于经济的原因产生的。

最后，恩格斯针对杜林暴力产生私有制的谬论，指出先有私有财产制度，后有暴力，暴力只能改变财产占有状况，但不能创造私有财产本身。

在上述两段中，恩格斯以马克思主义历史唯物主义的基本原理，阐述私有制的出现是社会经济发展到一定阶段的产物，这是本