

欽定四庫全書總目卷九十五

子部五

儒家類存目一

孔子家語註八卷

湖南巡撫
採進本

明何孟春撰孟春有何文簡疏議已著錄古本
家語久佚今本家語撰自王肅其註亦肅所作名
注古書實自注也故其本於諸家爲善然明代罕
傳至崇禎末毛晉始得北宋本刻之故崇禎以前
明人無見舊本者孟春以元王廣謀家語註庸陋

荒昧又正文多所漏略乃爲此註其考訂補綴不爲無功而由未見王肅註故臆測亦所不免其序謂今本不同於唐未必非廣謀之妄庸有所刪除其論近理而近時重刊孟春註者因顏師古註漢書藝文志家語二十七卷條下有非今所有家語之文遂謂唐以前本業已不同烏知孟春所據非古本案師古但云唐時家語非古家語不云其時別有古家語也隋志孔子家語二十一卷王肅註梁有當家語二卷魏博士張融撰亡舊唐書經籍

志孔子家語十卷王肅註新唐書藝文志亦同孟
春安得古家語此假借之詞非篤論也至近本所
校補孟春闕誤凡數百條皆引據精確則孟春是
註之舛漏抑可知矣

家語正義十卷

江蘇巡撫
採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書
首列至聖年表正譌其四十四篇之次則從葛洪
本以正論與三問禮篇爲卷九以本姓終記與七
十二弟子篇爲卷十案明毛晉汲古閣本自跋謂

初從吳興賈人得一編乃北宋版王肅註本惜二卷十六葉以前皆蠹繼從錫山酒家得一函亦宋刻王氏注也所逸者僅末二卷因急倩能書者一補其首一補其尾二冊儼然雙璧縱未必夫子舊堂壁中故物已不失王肅本註矣是汲古閣刊本其篇目次第胥仍王本之舊卽徐燊家宋本家語亦僅與毛本小異不云卷目有所易置也兆錫乃從葛澥之本竄亂舊次殊爲勇於變古其訓釋亦似俗下講章之體不足以資考

證

孔叢子正義五卷

江蘇巡撫
採進本

國朝姜兆錫撰是編卽世傳孔叢子刪去連叢子上
下篇又刪去小爾雅詰墨二篇但以記孔氏言行
者編爲五卷每條之下略仿詩序之例註曰此言
某義也謂之正義其中偶有考訂者如納于大麓
作大錄萬機之政此自舊說而引蔡沈傳以駁之
其他凡引經與宋儒傳註不合者悉謂之斷章未
免拘墟之見至於子順說趙王以歸齊尸助嫪毐

以存魏國兆錫亦頗疑之然往往回護其詞不肖
竟斥爲依託也

曾子全書三卷

江蘇周厚
堉家藏本

明曾承業編承業爲曾子六十二代孫序稱博士
蓋襲職之宗子也案宋汪暉嘗輯曾子一卷分十
二篇割裂補綴已非唐以來之舊本是編又分主
言一篇爲卷一修身事父母制言上中下疾病天
圓七篇爲卷二本孝立孝大孝三篇爲卷三與王
應麟玉海所云今十篇自修身至天圓皆見於大

戴禮者又多出主言一篇而分合迥異不知其何
所依據殆亦以意爲之也

忠經一卷

江蘇巡撫
採進本

舊本題漢馬融撰鄭元註其文擬孝經爲十八章
經與註如出一手考融所述作具載後漢書本傳
元所訓釋載於鄭志目錄尤詳孝經註依託於元
劉知幾尙設十二驗以辨之其文具載唐會要烏
有所謂忠經註哉隋志唐志皆不著錄崇文總目
始列其名其爲宋代僞書殆無疑義玉海引宋兩

朝志載有海鵬忠經然則此書本有撰人原非贗造後人詐題馬鄭掩其本名轉使真本變偽耳

女孝經一卷

內府藏本

唐鄭氏撰鄭氏朝散郎侯莫陳邈之妻侯莫陳三字複姓也前載進書表稱姪女策爲永王妃因作此以戒唐書藝文志不載宋史藝文志始載之宣和畫譜載孟昶時有石恪畫女孝經像八則五代時乃盛行於世也其書仿孝經分十八章章首皆假班大家以立言進表所謂不敢自專因以班大

家爲主其文甚明陳振孫書錄解題直以爲班昭所撰誤之甚矣

千秋金鑑錄一卷

江蘇周厚堦家藏本

舊本題唐張九齡撰案王士禎皇華紀聞曰隆慶閒曲江刻張文獻千秋金鑑錄一卷又僞撰序表平湖陸世楷爲南雄守著論辨之此等謬僞凡略識之無者亦不肖爲而粵中新刻曲江文集竟收入故孝山謂急應火其書碎其版云云今此書序中所謂非吾子孫不得記錄非人而傳必遭刑憲

學則素衣之人爲上達不學則赭衣之人爲白士
此錄一千年後方許流布諸語皆與世楷所指駁
者合士禎又言別有金鑑錄一冊乃嘉靖閒文獻
裔孫張希祖所撰康熙甲辰曲江令凌作聖重刊
士禎所摘謬妄不經之處如安祿山爲野猪之精
史思明爲翻鳥之精楊貴妃爲白鵬之精又立子
旦爲相王武后太子先爲中宗皇后廢之又名哲
宗又蜀州司戶楊元琰女爲上子壽王妃今上寵
之賜名楊貴妃又宮室未委肅宗也諸語今亦皆

在錄中則兩本亦大概略同也末一章預作讖語
言及狄青諸人尤爲妖妄蓋粗識字義而不通文
理者所爲本不足存以其出於九齡之子孫恐惑
流俗故存而闢之俾無熒眾聽焉

漁樵對問一卷

兩江總督
採進本

舊本題宋邵子撰晁公武讀書志又作張子劉安
上集中亦載之三人時代相接未詳孰是也其書
設爲問荅以發明義理所稱有溫泉而無寒火者
楊慎丹鉛錄嘗引葛洪抱朴子蕭邱寒焰以駁之

不知儒者論理論其常耳其偶異者即使有之不足爲據執松柏而謂冬不肅殺執靡草而謂夏不茂育則拘墟之見也且蕭邱誰得而見之葛洪又何自而知之撫百家迂怪之言以曲相詰難則道經釋典理外之事亦多矣可援以爲證乎至天何依曰依乎地地何附曰附乎天天地何依何附曰自相依附一條愼亦駁之然地處天中大氣包而舉之所以不墜卵黃脬豆厥譬甚明是卽依附之明證愼不知歷術所以獻疑均不足爲是書病然

書中所論大抵習見之談或後人撫其緒論爲之
如二程遺書不盡出於口授歟

太極圖分解一卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏天一閣書目作羅鶴撰然書中自

稱鶡曰則名鶡非名鶴矣考江西通志羅鶡宜黃

人嘉靖辛酉舉人官至思南府同知當卽其人范

氏誤以鶡爲鶴也

案嘉靖中別有羅鶴泰和人所著有應菴任意錄詳雜家類中

本條

其書列周子太極圖說與朱子之註而申陸

九淵之說以駁之案聖人立教使天下知所持循

而已未有辨也孟子始辨性善亦闡明四端而已
未爭諸性以前也至宋儒因性而言理氣因理氣
而言天因天而言及天之先輾轉相推而太極無
極之辨生焉朱陸之說既已連篇累牘衍朱陸之
說者又復充棟汗牛夫性善性惡關乎民彝天理
此不得不辨者也若夫言太極不言無極於陽變
陰合之妙修吉悖凶之理未有害也言太極兼言
無極於陽變陰合之妙修吉悖凶之理亦未有害
也顧舍人事而爭天又舍共睹共聞之天而爭耳

目不及之天其所爭者毫無與人事之得失而曰
吾以衛道學問之醇疵心術人品之邪正天下國
家之治亂果繫於此二字乎醫家之論三焦也或
曰有名而無形或曰上焦如霧中焦如漚下焦如
瀆實有名而有形轉轉喧闐動盈卷帙及問其虛
實之診則有形與無形一也問其補瀉之方則有
形與無形亦一也然則非爭病之生死特爭說之
勝負耳太極無極之辨適類於是故今於兩家之
說率置不錄謹發其例於此後不縷辨焉

太極圖說論十四卷

浙江吳玉
璣家藏本

國朝王嗣槐撰嗣槐字仲昭錢塘人康熙己未薦舉
博學鴻詞老不與試授內閣中書舍人以歸其書
論聖人言易有太極未嘗言無不應於太極之上
復加無極二字疑此圖授自陳搏非周濂溪作朱
陸互相辨析朱子不得已止作無形有理以解之
而無極二字總流入二氏之說又謂其言天道則
曰動而生陽靜而生陰乃老氏道生天地之說言
人道則曰聖人定之以仁義中正而主靜主靜二