

溫熱經緯  
下

王濟齋醫書五種



溫熱經緯卷四

海甯王士雄孟英纂 定州楊煦蓼素園評

仁和趙慶瀾笛樓參 烏程汪曰楨謝城評

陳平伯外感溫病篇

雄按此與下篇相傳為陳薛所著究難致實姑從俗以標其姓字俟博雅正之

蓋聞外感不外六淫而民病當分四氣治傷寒家徒守發表攻裏之成方不計辛苦熱寒之貽害遂使溫熱之旨蒙昧不明醫門缺典莫此甚焉祖恭不敏博覽羣書廣搜載籍而恍然於溫熱病之不可不講也內經云冬不藏精春必病溫蓋謂冬令嚴寒陽氣內斂人能順天時而固密則腎氣內充命門為三焦之別使亦得固腠理而護皮毛雖當春令升泄之時而我身之真氣則內外彌綸不隨升令之泄而告匱縱有客邪安能內侵是內經所以明致病之原也然但云冬不藏精而不及他時者以冬為水旺之時屬北方寒水之化於時為冬於人為腎井水溫而堅冰至陰外陽內有習坎之義故立言歸重於冬非謂冬宜藏而他時可不藏精也雄按喻氏春夏之病皆起於冬至秋冬二時之病皆起

起於夏夏月藏精則熱邪不能侵與冬月之藏精而寒邪不能入者無異也故丹溪謂夏月必獨宿淡味保養金水二臟尤為攝生之儀式焉即春必病溫之語亦是

就近指點總見裏虛者表不固一切時邪皆易感受學者可因此而悟及四時六氣之為病矣雄按

此論冬不藏精春陽病溫之理甚通惟不知有伏氣為病之溫是其蔽也陳氏此篇與鞠通條辨皆葉氏之功臣然幼科要略明言有伏氣之溫熱二家竟未細繹毋乃疏乎二家且然下此者更無論難經云傷寒有五有傷寒雄按麻黃湯證是也有中風雄按桂枝湯證是也有風溫雄按冬溫春有熱病暑病也有濕溫雄按即暑兼濕為病也亦曰濕熱夫統此風寒濕熱之邪而皆名之曰傷寒者亦早鑑於寒臟受傷

外邪得入故探其本而皆謂之傷寒也雄按仲景本論治法原有區別畫其嚴後人不察因知所指多致誤人茲余輯此專論以期了然於學者之心目

也獨是西北地高土燥風寒之為病居多雄按亦不盡然東南地卑水濕濕熱之傷人獨甚從來風寒傷

形傷形者定從表入濕熱傷氣傷氣者不盡從表入故治傷寒之法不可用以治溫熱也夫溫者

煖也熱也非寒之可比也風邪外束則曰風溫濕邪內侵則曰濕溫縱有微寒之兼襲不同乘列

之嚴威是以發表宜辛涼不宜辛熱清裏宜泄熱不宜逐熱雄按亦有宜逐者總須辨證耳蓋風不兼寒即為風

火濕雖化熱終屬陰邪雄按濕固陰邪其兼感熱者則又不可謂之陰矣自昔仲景著書不詳溫熱遂使後人各呈家法

漫無成章而凡大江以南病溫多而病寒少雄按北省溫病亦多於傷寒投以發表不遠熱攻裏不遠寒諸法

以致死亡接踵也悲夫雄按篇中非伏氣之說皆為節去棄殿鉅喻後皆仿此

風溫為病春月與冬季居多或惡風或不惡風必身熱欬嗽煩渴此風溫證之提綱也 自注春月

風邪用事冬初氣煖多風雄按冬煖不藏不故風溫之病多見於此但風邪屬陽陽邪從陽必傷

衛氣人身之中肺主衛又胃謂衛之本是以風溫外薄肺胃內應風溫內襲肺胃受病其溫邪之

內外有異形而肺胃之專司無二致故惡風為或有之證而熱渴欬嗽為必有之證也三復仲景

書言溫病者再一則曰太陽病發熱而渴不惡寒者為溫病此不過以不惡寒而渴之證辨傷寒

與溫病之異而非專為風溫叙證也雄按此言伏氣發為春溫非冬春所感之表也再則曰發汗已身

灼熱者名曰風溫夫灼熱因於發汗其誤用辛熱發汗可知仲景復申之曰風溫為病脈陰陽俱

浮自汗出身重多眠睡鼻息必鼾語言難出凡此皆誤汗劫脈後變見之證非溫病固有之證也

續云若被下者直視失溲若被火者發黃色劇則如驚癇狀時與癰若火薰之一逆尚引日再逆促

命期亦止詳用下用火之變證而未言風溫之本來見證也雄按此言溫病誤汗熱極生風故曰風溫乃內風也非冬春外感之風溫

陳氏不知有伏氣春溫之病強為引證原可刪也然從此細參則知風溫為燥熱之邪燥令從金然病之內外雖殊證之屬溫則一姑存為後此例

化燥熱歸陽明故肺胃為溫邪必犯之地且可悟風溫為燥熱之病燥則傷陰熱則傷津泄熱和

陰又為風溫病一定之治法也反此即為逆矣用是不辭僭越而於仲景之無文處求文無治處

索治叙證施治列為條例知我罪我其在斯乎雄按外感溫病仲聖雖未言而葉氏已詳論矣

風溫證身熱畏風頭痛欬嗽口渴脈浮數舌苔白者邪在表也雄按外感溫病仲聖雖未言而葉氏已詳論矣當用薄荷前胡杏仁桔梗桑葉川貝

之屬涼解表邪楊云前胡桔梗一降一升以泄肺邪誠善然桔梗宜少用自注風屬陽邪不挾寒者為風溫陽邪必傷陽絡是

以頭痛畏風邪鬱肌表肺胃內應故欬嗽口渴苔白邪留於表故脈浮數表未解者當先解表但

不同於傷寒之用麻桂耳雄按何西池云辨痰之法古人以黃稠者為熱稀白者為寒此特言

其大概而不可泥也以外感言之傷風欬嗽痰隨嗽出頻數而多色皆稀白誤作寒治多致困頓

蓋火盛壅逼頻欬頻出停留不久故未至於黃稠耳迨火衰氣平欬嗽漸息痰之出者半日一口

反黃而稠緣火不上壅痰得久留受其煎煉使然耳故黃稠之痰火氣尚緩而微稀白之痰火氣

反急而盛也此皆當用辛涼解散而不宜於溫熱者推之內傷亦然孰謂稀白之痰必屬於寒哉

總須臨證細審更參以脈自可見也

風溫證身熱欬嗽自汗口渴煩悶脈數舌苔微黃者熱在肺胃也當用川貝牛蒡桑皮連翹橘皮竹

葉之屬涼泄裏熱此溫邪之內襲者肺熱則欬嗽汗泄胃熱則口渴煩悶苔白轉黃風從火化故

以清泄肺胃為主雄按苔黃不甚燥者楊云故條中言微黃亦具見斟酌治當如是若黃而已乾則桑皮橘皮

皆嫌其燥須易枯薑黃芩庶不轉傷其液也

五九 歷年 卷四



風溫證身灼熱口大渴欬嗽煩悶識語如夢語脈弦數乾嘔者此熱灼肺胃風火內旋當用羚羊角

川貝連翹麥冬石斛青蒿知母花粉之屬以泄熱和陰此溫邪襲入肺胃之絡灼燼陰津引動木

火故有煩渴嘔逆等證急宜泄去絡中之熱庶無風火相煽走竄包絡之虞雄按嗽且悶麥冬

未可即授嫌其滋也汪按徐洄溪謂麥冬能滿肺氣非實嗽所宜是也以為大渴耶已有知母花粉足勝其任矣木火土

衝而乾嘔則青蒿雖清少陽而嫌乎升矣宜去此二味加以梔子竹茹枇杷葉則妙矣楊云議藥細極微芒

讀者不可草草讀過風溫證身熱欬嗽口渴下利苔黃識語胸痞脈數此溫邪由肺胃下注大腸當用黃芩桔梗煨葛豆

卷甘草橘皮之屬以升泄溫邪大腸與胃相連屬與肺相表裏溫邪內逼下注大腸則下利治之

者宜清泄溫邪不必專於治利按傷寒論下利識語者有燥矢也宜大承氣湯六是實熱內結

逼液下趨必有舌燥苔黃刺及腹滿痛證兼見故可下以逐熱若溫邪下利是風熱內迫雖有識

語一證仍是無形之熱蘊蓄於中而非實滿之邪盤結於內故用葛根之升提不任硝黃之下逐

也汪按升提亦所不任雄按傷寒為陰邪未曾傳腑化熱最慮邪氣下陷治必升提溫散而有早下之戒

溫熱為陽邪火必克金故先犯肺火性炎上難得下行若肺氣肅降有權移其邪由腑出正是病

之去路升提胡可妄投楊云小兒患疹必下利與此正同故溫病多既言清泄其邪不必專於治

利矣況有欬嗽胸痞之兼證豈葛根豆卷桔梗之所宜乎當易以黃連桑葉銀花須知利不因寒

潤藥亦多可用仲聖以豬膚白蜜治溫病下利寓意草論肺熱下利最詳學者宜究心焉且傷寒

與溫熱邪雖不同皆屬無形之氣傷寒之有燥矢並非是氣結乃寒邪化熱津液耗竭糟粕煉成

燥矢耳溫熱病之大便不閉為易治者以臟熱移腑邪有下行之路所謂腑氣通則臟氣安也設大便閉者熱燥胃津日久亦何嘗無燥矢宜下之證哉惟傷寒之大便不宜早解故必邪入於腑始可下其燥矢溫熱由腑及胃雖不比疫證之下不嫌早而喜其便通宜用清涼故結成燥矢者較少耳憶嘉慶己卯春先君子病溫而大便自利彼時吾杭諸名醫咸宗陶節菴書以治傷寒不知所謂溫證也見其下利悉用柴葛升提提而不應或云是漏底證漸投溫補病日以劇將治木矣父執翁七丈忘其字矣似薦浦上林先生來視浦年甚少診畢即曰是溫證也殆誤作傷寒治而多服溫燥之藥乎幸而自利不止熱勢尚有宣泄否則早成灰燼矣待今日即用大劑犀角石膏銀花花粉鮮生地麥冬等藥囑煎三大碗置於榻前頻頻灌之藥未煎成之際先窄蔗漿恣飲之諸戚長見方相顧莫決賴金履思丈力持煎其藥至一周時服竣病有起色遂以漸愈時雄年甫十二聆其言而心識之踰二年先君捐館雄餬口遠遊聞先生浦以善用清涼為眾口所鑠乃從事於景岳而以溫補稱枉道徇人情哉然雄之究心於溫熱實浦先生有以啟之也浦今尚在因其遠徙於鄉竟未遑往質疑義為恨附記於此聊志感仰之意二爾

風溫證熱久不愈

楊云白疹乃肺胃濕熱也與脾無涉亦與風無涉

效嗽脣腫口渴胸悶不知飢身發白疹如寒粟狀自汗脈數者此風邪挾太陰脾濕發為風疹

肺胃若太陰舊有伏濕者風熱之邪與濕熱相合流連不解日數雖多仍留氣分由肌肉而外達

皮毛發為白疹蓋風邪與陽明營熱相併則發斑與太陰濕邪相合則發疹也又有病久中虛氣分大虧而發白疹者必脈微弱而氣倦怯多成死候不可不知

汪按前說即白如水晶色之白

雄

按白疹即白痞也雖挾濕邪久不愈而從熱化且汗渴脈數似非荊防之可再表

楊云此濕亦不必用橘皮之燥

宜易滑石葦莖通草楊云斯合涼解之法矣若有虛象當與甘藥以滋氣液

風溫證身熱欬嗽口渴胸痞頭目脹大面發泡瘡者風毒上壅陽絡當用荊芥薄荷連翹元參牛蒡

馬勃青黛銀花之屬以清熱散邪此即世俗所謂大頭病也古人用三黃湯九十四主治然風熱壅

遏致絡氣不宣頭腫如斗終不若仿普濟消毒飲之宣絡滌熱為佳

汪按方附見九十五

風溫證身大熱口大渴目赤唇腫氣羸煩躁古絡齒板痰效甚至神昏識語下利黃水者風溫熱毒

深入陽明營分最為危候用犀角連翹葛根元參赤芍丹皮麥冬紫草川貝人中黃解毒提透間有

生者楊云葛根麥冬俱與證不甚登對

此風溫熱毒內壅肺胃侵入營分上下內外充斥肆逆若其毒不甚重或

氣體壯實者猶可挽回否則必壞

風溫毒邪始得之便身熱口渴目赤咽痛卧起不安手足厥冷泄瀉脈伏者熱毒內壅絡氣阻遏當

用升麻楊云凡涉咽痛者一用升麻則邪入肺絡必喘吼而聲如曳鋸陳氏想未之見耳黃芩犀角銀花甘草豆卷之屬升散熱毒此風

溫毒之壅於陽明氣分者楊云仍是肺病即仲景所云陽毒病是也五日可治七日不可治乘其邪犯氣

分未入營陰故可升散而愈

風溫證身熱自汗面赤神迷身重難轉側多眠睡鼻鼾語難出脈數者溫邪內逼陽明精液劫奪神

機不運用石膏知母麥冬半夏竹葉甘草之屬泄熱救津鼻鼾面赤胃熱極盛人之陰氣依胃為

養熱邪內灼胃熱乾枯陰氣復有何資而能滲諸陽灌諸絡是以筋骨懈急機關失運急用甘涼

之品以清熱濡津或有濟也雄按宜加西洋參百合竹瀝

風溫證身熱疫欬口渴神迷手足瘳癍狀若驚癇脈弦數者此熱劫津液金囚木旺當用羚羊川貝青蒿連翹知母麥冬鉤藤之屬以息風清熱肺屬金而畏火賴胃津之濡養以肅降令而溉百脈

者也熱邪內盛胃津被劫肺失所資木為火之母子能令母實火旺金囚木無所畏反侮所不勝是以筋脈失養風火內旋瘳癍驚癇在所不免即俗云發癍是也故以息風清熱為主治雄按

可加元參梔子絲瓜絡

風溫證熱渴煩悶昏憤不知人不語如尸厥脈數者此熱邪內蘊走竅心包絡當用犀角連翹焦連

志鮮石菖蒲麥冬川貝牛黃至寶之屬泄熱通絡熱邪極盛與三焦相火相煽最易內竅心包逼

亂神明閉塞絡脈以致昏迷不語其狀如尸俗謂發厥是也閉者宜開故以香開辛散為務熱

邪極盛三焦相火相煽最易內竅心包逼亂神明閉塞絡脈雖是喻氏之言而法以香開辛散然

熱極似水一派烟霧塵天蒙住心胸不知不識如人行烟塵中口鼻皆燥非兩解不能散其勢再

入溫熱之處則人當燥悶死矣且溫熱多燥辛香之品盡是燥燥與熱鬥立見其敗且心神為熱

邪蒸圍非閉塞也有形無形治法大異遇此每在敗時故前人不能探其情今補薛生白先生一

法於後汪按此乃取香開辛散之法而別立一法與本書極明雄黃一兩研極細入銅勺內又研

提淨牙硝六錢微火鎔化攪勻如水時揚云雄黃多而牙硝少何能勻急濾清者於碗粗渣不用

凝定此丹灶家祕製也凡遇前證先用陳雨水十碗內取出一碗煎木通一錢通草三錢傾入九

碗冷水內又取犀角磨入三錢或旋磨旋與亦可每碗約二三分再將製雄挑二三釐入碗冷與

服時時進之能於三日內進之盡必有清痰吐出數碗而愈楊云據此用法當是十救七八蓋此



證死期最緩而醫人無他法每每付之天命牛黃清心而已可勝長歎雄按煉雄黃法助於游官紀聞見知不足齋叢書

薛生白濕熱病篇雄按汪本吳本俱作濕溫

雄按此篇始見於舒松摩重刻醫師祕笈後云是薛作章氏從而釋之而江白仙本以附陳作後吳子音溫熱贅言連前篇併為一人之書並不標明何人所著但曰寄齋子述且前篇之末有今補薛生白先生一法於後云云則此篇亦非薛著矣其江本所補一法又無薛生白三字且此篇張友樵所治酒客之案但稱曰余診言人人殊無從覈實姑存疑以質博雅

二濕熱證雄按既受濕又感暑也即是濕溫亦有濕邪久伏而化熱者始惡寒後但熱不寒汗出胸

痞舌白吳本下有口渴不引飲雄按甘露消毒丹九十五最妙○吳本雖出江本之後無甚異同所附

本從自注此條乃濕熱證之提綱也濕熱病屬陽明太陰經者居多章虛谷云胃為戊土屬陽脾

相召故濕熱之邪始中氣實則病在陽明中氣虛則病在太陰外邪傷人必隨人身之氣而變

雖外受終歸脾胃也中氣實則病在陽明中氣虛則病在太陰風寒在太陽則惡寒傳陽明即變

為熱而不惡寒今以暑濕所合之邪故人身陽氣旺病在二經之表者多兼少陽三焦雄按此二

即隨火化而歸陽明陽氣虛即隨濕化而歸太陰也病在二經之表者多兼少陽三焦句從吳本

補病在二經之裏者每兼厥陰風木居相近也所以少陽厥陰同司相火少陽之氣由肝相火

陽明太陰濕熱內鬱鬱甚則少火皆成壯火而表裏上下充斥肆逆經曰少火生氣壯火食氣少

壯火為亢陽之暴氣故反食其元氣食猶蝕也外邪故是證最易耳聾乾嘔發瘧發厥暑濕之邪

則耳聾內擾肝脾胃而提綱中不言及者因以上諸證皆濕熱病兼見之變局而非濕熱病必見

之正局也見之變證或有提綱使人辨識不至與他病混亂其兼始惡寒者陽為濕遏而惡寒終

非若寒傷於表之惡寒有陽邪終非如寒邪之純陰而惡寒甚也後但熱不寒則鬱而成熱反

雄按後則濕熱成熱故反惡熱所謂六氣  
皆從大化也況與暑合則化熱尤易也  
熱盛陽明則汗出章云熱在濕濕蔽清陽則胸

雄按觀此句則提綱中孰則液不升而口渴濕則飲內留

章云以上皆明提也然所云表者乃太陰陽明之表而非太陽之表濕熱邪歸脾胃非風寒之在太陽

下也雄按據此則前病在太陰太陰之表四肢也陽明也陽明之表肌肉也胸中也四肢稟氣於脾胃肌肉因脾胃

所主若以脾胃分之則胃故胸痞為濕熱必有之證四肢倦怠肌肉煩疼亦必並見此濕熱在脾胃之表證也

其所以不干太陽者以太陽為寒水之腑主一身之表

而風為陽邪首及肺經寒為陰邪先犯膀胱惟濕為中土之氣胃為中土之腑故胃受之楊云此注奇情至理所謂語必驚人總近情也風寒必自表入故屬太陽

陳亮師云風邪受肺合皮濕熱之邪從表傷者十之一二章云是濕隨風寒而傷表鬱其陽氣毛故桂枝證有鼻鳴乾嘔也濕熱如仲景條內之麻黃赤豆

湯子午說  
是也  
由口鼻入者十之八九暑熱薰蒸之氣必由口鼻而入陽明為水穀之海太陰為濕土之臟故多陽明太

陰受病暑少濕多則歸太陰濕輕暑重則歸太陽膜原者外通肌肉內近胃腑即三焦之門戶實一身之半表半裏也

雄按此與葉氏溫熱  
篇第三章之論合  
邪由上受直趨中道故病多歸膜原  
章云外經絡內臟腑膜原居其中為內  
外交界之地凡口鼻肌肉所受之邪皆

歸於此也。其為三焦之門戶而近胃口故膜原之邪必由三焦而入脾胃也。楊云細繹此言則膜原之膜也。然邪之由鼻入者必先至肺由口入者必先至胃何以云必歸膜原此不可

解者也。若云在內之邪必由膜原入內，則似要之濕熱之病不獨與傷寒不同，且與溫病大異。溫病乃少

陰太陽同病此仲景所論伏氣之春溫若葉氏所論外感之風溫則又不同者矣雄按此按文義

亦被遜於此吳氏何以併為一家江本必欲相合強為刪改豈非自呈偽妄耶汪按前篇自序自稱其名曰祖恭未言又有此篇又無自序其非出一人手明甚夢隱辯之是也濕熱

乃陽明太陰同病也。始受於膜原終歸於脾胃而提綱中言不及脈者以濕熱之證脈無定體或洪或緩或伏

或細各隨證見不拘一格故難以一定之脈拘定後人眼目也陽明熱盛見陽脈太陰濕盛見陰脈故各證隨見也濕熱

之證陽明必兼太陰者徒知臟腑相連濕土同氣而不知當與溫病之必兼少陰比例少陰不藏

木火內燔風邪外襲表裏相應故為溫病此即經言冬不藏精春發溫病先由內傷而後外感膏

太陽之溫病禁蘊中人多有之皆必兼少陰太陰內傷濕飲停聚客邪再至內外相引故病濕熱

也若外感風溫邪由上受者又當別論矣脾主為胃行津液者也脾傷而不健運則濕飲停聚故曰脾虛生內

濕也雄按此言內濕素盛者暑邪入之易於留著而成濕溫病也此皆先有內傷再感客邪非

由腑及臟之謂若濕熱之證不挾內傷中氣實者其病必微雄按內濕不感者暑邪無所或有先

因於濕再因飢勞而病者亦屬內傷挾濕標本同病然勞倦傷脾為不足濕飲停聚為有餘雄按

濕聚為云有餘蓋太飽則脾困過逸則脾滯脾氣因滯而少健運則飲停濕聚矣較之飢傷而脾

餒勞傷而脾乏者則彼尤不足而此尚有餘也後人改飢飽勞逸為飢飽勞役不但辨證不明于

字義亦所以內傷外感孰多孰少孰實孰虛又在臨證時權衡矣

三濕熱證惡寒無汗身重頭痛雄按吳本下有濕在表分宜藿香香薷羌活蒼朮皮薄荷牛蒡子等

味頭不痛者去羌活雄按吳本無藿香香薷薄荷牛蒡子自注下仿身重惡寒濕遏衛陽之表證頭痛

必挾風邪故加羌活不獨勝濕且以祛風楊云濕宜淡滲不宜專用燥此條乃陰濕傷表之候章

惡寒而不發熱故為陰濕雄按陰濕故可用藿香羌活以發其表設暑勝者三味皆為禁藥章氏

既知陰濕因見其用香薷一味遂以此條為暑證之實據總由誤以濕熱為暑也故其論暑連篇

三濕熱證有汗出二字惡寒發熱身重關節疼痛雄按吳本下有痛濕在肌肉不為雄按吳汗解宜滑

石大豆黃卷茯苓皮蒼朮皮藿香葉鮮荷葉白通草桔梗等味不惡寒者去蒼朮皮雄按吳本此句

如葛根條內無荷葉藿香雄按吳本此句此條外候與上條同惟汗出獨異更加關節疼痛乃濕邪初犯陽明

之表而即清胃腕之熱者不欲濕邪之鬱熱上蒸而欲濕邪之淡滲下走耳此乃陽濕傷表之候

以其惡寒少而發熱多故為陽濕也維按吳本下有然藥用參利其小便之不利可知矣二句注按此二句乃他人所附評語

四濕熱證三四日即口噤四肢牽引拘急甚則角弓反張此濕熱侵入經絡脈隧中宜鮮地龍秦光

威靈仙滑石蒼耳子絲瓜藤海風藤酒炒黃連等味雄按吳本無此條此條乃濕邪挾風者風為木之氣

風動則木張乘入陽明之絡則口噤走竄太陰之經則拘攣故藥不獨勝濕重用息風一則風藥

能勝濕一則風藥能疏肝也選用龍諸藤者欲其宣通脈絡耳十二經絡皆有筋相連繫邪由

弓反張筋由肝所主故筋病必當舒肝雄按也龍殊可不必加以羚羊竹茹桑枝等亦可也

伯云地龍靈仙蒼耳海風藤似嫌過於走竄不如羚羊竹茹桑枝等較妥或加鉤藤可也

問仲景治瘧原有桂枝加芍藥根及葛根湯兩方豈宜於古而不宜於今耶今之瘧者與厥相連

仲景不言及厥豈金匱有遺耶余曰非也藥因病用病源既異治法自殊汪按不但此也回溪已

絕少傷寒之瘧自外來謂由外風證屬太陽明義詳本論治以散外邪為主濕熱之瘧自內出謂由

及太陽治以息內風為主蓋三焦與肝膽同司相火少陽生氣生於肝胆中焦濕熱不解則熱盛

於裏而少火悉成壯火火動則風生而筋攣脈急風煽則火熾而識亂神迷雄按設再投桂葛以助

身中之氣隨風火上炎而有升無降雄按治溫熱諸病者不可不知此理常度盡失由是而形若尸厥正內經所謂

血之與氣併走於上則為暴厥者是也外竄經脈則成瘧內侵膈中則為厥瘧厥並見正氣猶存

一綫則氣復返而生胃津不克支持則厥不回而死矣雄按喻氏云人生天真之氣即胃中之津

廢翁云胃中津液不竭其人必不死即死皆見到之言也奈世人既不知溫熱諸病首宜瞻顧及此董

為何病更不知胃液為何物溫熱燥烈之藥漫無顧忌誠不知其何心也所以瘧之與厥往往

相連傷寒之瘧自外來者安有是哉雄按此瘧即瘧瘧也吳鞠通辨之甚詳確暑月瘧證與霍亂同出一源風自火

生火隨風轉乘入陽明則嘔賊及太陰則瀉是名霍亂竄入筋中則攣急流入脈絡則反張是名

溫熱經緯

卷四

六



痙但痙證多厥霍亂少厥蓋痙證風火閉鬱則邪勢愈甚不免逼亂神明故多厥霍亂風火外

泄泄則邪勢外解維按宜作越不至循經而走故少厥此痙與霍亂之分別也然痙證邪滯三焦三焦

乃火化風得火而愈煽則逼入膈中而暴厥霍亂邪走脾胃乃濕化邪由濕而傳留則淫及諸經

而拘攣火鬱則厥火竄則攣又痙與厥之遺禍也痙之攣結乃濕熱生風霍亂之轉筋乃風來勝

濕雄按木克土也痙則由經及臟而厥霍亂則由臟及經而攣總由濕熱與風清亂清濁升降失常之故

夫濕多熱少則風入土中而霍亂雄按霍亂濕多熱少道其常也余自髫年即見此證流行死亡

戕輒一專論問世嗣後此證屢行然必在夏熱亢旱酷暑之年則其證乃劇自夏末秋初而起直

至立冬後始息夫形影相見暑濕自何來只緣今人總濕者多暑邪易於深伏迨一朝猝發遂至闔

戶沿村風行似疫醫皆未知原委理中四逆隨手亂投殊可歎也余每治愈此證必問其人曰病

未發熱之先豈竟毫無所苦耶或曰病前數日手足心先覺熱或曰未病前觀物皆紅如大噯豈

非暑熱內伏欲發而先露其機耶或曰豐紀元此證盛行經余治者無一不活而世人以察輒以薑

附殺之不已偵乎揚云道光元年直省此證大作一覺轉筋即死京師至棺木買盡以席裹身而

與同學者日曰飽啖之卒無恙今讀此論則醫學之陋不獨今日為然也熱多濕少則風乘三焦

而痙厥厥而不返者死胃液乾枯火邪盤踞也轉筋入腹者死胃液內涸風邪獨動也然則胃中

之津液所關顧不鉅哉雄按此理喻氏發之葉氏暢之賢諸病之生死關鍵也在溫熱等病尤厥

證用辛開泄胸中無形之邪也乾霍亂用探吐泄胃中有形之滯也然泄邪而胃液不上升者熱

邪愈熾探吐而胃液不四布者風邪更張終成死候不可不知雄按此條自注明以濕熱二氣分

強合二氣為一氣且併難經濕熱病為一證矣蓋由未讀越人之書耳茲於原釋中悉為訂正而附記於此以質宗工

五濕熱證壯熱口渴舌黃或焦紅發瘧神昏識語或笑邪灼心包營血已耗宜犀角羚羊角連翹生

地元參鈎藤銀花露鮮薑蒲至寶丹等味雄按吳本無銀花露王按宜從吳本蓋花露清靈

上條言瘕此條言厥溫暑之邪本傷陽氣雄按此謂邪之初感必先于陽分而傷氣也及至熱極逼入營陰雄按雖伏

已從熱化在氣不則津液耗而陰亦病心包受灼神識昏亂用藥以清熱救陰泄邪平肝為務雄按

能清解必至逼營

六濕熱證發瘕神昏笑妄脈洪數有力開泄不效者濕熱蘊結胸膈宜仿涼膈散四十二若大便數日

不通者熱邪閉結腸胃宜仿承氣微下之例章云曰宜仿曰微下教人細審詳慎不可孟浪攻瀉蓋

峻下以行之也雄

此條乃陽明實熱或上結胸或下結胃腸清熱泄邪止能散絡中流走之熱而

不能除腸中蘊結之邪故陽明之邪仍假陽明為出路也陽明實熱舌苔必老黃色或兼燥若猶

服滿不得不下須佐二木健脾燥濕否則脾傷氣陷下利不止即變危證蓋濕重屬太陰證必當

扶脾也雄按苔色白滑不渴腹脹滿是太陰寒濕豈可議下但宜厚朴枳朮等溫中化濕為治

若陽明之邪假陽明為出路一言真治濕熱自利者皆不可妄行提瀉也楊云注語極鄭重孟英辨駁尤

精二說皆宜參究注按凡率投補瀉者皆不知邪必須有出路之義者也

五濕熱證壯熱煩渴舌焦紅或縮斑疹胸痞自利神昏瘕厥熱邪充斥表裏三焦宜大劑犀角羚羊

角生地元參銀花露紫草方諸水金汁鮮葛蒲等味雄按吳本無銀花露方此條乃瘕厥中之最

重者上為胸悶下挾熱利斑疹瘕厥陰陽告困獨清陽明之熱救陽明之液為急務者恐胃液不

存其人自焚而死也雄按此治溫熱諸病之真詮也醫者宜切記之方諸水俗以井水代之腥

六濕熱證寒熱如瘧雄按吳本下有舌苔濕熱阻遏膜原宜柴胡厚樸檳榔草果藿香蒼朮半夏乾

葛蒲六一散五十九等味雄按吳本無柴胡檳榔瘕由暑熱內伏秋涼外束而成若夏月腠理大開毛

竅疏通安得成瘕而寒熱有定期如瘕證發作者以膜原為陽明之半表半裏熱濕阻遏則營衛

氣爭證雖如瘧不得與瘧同治故仿又可達原飲之例蓋一由外涼束一由內濕阻也膜原在脾胃和阻則營衛不和而發寒熱似瘧之證矣

少陽之在陰陽交界處而營衛之氣內出於脾胃

允濕熱證數日後皖中微悶知飢不食濕邪蒙繞三焦雄按宜焦宜藿香葉薄荷葉鮮荷葉枇杷葉佩

蘭葉雄按離騷細秋蘭以為佩故稱秋蘭為佩蘭若藥肆中所售之佩蘭乃爛耐草之類不可入藥

香草皆取葉香非指花香而今之蘭花蘭葉不香明非古之蘭也醫者蘆尖雄按即蘆根也冬瓜仁

等味雄按吳本無此條此濕熱已解餘邪蒙蔽清陽胃氣不舒宜用極輕清之品以宣上焦陽氣若投味

重之劑是與病情不相涉矣雄按章氏謂輕劑專為吳人體弱而設是未察病情之言也或謂濕熱盛時疫氣流行當服何藥預為消弭余謂葉訥人醫案存真載其

高祖天士先生案云天氣鬱勃泛潮常以枇杷葉拭去毛淨鍋炒香泡湯飲之取芳香不燥不為

穢濁所侵可免夏秋時令之病餘則建蘭葉竹葉冬瓜蘆根皆主清肅肺氣故為溫熱暑濕之要

藥肺胃清降邪自不容矣若別藥惡滋流弊方此條須與第三十一條參看彼初起之實邪故

宜涌泄投此輕劑不相合矣又須與後條參看治法有上中之分臨證者審之解後餘邪為虛初發者為實上焦近

心故有懊惱語中焦離心遠故無如其舌黃和感亦有發語者

士濕熱證初起發熱汗出胸痞口渴渴舌白濕伏中焦宜藿梗蔻仁杏仁枳殼桔梗鬱金蒼朮厚朴草

果半夏乾薑蒲佩蘭葉六一散五十九楊云俱可用但須擇一等味雄按吳本胸痞下曰不知飢口渴

杏仁蒼朮厚朴草果半夏厚味對證者用之不必並用等味雄按吳本胸痞下曰不知飢口渴

不似薛氏手筆此條多有挾食者其舌根見黃色宜加瓜萋查肉萊菔子汪按此疑亦後人所附評語

十一濕熱證數日後雄按吳本下有胸痞二字自利溺赤雄按吳本上濕流下焦宜滑石猪苓茯苓

澤瀉草薢通草等味雄按吳本無澤瀉下焦屬陰太陰所司陰道虛故自利化源滯則溺赤脾不轉

津則口渴總由太陰濕勝故也濕滯下焦故獨以分利為治然兼證口渴胸痞須佐入桔梗杏仁

大豆黃卷開泄中上源清則流自潔不可不知至源清流潔云云則又非自註之文法殊可疑是

汪按此篇多有後人評語傳寫屬入自註之處此數語亦後人所附評語也以上三條俱濕重於熱之候濕熱之邪不自表而入故

無表裏可分謂由膜原中道而入也雖無表裏之分亦有淺深當別而未嘗無三焦可辨猶之河間治消渴亦分三焦者是

也夫熱為天之氣雄按此明熱即暑之謂濕為地之氣熱得濕而愈熾濕得熱而愈橫雄按熱得

而不宣故愈熾濕得熱則蒸騰而為蒸故愈橫兩邪相合為病最多丹溪有云濕熱為病十居八

九故病之繁且苛者莫如夏月為最以無形之熱蒸動有形之濕素有濕熱之人易患濕溫發

其汗則濕熱混合為一濕熱兩分其病輕而緩濕熱兩合其病重而速章云故當開泄以分其熱

而或死證名曰重喝也塞氣道而死矣濕多熱少則蒙上流下當三焦分治調三焦之氣濕熱俱多則下閉上壅而三焦俱困矣

當開泄清熱兩法兼用猶之傷寒門二陽合病三陽合病也蓋太陰濕化三焦火化有濕無熱止能蒙蔽清

陽或阻於上或阻於中或阻於下若濕熱一合則身中少火悉化為壯火而三焦相火有不起而

為瘧者哉雄按濕熱一合業已陰從陽化如此披猖况熱多濕少乎所以上下充斥內外煎熬最

為酷烈雄按曰酷曰烈皆暑之威名兼之木火同氣表裏分司再引肝風痙厥立至雄按津虛之體夏月每有

不耐暑氣煎熬胃中津液幾何其能拱此交征乎雄按不辨暑證之挾濕與否而輒至其所以必

屬陽明者以陽明為水穀之海稟食氣口食味悉歸陽明邪從口鼻而入則陽明為必由之路雄按

肺胃天賜一氣相通溫熱究三焦以此一臟二腑為最要肺開竅於鼻吸入之邪先犯於肺肺經

不解則傳於胃謂之順傳不但臟病傳腑為順而自上及中順流而下其順也有不待言者故溫



先傷其胃液其繼邪盛三焦更欲資取於胃液司命者可不為陽明顧慮哉雄按此不獨為濕熱病說法也風寒化熱

之後亦須顧此况溫熱乎或問木火同氣熱盛生風以致痙厥理固然矣然有濕熱之證表裏極熱不痙不

厥者何也余曰風木為火熱引動者原因木氣素旺木旺由於水虧故得引火生風反其未以

者肝陰先虧內外相引兩陽相煽因而動雄按吳張若肝腎素優並無裏熱者火熱安能招引肝

風也雄按喻氏云遇暄熱而不覺其熱者乃為平人蓋陰不虛者不畏暑而暑不易侵雖侵之亦

不致劇猶之乎水田不懼旱也陰虛者見日即畏雖處深宮之內而無形之暑氣偏易侵之

更有不待暑侵而自成為厥者試觀產婦及小兒一經壯熱便成痙瘳者以失血之後與純陽之

體陰氣未充故肝風易動也雄按原本未及產婦今從吳本與小兒並論尤為周密然婦科不知

榮葛解肌為家常便飯初不究其因何而發熱也表熱不清柴葛不撤雖肝風已動痙瘳不知其因

以風藥助虐不亦慎乎此葉氏所以有剗肝風竭胃汁之切戒也楊云痙厥之證舉世不知其因

今經如白曰矣或問曰亦有陰氣素虧之人病患濕熱甚至斑疹外見入暮譫語昏而不痙不厥

者何也答曰病邪自盛於陽明之營分故由上腕而熏胸中則入暮識妄邪不在三焦氣分則金

不受囚木有所畏未敢起而用事至於斑屬陽明疹屬太陰亦二經營分熱極不與三焦相干即

不與風木相引也此而痙厥必胃中津液盡涸耗及心營則肝風亦起而其人已早無生理矣雄按

此從吳本採補觀此則粗工之治溫熱妄用柴葛竭力以耗胃汁而

鼓其肝風者真殺人而不以刃也惟稍佐於涼潤方中或不致為大害

**十二濕熱證舌偏體白口渴渴濕滯陽明宜用辛開如厚朴草果半夏乾薑蒲等味**舌白者言其苔若

屬即太陰證宜溫之雄按苔白不渴須詢其便溺不熱者始為宜溫之的證也又按此與第十條證

相似吳本無此條楊云濕熱微之證初起原可暫用此等藥開之一見濕開化熱便即轉手清熱

右執此為常用之法則誤矣注此濕邪極盛之候口渴乃液不上升非有熱也辛泄太過即可變

內補出審便溺一層尤為周妥而為熱世則陽氣升而熱透而此時濕邪尚未蘊熱故重用辛開使上焦得通津液得下也陽氣

升則