

皇清經解續編

皇清經解彙編

儀禮正義序

績溪戶部胡先生夙承家學邃精三禮以儀禮經爲周公作有
殘闕而無僞託鄭注而後惟唐賈氏公彥疏盛行而賈疏或解
經而違經旨或申注而失注意因參稽眾說覃精研思積四十
餘年成正義若干卷先生自述其例有四曰補注補鄭君注所
未備也曰申注申鄭君注義也曰附注近儒所說雖異鄭愷義
可旁通附而存之廣異聞佞專已也曰訂注鄭君注義偶有違
失詳爲辨正別是非明折衷也夫禮者履也禮者體也使人約
其心於登降揖讓進退酬酢之間目以處義足以步目考中度
衷昭明物則以是觀其容而知其心卽其敬惰以考其吉凶之
故春秋所記其應如響故先王所以教君子所以履莫不於是

盡心焉顧羸秦滅學而後高堂生傳禮十七篇五傳而有大小
戴慶氏三家之學其時雖竝置博士而范史所紀至儒林未有
顯者賴康成鄭君本小戴之學又校以古經爲鄭氏學而是經
以明宜其爲百代師表也然自是鄭注孤行雖有荀崧宜置博
士之請而爲其學者絕少自王肅沈重黃慶李孟哲而外如袁
準孔倫十數家大都專解喪服而已故賈氏竝疏二禮而儀禮
不逮周禮之該洽卽儀禮一經而衆篇亦不逮喪服之該洽觀
其自序稱喪服南北章疏甚多其解全經惟取裁黃李二家則
其詳略之殊致亦以所本者多寡不同歟況自高堂生推士禮
以合之天子後儒雖鎔綜全經旁推午貫而先王制禮貴多貴
少主減進文精意所存有非一端可例則卽鄭注以攷經文亦

不免偶有岐合之殊而疏家例取專門卽有違失必爲曲解又
所申釋必取經注正文彼此殊科或亦彊爲比傳則其解經而
反違經旨申注而并失注義亦勢所必然曷若無所依違期於
大通哉雖然三代以上典物俱存服其服則帶裳鞞易之異等
易明也履其地則堂室奧阼之殊方易識也接其人則南鄉北
鄉東面西面之異位易辨也舉其器則几席筐篚尊俎觚觶之
殊制易攷也故其時君子務察位稱之義而器數則有司存三
代以後卽鄭君去古未遠而先王法物已罕有知者故其注禮
時卽漢制以相譬況及賈疏時則并漢制亦多有不能知者
如冠禮缺項鄭注舉卷幘篋以證如頰之況其更歷千載乎是非
讀而賈疏則謂卷幘之狀不可知矣翦搜博攷神與古會念釋所在回翔反覆卽器數以攷證理之

存使精融形釋若親接古人而與之進退酬酢於其間亦安能
抉經之心析異同之見以折衷一是哉余於茲識先生爲之之
勤研之久而益信其所擇者精所成者大也嘗鄭君自以年
老乞於禮堂寫定經說後遂夢微起起歲陬龍蛇今先生亦力
疾成書書甫成而遽歸道山後先之軌千載同符然則先生紹
業鄭君將於是在世有好是書而刊布之者其亦先生之志也
夫道光己酉十月順德羅惇衍椒生氏撰

儀禮正義目錄

卷一冠

卷二冠二

卷三昏

卷四相見

卷五鄉飲

卷六鄉飲二

卷七鄉飲三

卷八鄉射

卷九鄉射二

卷十鄉射三

卷十一燕

卷十二燕二

卷十三大射

卷十四大射二

卷十五大射三

卷十六聘

卷十七聘二

卷十八聘三

卷十九公食

卷二十覲

卷二十一 喪服

卷二十二 喪服二

卷二十三 喪服三

卷二十四 喪服四

卷二十五 喪服五

卷二十六 士喪

卷二十七 士喪二

卷二十八 士喪三

卷二十九 既夕

卷三十 既夕二

卷三十一 既夕三

卷三十二 士虞

卷三十三 士虞二

卷三十四 特性

卷三十五 特性二

卷三十六 特性三

卷三十七 少牢

卷三十八 少牢二

卷三十九 有司

卷四十 有司二

皇清經解續編卷六百九十八

南菁書院

儀禮正義一

績溪胡培翬竹村著

士冠禮第一

鄭目錄云童子任職居士位年二十而冠主大

素積古者四民世事士之子恆爲士冠禮

疏正義曰儀徵大

於五禮屬嘉禮大小戴及別錄此皆第一

疏學士阮公撰十

三經注疏校勘記於儀禮尤詳其自序云鄭氏疊古今文最

爲詳覈語助多寡靡不悉紀今校是經寧詳無略用鄭氏家

法也培翬撰正義一遵其說詳載各本經注異同其宋嚴州

單注本爲宋本之最佳者現已重刻行世悉據錄焉○校勘

記云自鄭目錄云至此皆第一毛及陳閩監本俱列疏前今

案則是仕於諸侯天子之士近汪士鐘重刻單疏本無仕字

誤朱氏儀禮經傳通解陳鳳梧單注本及各本俱有陸氏德

明經典釋文以天子二字加於諸侯之上非朱子嘗辨之又

云溫本亦誤冠禮於五禮屬嘉禮臧輔堂目錄本冠下無禮

字各本有此皆第一各本同通解作皆此爲第一今俱從各

本○鄭目錄者鄭氏康成所作別爲一書不入注內賈氏公

彥作疏始引以散附各篇題之下今仍之隋書經籍志云三

禮目錄一卷鄭氏撰梁有陶宏景注是別爲一書也嘉慶間

黃丕烈重刻宋嚴州單注本不載目錄可證云童子任職居

士位年二十而冠者鄭意蓋以此爲士身加冠也然下又云
古者四民世事士之子恆爲士朱子謂詳鄭意似謂士之子
雖未仕亦得用此禮矣曲禮二十曰弱冠四十曰強而仕此
常法也亦容有才質出眾當未冠之時卽已居士位者故鄭
兼已仕未仕言之吳氏廷華儀禮疑義云徐以升謂下記云
天子之子猶士也天下無生而貴者則自天子之子以下凡
入學者皆可以士名之見此經爲天下之通禮其說是也鄭
謂士之子恆爲士亦指學士言先祖樸齋先生諱匡衷鄭氏
目錄校證云案士有已仕而有位者周禮上士中士下士是
也有未仕者玉藻所謂居士王制所謂選士俊士是也今案
據此則未仕者亦稱士經文士字實該之矣敖氏繼公儀禮
集說謂此篇主言士冠其適子之禮今以經考之其曰主人
玄冠朝服則其父固有位之士也又曰將冠者采衣紛則未
仕爲士可知敖說近是然賈疏引喪服小功章大夫爲昆弟
之長殤以證則固有年未二十而已任職居位者若必專主
未仕之士言又不若鄭說之該括矣萬氏斯大儀禮商云禮
不下庶人故自士以上一依乎士禮以爲之準雖天子諸侯
之子亦不得異焉彼諸侯之有冠禮止惟先君早世世子年
幼爲君如魯襄邾隱者乃行之推此於天子亦惟幼而卽位
如周成王者或有異焉故曰天子之元子猶士也則諸侯大
夫之子可知案此說是也冠者將以責成人之道故年必以
二十爲斷喪服十九以下則爲殤以其未成人也荀子謂十

九而冠非矣曲禮曰男子二十冠而字內則曰二十而冠始
學禮此禮之正也其有年未及二十而冠者則皆禮之變不
足引以爲此經之證云主人玄冠朝服則是仕於諸侯天子
之士朝服皮弁素積者此當以仕於諸侯絕句朱子云諸侯
朝服以日視朝天子皮弁以日視朝皆君臣同服故言此篇
言主人玄冠朝服則是仕於諸侯而爲士者若天子之士則
其朝服當用皮弁素積不得言玄冠朝服也張氏爾岐儀禮
鄭注句讀云其云仕於諸侯明非天子之士實則天子之士
亦同此禮唯主人冠服有異今案冠昏喪祭切於民用周公
制禮欲以通行天下故多就侯國言之然王朝之與侯國異
冠服不異禮節張說是也云古者四民世事士之子恆爲士
者齊語文四民謂士農工商也云冠禮於五禮屬嘉禮者五
禮吉凶賓軍嘉是也皆周禮大宗伯言嘉禮者五禮爲
伯云以嘉禮親萬民下卽云以昏冠之禮親成男女是冠爲
嘉禮也王氏應麟困學紀聞引三禮義宗云儀禮十七篇吉
禮三凶禮四賓禮三嘉禮七軍禮皆亡案吉禮三特牲少牢
有司也凶禮四喪服士喪旣夕士虞也賓禮三士相見聘覲
也嘉禮七士冠士昏鄉飲鄉射燕大射公食也云大小戴及
別錄此皆第一者大戴戴德小戴戴聖皆傳儀禮者別錄劉
向所作此三家篇第不同惟此篇則皆列爲第一以禮始於
冠故耳今所傳之十七篇以士冠始以有司終卽別錄之次
第而鄭用之者也其大戴篇次士冠第一士昏第二士相見

第三與別錄同以下則異士喪第四既夕第五士虞第六特牲第七少牢第八有司徹第九鄉飲酒第十鄉射第十一燕禮第十二大射第十三聘禮第十四公食第十五覲禮第十六喪服第十七小戴篇次士冠第一士昏第二士相見第三鄉飲酒第四鄉射第五燕禮第六大射第七與別錄同以下則異士虞第八喪服第九特牲第十少牢第十一有司徹第十二士喪第十三既夕第十四聘禮第十五公食第十六覲禮第十七具見賈疏中皆鄭所不從也儀禮疏正義曰唐石經士冠禮第一下標儀禮鄭氏注五字嚴本同儀禮爲全部之總名乃退在士冠禮下者古人著書多以小題居上大題列下班氏之著漢書亦然今仍之又案士冠禮第一上唐石經有儀禮卷第十五字用隸體書蓋後人所加非鄭本之舊不然既退大題於下何於上又書儀禮卷數乎嚴本同皆非也○禮記明堂位曰周公攝政六年制禮作樂故崔氏靈恩陸氏德明孔氏穎達及賈氏皆云儀禮周公所作韓氏愈云文王周公之法制具在於是蓋亦以爲周公作也孔子孟子所云學禮卽謂此書朱子云遭秦滅學禮樂先壞漢晉以來諸儒補輯竟無全書其頗存者三禮而已周官一書固爲禮之綱領至其儀法度數則儀禮乃其本經而禮記郊特牲冠義等篇乃其義疏耳前此猶有三禮通禮學究諸科王安石變亂舊制廢罷儀禮而獨存禮記之科棄經任傳遺本宗末其失已甚張氏淳云周禮古矣然聖人設官分

職之書也至其所用以長以治者豈能舍儀禮禮記古矣然
皆釋儀禮之義若祭義冠義昏義鄉飲酒義射義燕義聘義
是也豈得而先儀禮慮氏云禮記乃儀禮之傳周禮雖得之
於河閒獻王時無有傳之者武帝以爲末世瀆亂之書何休
以爲六國陰謀之書至漢末乃行於世唯儀禮之書漢初已
行高堂生傳之蕭奮蕭奮傳之孟卿孟卿傳之后蒼后蒼傳
之戴德戴聖案此卽鄭氏六藝論所謂五傳弟子也熊氏朋
來云周禮大綱雖正其閒職掌繁密恐傳者不皆周公之舊
戴記固多格言而譌謬亦不免惟儀禮爲禮經之稍完者先
儒謂其文物彬彬乃周公制作之遺今案據此諸說三禮惟
儀禮最古亦惟儀禮最醇矣儀禮有經有記有傳記傳乃孔
門七十子之徒之所爲而經非周公莫能作其閒器物陳設
之多行禮節次之密升降揖讓裼襲之繁讀之無不條理秩
然每篇自首至尾一氣貫注有欲增減而不能者今所存止
十七篇以爲殘闕不全固有之矣若以爲出後人之僞撰則
斷乎其未有也彼樂史徐積之說管人已早辨之賈疏謂周
禮是統心儀禮是履踐不知履踐必本於心外之有揖拜辭
讓之文內之必有恭敬謙遜之實故魏氏了翁以爲儀禮一
經非由外心以生凡皆人性之固有天秩之自然則以二禮
分別外內非矣賈疏又謂儀禮亦名曲禮引禮器經禮三百
曲禮三千爲證今案中庸作禮儀三百威儀三千漢書藝文
志作禮經三百威儀三千其名大同小異舊解多以經禮爲

周禮曲禮為儀禮然周禮三百六十是官名耳非禮之條目
 王氏應麟云朱文公從漢書臣瓚注謂儀禮乃經禮也曲禮
 皆微文小節如今曲禮少儀內則玉藻弟子職所謂威儀三
 干也後人多宗朱子之說則以儀禮為曲禮非矣張氏淳云
 漢時未有儀禮之名豈漢後學者覩十七篇中有儀有禮遂
 合而名之歟方氏體云案漢藝文志曰禮古經儒林傳曰士
 禮六藝論曰古文禮論衡曰佚禮隋經籍志曰古經釋文序
 錄曰古禮儀禮之名始見後漢書鄭康成傳其為魏晉閒人
 所加可知今案儀禮古祇謂之禮漢書景十三王傳云河閒
 獻王所得書皆古文先秦舊書周官尚書禮記所謂禮即
 儀禮也

鄭氏注疏

正義曰校勘記云注作註誤要義作著盧
 文弼云鄭氏注舊作註通部皆然案疏云

言注者注義於經下若水之注物作注是也今案唐石經及
 嚴本俱作注從之○鄭氏者青州北海郡高密縣人名玄字
 康成漢尚書僕射鄭崇八世孫也後漢末徵為大司農不就
 年七十四卒於家賈此疏云鄭崇之後而周禮疏又云鄭冲
 之孫考後漢書本傳云八世祖崇又漢書有鄭崇傳孫氏星
 衍云冲之名不見於史疑冲為崇之誤也注者解經之名漢
 人解經有名傳者若書孔氏詩毛氏是也有稱解誼解詁者
 服氏之左傳何氏之公羊是也鄭氏解詩名箋而他經則多
 稱注今三禮皆用鄭注
 而儀禮尤為絕學云

士冠禮筮于席門

筮者以著問曰吉凶於易也冠必筮日於席門者重以成人之禮成子孫也席謂禰廟不

於堂者嫌著疏正義曰自此至宗人告事畢言筮日之事○張之靈由席神疏氏爾岐云將冠先筮日次戒賓至前期三日又

筮賓宿賓前期一日又為期告賓冠期前事凡五節今案舊本經不分章朱子作經傳通解始分節以便讀者至張氏爾岐句

讀本分析尤詳此書分節多依張本而亦時有更易云○禮下今本有一圈唐石經嚴徐本皆無之校勘記云案分段用圈非

古也施之此處尤非所宜葛本別為一行亦謬張氏淳儀禮識誤云士冠禮釋文云席劉昌宗音廟案席古廟字引此以證經

注不當復有從朝者冠禮一卷經注皆一自昏禮而下稍稍從朝是蓋後之鈔寫校勘者失於不審而已今悉改作席從釋文

今案唐石經嚴本俱作席茲撰正義經文俱從唐石經注文俱從嚴本其或石經嚴本有誤則改從他本並注明於下○此士

冠禮三字為經之正文敖氏謂此目下文所言之禮是也冠者加冠於首之名筮于席門者凌先生諱廷堪禮經釋例云凡卜

筮皆于席門唯將葬則于北南案士冠禮筮于席門又云筮與席所卦者具饌于西塾注西塾門外而堂也又云布席于門中

闕西闕外面又前期三日筮賓如求日之儀特牲饋食禮筮日席于門中闕西闕外又前期三日之朝筮尸如求日之儀少

牢饋食禮筮日筮于席門之外明日朝筮尸如筮日之儀是凡筮皆于席門也士喪禮卜日族長泄卜及宗人吉服立于門西

東面南上又闔東扉主婦立于其內席于闔而闔外此卜日之
門謂殯宮門也上經巫止于席門外注凡宮有鬼神曰廟然則
殯宮門卽席門是卜亦于席也筮亦有不得于席門者士喪禮筮
宅既朝哭主人皆往兆南北面注兆域也又云命筮者在主人
之右筮者東面抽上韞兼執之南面受命筮人許諾不述命右
還北面指中封而筮注中封中央壤也是將葬筮宅則于兆南
也今案筮宅不于席門而于兆南者以宜就地筮之也少牢特
牲皆云門外而此但云席門者以下布席云闕外則亦在席門
外可知矣注云筮者以著問日吉凶於易也者著筮草也郭
璞云上有陰叢著下有干齡蔡曲禮曰龜爲卜筮爲筮筮卽著
也周禮序官筮人鄭注問著曰筮其占易又其職云掌三易以
辨九筮之名又曰以辨吉凶故知筮日是以著問日之吉凶於
易也賈疏云不筮月者夏小正二月綏多士女冠子娶妻時也
既有常月故不筮今案古無筮月之法賈說非也秦氏蕙田五
禮通考云綏多士女專指昏言周禮仲春之月令會男女是也
云冠子娶妻乃注家之誤耳下經云履夏用葛冬皮履可也則
冠無常月明矣云冠必筮日於席門者重以成人之禮成子孫
也者案筮日於席重其事也禮記冠義曰古者聖王重冠古者
冠禮筮日筮賓所以敬冠事敬冠事所以重禮又曰已冠而字
之成人之道也又曰成人之者將責成人禮焉也責成人禮焉
者將責爲人子爲人弟爲人臣爲人少者之禮行焉將責四者
之行於人其禮可不重與是其義也兼言成子孫者容祖在則

祖爲冠主也云。廟謂禰。居者禰。父。廟也。周制天子七廟。諸侯五廟。大夫三廟。上士二廟。中士一廟。必於禰者。以其親也。李氏如圭儀禮集釋云。凡言廟者。皆禰。廟昏禮行事於廟。記云。受諸禰。廟是也。其非禰。廟則舉廟名以別之。若祖廟。祧廟是也。云。不於堂者。嫌著之靈。由。廟神者。凡廟有室。有堂。有庭。有門。禮有行於廟之室者。祭祀陰厭之屬是也。有行於廟之堂者。饋尸之屬是也。有行於廟之庭者。納牲之類是也。有行於廟之門者。此筮日之類是也。冠禮三加皆行於廟。堂此筮日不於堂而於門。故云嫌著之靈。由。廟神。明著自有神也。江氏筠讀儀禮私記云。注說陳用之非之。而據郊特牲卜郊作龜於禰宮。謂人君卜於禰宮之內。大夫士筮於禰門之外。案天地大祭不敢自專。故須就禰宮卜之。若其祭禰恐不然矣。此經筮祭之辭。具詳特牲少牢。試以此辭命筮人於堂上。其去廟與祗一牖之隔。不主人幾視廟神爲無知乎。注蓋通全經而釋之。其說未可非也。主人立冠朝服。緇帶素鞞。卽位于門東西面。主人將冠者之父兄也。五升布衣而素裳也。衣不言色者。衣與冠同也。筮必朝服者。尊著龜之道。緇帶黑綳帶。士帶博二寸。再繚四寸。屈坐三尺。素鞞白韋鞞。長三尺。上廣一尺。下廣二尺。其頸五寸。肩革帶。博二寸。天子與其臣立。冕以視。朔皮弁以視。朝諸侯與其臣皮弁以視。朔朝服以視。朝凡染黑五。疏正義曰。李氏云。門東門外之入爲緇。七入爲緇。立則六人與。東程氏瑤田儀禮經注疑直。