

史論

第一輯

福建省社联历史学会厦门分会编印

一九八一年

論

目 录

蓬勃发展的一年·····	陈 川 (1)
略谈治史的两个问题·····	韩国磐 (16)
人类社会发展的主要动力是生产力·····	罗耀九 (22)
原始社会史的发展动力	
——学习恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》	
笔记之一·····	陈国强 (30)
人民才是历史发展的根本的或真正的动力·····	黄焕宗 (41)
阶级斗争是阶级社会发展的主要动力·····	傅宗文 (53)
欲望的作用	
——历史发展动力谏议·····	林其泉 (61)
从泉州港的兴衰论社会发展的动力·····	黄宝玲 (72)
必须恢复孟子应有的历史地位·····	程元材 (80)
怎样正确评价春秋战国时代的“刺客”和《史	
记·刺客列传》·····	廖渊泉 (90)
试论三国时代吴国的海上交通·····	辛土成 (102)
泉州湾宋代海船航线的探讨·····	李 影 (112)
试论泉州伊斯兰教寺的创建时间·····	吴幼雄 (118)
也谈德化屈斗宫“鸡笼窑”类型问题	
·····	徐本章、叶文程 (127)

陈 吊 眼

- 宋末元初闽西南畬汉农民起义的领袖…谢绍美 (139)
- 《荔枝谱·宋公荔支》的若干句读的探讨……方文图 (152)
- 略谈黄道周的抗清斗争……………蔡如金 (157)
- 明代漳州月港初探……………陈自强 (164)
- 郑成功史事考证……………张宗洽 (176)
- 关于郑成功的诗……………吕荣芳 (186)
- 一代画人谢琯樵……………谢继东 (197)
- 1912年至1922年中国人民反对半殖民地海关抑
华商优洋商的交涉和斗争……………张文绮 (207)
- 关于白齐文后期投奔太平军并在厦门被捕死难
的探讨……………张玉芷 (219)
- 试述陈嘉庚的“兴学救国”活动……………陈毅明 (230)
- 福建华侨对祖国革命和家乡建设的贡献……………洪卜仁 (242)
- 红四军三进闽西……………陈怀信 (252)
- 解放前夕畬族地区社会经济结构的分析……………蒋炳钊 (264)
- 论古代傣族村社制度与奴隶制的关系……………郑镇峰 (277)
- 试析室利佛逝帝国的社会性质……………顾 海 (287)
- 论苏联社会主义建设高潮时期的两个口号……王启生 (295)
- 漳州历史地名考略……………谢家群 (306)
- 科研动态…………… (314)
- 编者的话…………… (316)

蓬勃发展的 一年

一九八〇年中国史学界一瞥

陈 川

一九八〇年过去了。回顾八十年代的第一个年头，史学工作者感到欣慰，受到鼓舞。这一年是我国历史研究工作蓬勃发展的一年，也是为这一学科今后继续发展开拓美好前景的一年。历史科学这个领域，现在形势很好。它的表现一是许多学会、研究会建立起来，或者恢复了活动。如继各省市自治区历史学会恢复活动后，中国史学会于去年四月在北京召开代表大会，重建领导机构和恢复工作。随后，许多断代史、专史研究会相继建立，中国史方面的有隋唐史、宋史、蒙古史、元史、现代史等研究会；世界史方面有美国史、英国史、日本史、中日关系史等研究会；有的省市还成立地方史研究会。这些机构的建立和恢复活动，对于促进研究工作，交流学术成果，都将发挥良好作用。另一个表现是百家争鸣的方针真正在史学领域中贯彻了。在学术会议和报刊中，史学工作者对许多问题各抒己见，深入探讨，并开展热烈的争论，取得了新的研究成果。

史学领域这种大好形势，是党的十一届三中全会的正确方针政策和真理标准的讨论创造了条件，史学工作者不懈努力的结果。建国后到五十年代中后期，史学工作者努力学习马列主义、毛泽东思想，并以它为指导来研究历史，曾经取得

许多可喜的成绩。后来政治上、思想上的极左思潮也侵袭到史学领域中来，历史研究工作深受影响。所谓“以论带史”、“打破王朝体系”、“重新改写全部历史”的口号喧嚣一时。马克思主义不是用来指导历史研究，而是历史研究工作主要用来为经典著作的某些条文和个别结论作注脚。研究历史不是先占有资料，进行鉴别、分析工作，而后得出结论；而是以固有的结论出发，再去寻找、剪裁史料，以证明结论的“正确”。马克思主义的历史主义被摒弃，阶级分析的方法被简单化，历史上的统治阶级几乎都被看成是历史发展的阻力，农民战争的作用则被无限夸大。这样，历史科学不是研究错综复杂的历史现象，探索它的规律性，用几个公式，就可以代替一切。十年浩劫期间，情况更加严重，虚无主义、实用主义达到登峰造极的地步，篡改历史、歪曲历史无所不用其极，历史学成了伪史学。“四人帮”垮台以后，他们那些荒谬绝伦的论调受到了批判，历史科学开始复苏。但许多史学工作者还没有从思想禁锢和本本主义中解放出来。三中全会的方政策和真理标准的讨论，为史学工作者拨开了迷雾，解除了思想上的桎梏，恢复了以马克思主义的历史唯物主义为指导来研究历史的良好学风。如果说一九七九年为我国历史科学带来了新的繁荣和进步，一九八〇年则是这种科学繁荣和进步继续发展的一年。这一年中国史、世界史以及史学理论等方面，都取得许多新的成果。

由于篇幅和我所了解的情况的局限，这篇文章不可能把我国史学界一九八〇年的新成果作详细的介绍，仅就史学工作者比较关心的几个问题的讨论，作简略的介绍。

一、关于历史发展的动力问题。历史发展的动力究竟是什么，这个问题的讨论，对史学界、理论界都有重要意

义。建国以来，史学工作者对于阶级斗争是历史发展的动力这个观点，得到普遍承认。但在极左思潮的影响下，马克思主义的阶级斗争学说被曲解，阶级斗争的作用被无限夸大。而生产力的发展，生产力与生产关系的矛盾运动对历史发展的作用，则被忽视了。阶级斗争被视为唯一的动力，一切社会进步的源泉，都以阶级斗争来说明。甚至认为阶级斗争越激烈，历史发展越迅速。但这种观点却不能解释许多复杂的历史现象，比如近现代史上某些国家阶级斗争是缓和的，生产力的发展和社会的进步却很快。于是史学理论中的根本问题之一——历史发展的动力问题，就被提出来进行讨论，并受到普遍的重视。从一九七九年开始，主要是在一九八〇年中，许多学术会就以这个问题作为讨论的主题，各种报刊发表大量的文章。《光明日报》开展讨论时，来稿达一千多篇。一年多来对这个问题的讨论，主要有这几种观点：（1）生产力是历史发展的根本动力。持这种观点的同志认为，在社会存在和发展中，生产力始终是最活跃、最积极、最革命的因素。无论是社会形态发生根本变化时期，或者同一社会形态中发生量变或部分质变，都是生产力发展所决定的。生产力不但一般地决定生产关系，而且具体地决定阶级和阶级斗争，阶级和阶级斗争都是历史范畴，是生产力发展到一个阶段的产物。因此，生产力永远是推动社会前进的力量。（2）阶级斗争是阶级社会发展的真正动力。持这种观点的同志认为，生产力不能脱离生产关系而独立存在，而生产关系在阶级社会中就是阶级关系。无论生产力怎样发展，也不可能自行改变社会形态，必须通过阶级斗争、革命运动，才会发生社会形态的交替。历史事实证明，当生产关系束缚生产力发展时，先进的阶级进行社会改革或暴力革命，改变旧

的生产关系，建立新的生产关系，才能为生产力的发展开辟道路。因此，阶级斗争是历史发展的真正动力。（3）合力动力论。持这种观点的同志认为，历史的发展不能归结为单一的某种动力的作用，而是各种社会因素的“全部合力”、“总的合力”在起作用。在阶级社会中，社会这个有机体存在着多种的矛盾，有生产力和生产关系的矛盾，经济基础和上层建筑的矛盾，阶级之间的矛盾，新旧之间、先进和落后之间的矛盾，等等。这些矛盾互相作用，构成力的平行四边形，制约着历史事件的产生、形成和发展，推动着历史的前进。（4）生产力和生产关系的矛盾是历史发展的根本动力。这种观点认为在复杂的社会矛盾中，生产力和生产关系的矛盾是最基本的矛盾。人类社会的历史，就是在生产力和生产关系的矛盾运动中发展起来的。这种发展在不同时期表现为不同的形式，有时表现为用阶级斗争去改变落后的生产关系以解放生产力，有时表现为用国家权力保护先进的生产关系以促进生产力的发展，有时表现为劳动人民用生产斗争和科学实验去发展生产力。这些问题的解决，就推动了社会的进步。（5）人的物质欲望是社会发展的原动力。这种观点认为，人们为了满足自己的物质欲望，才去从事生产劳动；历史上的革命、起义、战争、也都是基于物质利益的要求而爆发的。不论阶级斗争或生产活动，它们的出发点和最终目的，都是为了解决对物质的需求。因此，人们对物质利益的要求是贯穿整个社会发展中最根本最终极的原动力。此外，还有阶级斗争主导作用论、层级动力论，等等。对动力问题的讨论，虽然各种观点不同，但大多数人都以马克思主义为指导来阐述道理，用历史事实作例证来说明问题。而且注意避免简单化、绝对化的偏向。有的观点是互相补充的，

例如许多持阶级斗争论者，并不否认生产力的动力作用；持生产力论者，也承认阶级斗争的伟大功绩。虽然这个问题的讨论还有待深入，效果却已显现出来了，它打破了把阶级斗争视为唯一动力的局面，改变了离开经济谈政治、离开生产力谈生产关系的片面性，对阶级斗争的历史作用作恰如其分的估计，这对史学、理论工作者都有帮助。

目前这个问题的讨论还有一个缺陷，就是没有明确提出历史发展的标志是什么？是社会形态呢还是生产力发展水平。有的文章虽然涉及，但未直接指出，更没有开展讨论。因此，有人以发达资本主义国家生产力水平较高作为历史发展的例子，有的则以建立社会主义制度作为历史发展的例证，看法有很大的不同。

二、关于封建专制主义。近两年来对于中国封建专制主义的研究和批判，已成为史学工作者的主要课题之一。建国后二十多年中，人们都认为资本主义是社会主义的对立物，要建设社会主义，必须批判资本主义，清除资产阶级思想的影响，这当然是对的。但是，大家忽视这样的历史事实，中国没有经过典型的资本主义社会，资产阶级又是软弱的，具有两面性的，与其说资本主义对社会主义有严重的危害性，毋宁说二千多年封建专制主义的影响是社会主义的大敌。封建余毒不清除，社会主义、四个现代化建设都不能实现。因此一九七八年学术界开始提出批判封建主义的问题，一九七九年报刊上发表的有关文章比较多了，也开过一些学术会议。一九八〇年史学界对这个问题很重视，研究、讨论都更加深入，认为这是一个需要长期研究的课题。

对中国封建专制主义的研究和批判，争论不多，主要是讨论从哪些方面研究，有什么新的观点和如何联系实际。研究

的问题主要有以下几个：（1）中国封建专制主义的形成和特征。由于古代史分期问题没有一致看法，对封建专制主义开始形成的年代还有分歧，但较多的人认为它萌芽于春秋，形成于战国，确立于秦朝，巩固于西汉，历代都加以发展，明清朝是它的高峰时期。封建地主所有制是封建专制主义的经济基础，一家一户的自耕农则是它的补充。地主阶级要保证他们的土地所有权和能够自由买卖，在法律上他们又没有审判权，这就需要一个中央集权的封建政权来为他们服务。个体小生产者自己不能代表自己，他们的代表——地主阶级也是他们的主宰。封建专制主义就是在这样的情况下产生的。这种制度对于中国这个统一的多民族国家的形成和巩固是有积极作用的，但这种制度越到封建后期弊病越多。封建专制主义的特征主要是君主专制制度和等级特权制度，皇帝拥有至高无上的权力，一级一级的封建官僚也分享各种特权，他们只对皇帝负责，人民则被压在这个权力金字塔的最低层，构成封建社会君主、官吏与人民的压迫与被压迫关系。这既是封建专制主义的特征，也是封建社会的实质。（2）封建专制主义的各种弊端。首先，由于皇权至上，整个国家成为皇帝个人的私产，“朕即国家”，皇帝可以赐给任何人予爵位、官职和财产，也对任何人有生杀予夺的权力。他办了错事，在君臣关系和封建道德的约束下，即使大臣也很难予以匡正。在这种制度下，皇帝往往成为国家安危所系的人物，千百万人的命运寄托在一个人身上，这是很不合理、很危险的事情，也是封建专制主义最大的弊病。其次，等级特权制度造成了官僚主义制度。封建官吏是皇帝所任命，他们的特权是皇帝所赐予，他们不能不唯皇帝的旨意（包括长官的意志）是从，因而只知“唯上”，不受人民的任何约束。只要

上面不干预，滥用权力、贪脏枉法，徇私舞弊、官官相护，什么坏事都能干得出来，人民对他们无可奈何。在封建专制主义统治下，官僚主义是无法消除的。再次，实行文化专制主义。为了在意识形态方面定于一尊，以维护封建专制主义的统治。凡是不利于这种统治的思想文化，一切被排斥，甚至被视为大逆不道，予以摧残、扼杀。从秦始皇的“焚书坑儒”到明清的文字狱，都是文化专制主义的具体表现。这对思想文化的发达妨碍极大。此外，封建社会的经济基础是地主土地所有制，自给自足的自然经济占主要地位，历来封建统治者都实行“强本抑末”的传统政策，这就妨碍了资本主义因素的萌芽和发展。明代以后实行这种政策，阻碍了中国进入近代社会，是对历史的反动。（3）对封建专制主义的认识和批判。许多同志都认为对封建专制主义的认识和批判，在明末清初黄宗羲、唐甄等人已作出贡献，黄宗羲在《明夷待访录》中就对君主专制进行了鞭挞。他们提出了限制君权的措施，主张用清议和社会舆论对皇帝进行监督。龚自珍、魏源的论著中对这一问题也有所涉及。近代的戊戌变法、辛亥革命以及五四运动，则是批判封建专制主义的三次高潮，从理论和实际抨击封建专制主义的弊病，提出许多政治改革和社会改革的主张，甚至进行革命的实践。但由于封建制度根深蒂固和封建思想的影响深远，戊戌变法中维新派都是封建文人转化来的，他们对封建专制主义的批判是不彻底的；辛亥革命一方面存在着同样的问题，另一方面它的革命果实被北洋军阀所篡夺，没有完成自己的历史任务；五四运动对封建主义的冲击是猛烈的，但只是在意识形态领域中进行斗争，没有摧毁封建的基础。因此，中国封建主义仍然顽固地存在，有着严重的影响。（4）对今后研究和批判封

建专制主义的建议。许多同志认为批判封建专制主义是史学工作者义不容辞的责任，是需要长期努力的一项工作，但要深入细致地研究，抓住要害，不能大轰大嗡，搞形式主义。他们大致有这样一些建议：1、封建专制主义的产生、发展和形态、特征的研究已取得一些成果，还应深入一步，特别要研究封建专制主义的弊病及其影响；2、要研究近现代反对封建主义的经验教训，为今天的社会主义建设服务；3、要划清社会主义和封建主义的界限，揭露把封建主义当作社会主义的错误，以便更准确地批判封建专制主义；4、要与西方国家和日本的历史对比研究，西方国家的资产阶级特别是法国革命对封建主义的冲击是比较彻底的，日本明治维新以后以资本主义制度取代封建专制制度，都是值得研究的；5、资产阶级批判封建主义固然有可资借鉴之处，我们更要研究以社会主义批判封建主义。这些建议值得史学界、理论界同志作参考。

三、关于农民战争。农民战争问题建国以来一直是史学界讨论的重要课题，五十年代里对农民战争的历史作用，农民的革命性和阶级、时代的局限性，等等问题，一般还能进行实事求是的研究和估计。史学界受极左思潮的影响后，农民战争的作用被任意夸大，对农民战争只能歌颂，不能指出它的落后面，甚至把古代的农民战争和无产阶级领导的农民运动等同起来（无产阶级领导的农民运动，也不能说毫无缺点），一提农民战争的落后面，往往被视为立场问题，政治问题。粉碎“四人帮”后，农民战争问题继续受到史学界所重视，对许多问题进行了深入的讨论，如农民是不是民主主义者，有没有“让步政策”，农民政权的性质和封建化问题，农民是不是皇权主义者，等等。一九八〇年关于农民战争，

主要讨论了两个问题，一个是农民战争与平均主义，另一个是农民战争的历史任务与结局。（1）关于农民战争与平均主义。这方面主要争论两个观点，一个是农民的平均主义是不是反封建的。一种看法是平均主义来源于农民的平等思想，平均主义和平等思想都是历史的产物，这种观念的形成需要一定的历史条件。封建社会农民的平等思想以“劫富济贫”为目的。这是农民的阶级局限性和时代局限性所决定的。农民的平均主义不是对封建社会的否定，它所要求的只是在封建主义基础上的平均。中国古代的农民，还没有要求彻底废除封建剥削制度、建立绝对平等的小农社会的觉悟。另一种看法是农民的平均主义是反对封建主义的思想基础，农民反对封建制度下地主阶级对农民的残酷压迫、剥削，正是来源于这种思想。“等贵贱，均贫富”“均田免粮”这些口号，都是平均主义的体现，它们都有反对封建制度的性质。至于这些口号能不能实行是另外一回事。争论的第二个问题是平均主义是否导致农民战争的失败。一种意见认为，平等观念、平均主义在农民战争的准备阶段和爆发阶段，起过很大的动员、组织作用，但它不是夺取政权最后打下天下的思想武器，随着革命的深入发展，它越来越成为累赘，摒弃得越快越好。中国历史上没有一次农民起义能以平均主义作思想武器而取得胜利的，黄巢、李自成的失败，与他们长期的流寇主义分不开，流寇主义的思想根源是平均主义。太平天国的平均主义在二千多年的农民战争史上发展到最高水平，《天朝田亩制度》提出了一个人间“天国”的蓝图，但这个“天国”却遭到人民的反对，这是平均主义的悲剧。另一种观点认为，平均主义不是产生流寇主义的根源，相反地，流寇主义却妨碍了平均主义的实行。李自成的平均主义

虽然喊得比朱元璋更响，但招抚流亡、分给土地、平均税赋却远远不如朱元璋。李自成失败了，朱元璋则取得了政权。

太平天国的失败，也不是平均主义搞多了，而恰恰是平均主义搞少了。这说明平均主义不是导致农民起义失败的原因。

（2）关于农民战争的任务和农民战争是否都以失败告终，一九八〇年史学界对这个问题也有争论。农民战争的任务是什么？一种观点认为，古代农民战争的最高任务，就是推翻腐朽的旧王朝，建立开明的新王朝，为生产力的发展和社会的进步，扫除一些障碍。刘邦、朱元璋都出色地完成这一任务。李自成应该象朱元璋那样，建立一个重视农业、手工业和商业的开明的封建王朝；洪秀全应该先建立一个面向世界、要求革新的封建王朝，然后再接受洪仁玕在《资政新编》中的建议，这样就可能象俄国彼得改革和日本明治维新由上而下地实行资本主义。可是李自成、洪秀全都没有完成自己可以完成的任务。有的同志不同意这种观点，认为农民战争本质上是反封建的，而新王朝的建立却是重建封建制度，这是性质完全相反的两回事。农民战争能推翻旧王朝，却不能建立新制度，这是历史的局限，但它不能改变农民战争的性质。把新王朝的建立看成是农民战争的任务，这是混淆了阶级界限。关于农民战争是否都以失败告终，这个问题也引起了争论。有人同意传统的看法，认为农民战争不是被镇压下去，就是被地主阶级篡夺了，作为改朝换代的工具。有人认为不能笼统地说农民战争总是陷于失败，应该具体分析。农民战争所担负的任务不是摧毁封建制度，而是以暴力推翻地主阶级的黑暗统治，调整当时封建生产关系中阻碍生产力发展的某些环节。农民战争的成败，应以能否完成这一任务来衡量。要求农民战争推翻封建制度，这是脱离历史条件的过高

要求。我国古代农民战争的结局，大致有三种情况：一种是成功的，如刘邦、朱元璋领导的农民战争；一种是成功失败兼而有之，如汉末、隋末、唐末、明末的农民战争；再一种是失败了，大多数小规模农民起义都属于这种情况。关于农民战争的讨论，一九八〇年可以说是深入一步了。

四、关于义和团运动。一九八〇年是义和团运动八十周年，除了在山东济南举行义和团运动学术讨论外，报刊上发表有关义和团的文章比较多，《光明日报》和北京市史学会也就这个问题邀请几位中国近代史专家举行座谈会。关于义和团的评价，有的同志指出，八十年来可以分为三个阶段，从一九〇〇年到解放前是第一阶段，除少数人外，基本上对它持否定态度，对运动“一片骂倒声”。解放后史学界一致肯定义和团运动的反帝性质，认为它的斗争方向是正确的，但也有落后、愚昧的一面。有人把义和团与太平天国、辛亥革命并列为近代史上的三次革命高潮。后来受极左思潮的影响，对义和团的评价越来越高，只能讲它的功绩，不能提它的缺点。“文化大革命”开始时，戚本禹出于他不可告人的政治目的，对义和团运动尽量拔高，连它的落后面也尽情歌颂。这是第二阶段。“四人帮”垮台后到现在，是第三阶段。它的特点是能实事求是地研究、评价义和团运动，但也有一种倾向，即对义和团的落后面谈得太多，容易导致对义和团的否定。总的来说，当前史学界对义和团运动的评价是公正的，虽然存在着分歧，但在基本问题上看法是一致的，如一致认为它是一次反帝爱国运动，打击了帝国主义的侵略凶焰，对于制止帝国主义瓜分中国起了一定的作用。同时也指出义和团运动存在着封建落后性的一面，如封建迷信色彩浓厚，一概排斥，仇视新的生产力，运动本身没有组织，没

有纲领，没有政策，甚至没有领袖，因此这次运动不能取得较好的效果，存在的分歧主要是这两个问题：（1）义和团运动能不能算是近代史上的一次革命高潮。一种观点认为义和团运动是一次群众性的以暴力对付帝国主义的侵略，制止帝国主义对中国的瓜分，它的活动地区主要在直隶、山东、山西等省，但影响几乎遍及全国，应当认为这是一次革命高潮。另一种观点认为，义和团运动固然有广泛群众性的反帝爱国运动，但这种运动并不能改变生产关系，不能使新的社会形态取代旧的社会形态，不能算作一次革命。在中国近代史上，只有辛亥革命可以算作一次革命，太平天国、义和团运动，都不能算是革命。（2）怎样看待义和团的落后面。有人认为义和团存在着落后面，这是客观事实，过去把它掩盖起来，不能讲，也不敢讲，这不是历史唯物主义的态度。要实事求是地研究历史，必须指出义和团存在的那些严重的缺点。为了拨乱反正，现在有些文章着重地谈这个问题，是无可厚非的，讲义和团的落后面，并不是从根本上否定义和团运动。也有人认为，义和团固然有封建蒙昧主义的表现，比如它用封建迷信来号召群众，没有正确的斗争策略，因此同帝国主义打仗时不免要失败；它对“洋”的东西一概反对，排斥先进的科学技术，这是一种倒退的行为。但是义和团的群众大都是农民或游民无产者，他们处在社会的最底层，备受压迫或剥削，没有文化，不了解世界大势在帝国主义侵略和封建主义压迫的情况下，他们要反抗，斗争的方式暴烈，不讲究策略，这是可以理解的，对他们不能苛求。对落后面大加渲染，容易导致对义和团运动的否定。关于义和团是否“奉旨造反”的问题，曾引起一场争论。有人认为义和团提出“扶清天洋”的口号，进入北京后，受封建

顽固派的控制、利用、支持，去反对外国，特别是慈禧太后这个顽固派头子也支持义和团，义和团实际上是“奉旨造反”。有人不同意这种看法，认为义和团运动爆发后，一直受到清政府的镇压，山东巡抚毓贤、袁世凯，直隶总督裕禄，都捕杀不少义和团的首领和群众。由于义和团迅速发展，并已进逼北京，清政府对局势失去控制，如果继续镇压，这一反帝运动势必迅速转为反对清政府的运动。因此，以慈禧太后为首的清政府，不能不承认义和团的合法，使群众斗争的矛头集中到帝国主义身上。义和团中扯起“奉旨办团”、“奉旨义和神团”的旗号是有的，但只是少数，如果把义和团都说成是“奉旨造反”，那还有什么革命性可言呢？对于“扶清灭洋”的口号也要具体分析，“清”不仅是指清政府，主要是指“中国”。在义和团的群众中，政府和国家的概念是一致的，因此这个口号是爱国主义的，不应狭隘地解释为他们保的是封建、腐朽的清王朝。

一九八〇年史学界争论的问题很多，除上述外，对孔子的评价、洋务运动、太平天国的政权性质以及党史、现代史中的一些问题，都曾展开热烈的争论。这一年世界史方面的讨论也很活跃，如日本史方面讨论了大化革新的性质、有关明治维新的一些问题，战后日本的改革等。世界中世纪史方面，讨论了关于五种社会形态、西欧封建社会的产生和形成等问题。英国史方面讨论了英国工业革命及其前因后果、圈地运动等问题。美国史方面讨论了印第安人与美国历史的关系、如何评价华盛顿、南北战争与对林肯的评价、门户开放政策、对罗斯福及其新政的评价等问题。希腊罗马史讨论了城邦制度、对恺撒和苏格拉底的评价等问题。中日关系史方面讨论了自魏晋到现代有关中日关系的许多问题。这些问题的

讨论，都有新的成果，本文不一一列举了。

总之，一九八〇年是中国史学界认真贯彻党的百家争鸣方针的一年，欣欣向荣的一年，这一年历史科学取得了许多令人鼓舞的成绩。今后在历史科学领域的各个方面，一定会取得更多更好的成绩。是不是说现在历史科学研究已经完美无缺了呢？我认为还不是这样，还有不足之处，值得我们注意。

第一，对史论的研究比较薄弱。一九八〇年报刊上发表的历史文章数量很大，估计不下千篇。加上向学术会议提供的论文，数量就更为可观了。但有关史论的文章却很少。当前史学界对某些史学理论的问题看法并不一致，比如要不要强调以马克思主义的指导来研究历史，研究历史要不要古为今用，历史研究为无产阶级政治服务这个口号对不对，“论从史出”的提法是不是科学的，等等。近年来对这些问题进行探讨的文章很少，更谈不上争论。史论文章是史学文章的先导，历史理论的研究应当加强。我的看法是，历史学真正成为一门科学，是马克思主义的历史唯物主义被发现以后，在这以前，人类社会的发展往往被看成是许多偶然现象所造成的，不能认识它的规律性，马克思主义的历史唯物主义为我们提供开启科学大门的钥匙，没有马克思主义的指导，历史研究很可能又要走上唯心主义的老路。因此，以马克思主义为指导必须坚持。但是，必须以马克思主义的原理研究问题，不能把它作为教条和公式任意套用。现在许多史学工作者、史学爱好者都希望从事史学理论研究的同志，多写一些文章，使史论研究工作活跃起来，起指导作用。

第二，论述文章和考证文章应该受到同样的重视。有的写考证文章的同志，看不起论述文章，认为那是“时文”，