

# 辯證唯物主義 學習參考材料

(內部發行不准翻印)

中共天津市委高級幹部馬克思列寧主義自修班

## 說 明

市委高干自修班第四期，在學習唯物辯証法時，曾請孫定國同志就學習馬克思列寧主義關於辯証法的几篇主要經典著作作了輔導報告。為了便于今後學習參考，現將報告記錄整理印發。因時間倉促，記錄未經報告人審閱，如有錯誤或不符原意之處，由記錄者負責。其中關於“費爾巴哈論綱解說”一篇，孫定國同志傳達楊獻珍同志在高級黨校的報告，故將楊獻珍同志原來的講稿編入。另外為了學習方便，還把報告所涉及的馬克思和列寧的經典著作放在每篇報告之前，以供大家對照閱讀。

中共天津市委高干自修班

1957年6月

## 目 录

馬克思 費尔巴哈論提綱……………( 1 - 4 )

附:楊献珍 关于“費尔巴哈論綱”解說…………( 5 - 35 )

列 宁 辯証法的要素……………( 36 - 57 )

附:孙定国 关于辯証法要素的解說…………( 38 - 73 )

列 宁 談談辯証法問題……………( 74 - 78 )

附:孙定国 关于“談談辯証法問題”的解說( 79 - 113 )

\* \* \* \* \*

孙定国 关于“矛盾論”的解說……………( 114 - 185 )

孙定国 关于量变質、否定之否定規律的

輔導报告……………( 186 - 201 )

# 費爾巴哈論綱

馬克思

## 一

从前的一切唯物論，連費爾巴哈的也包括在內，其主要缺点就在于：对于事物、现实、感性，只是在客觀的形式上或是在直觀的形式上去理解，而不是当作人的感性的活动，当作实践去理解，不是主觀地去理解。因此，便發生了这样一种情形：那能動的方面，却与唯物論相反对地由唯心論所發展了——但只是抽象地發展了的，因为唯心論当然不知道真正现实的、感性的活动。費爾巴哈想要把握住跟思想对象确实不同的感觉对象，但是他不把人的活动本身理解为客觀的活动。所以，他在“基督教的本質”一書中仅仅把理論的举动看做真正的人的举动，而对于实践則只是在它的污穢的犹太人的表現形式上加以理解和确定。所以，他不了解“革命的”、“实践—批判”的活动的意义。

## 二

人的思維能否达到客觀的真理，這個問題并不是理論的問題，而是实践的問題。人應該在實踐中證明自己思維的真确性，即自己思維的现实性和力量，亦即自己思維的此岸性。关于离开了實踐的思維之现实性或非现实性的爭論，乃是一个純粹煩

瑣哲學的問題。

### 三

認為人是環境與教育的產物，因而認為改變了的人乃是另一種環境和改變了的教育之產物，——這個唯物論的學說忘記了：環境正是由人來改變的，而教育者本人是必須受教育的。因此，這種學說不可避免地要走到一個地步，即把社會分成兩部分，其中一部分高出于社會之上（比如羅伯特·歐文就是如此）。

環境的改變與人的活動的改變之一致，這只能看做是和合理地了解為革命的實踐。

### 四

費爾巴哈是從宗教之自我外化的事實，即從世界之二重化為宗教的、想像的世界與現實的世界這點出發的。他的研究就在於把宗教的世界還元於它的世俗基礎中。他沒有覺察出，在他做完這一工作以後，主要的事情還沒有做哩。因為，世俗的基礎自己從自己本身超脫出來而升到雲霄中成為一個獨立的王國，這個事實，只有由這個世俗基礎的自我分裂及自我矛盾才能說明。因而，世俗基礎本身，首先應當在其矛盾上加以理解，然後用排除這種矛盾的方法，在實踐上加以革命化。因而，例如，自從在世俗家庭中發見神聖家庭的秘密以後，世俗家庭的本身就應當在理論上受到批判而在實踐上用革命方法加以改造。

## 五

費爾巴哈不滿意抽象的思維，而訴諸感性的直觀，但是他  
不把感性看做實踐的、人的感性的活動。

## 六

費爾巴哈把宗教的本質，還元為人的本質。但人的本質，  
並不是各個個人所固有的抽象。人的本質在其現實性上，乃是  
社會關係的總合。

費爾巴哈沒有對這種現實的本質加以批判，所以他不得不：

(一) 撇開歷史的進程，獨特地研究宗教感情，並假定出  
一種抽象的——孤立的——人的個體；

(二) 所以，他只能把人的本質理解為一個“類”，即一  
種內在的、機械的、僅靠自然的結合把多數個人聯繫起來的一  
般性。

## 七

所以，費爾巴哈沒有看到，“宗教感情”本身乃是一種社  
會的產物，而他所分析的抽象的個人，在現實中是屬於一定的  
社會形式。

## 八

社會生活，在本質上是實踐的。凡使理論神秘化的神秘東

西，都能在人的實踐中及對這個實踐的理解中，找到其合理的解決。

## 九

直觀的唯物論，即不能把感性理解為實踐活動的唯物論，它所能達到的，至多不過是對“公民社會”內個別個人的直觀。

## 十

舊唯物論的立腳點，乃是“公民”社會；新唯物論的立腳點則是人的社會或社會化了的人類。

## 十一

哲學家們只是用不同的方式解釋過世界，但問題是在於改變世界。

本提綱是馬克思在一八四五年春寫的，一八八八年由恩格斯初次公佈出來，作為他的“費爾巴哈論”一書單行本的附錄。

## 附：楊献珍关于“費尔巴哈論綱”解說

关于“費尔巴哈論綱”，恩格斯1888年写的“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”序言中說，“这是一个隨筆草成的綱要，原是預备作进一步的研究，并不打算付印。但是这些意見却是非  
常寶貴的，乃是包含着新世界觀的天才萌芽的第一个文件。”

馬克思、恩格斯开始其思想工作的活动时，正是十九世紀四十年代，那时候，費尔巴哈發表了“基督教的本質”与“宗教的本質”（1842年發表的）时把唯物論的問題解决了，但是是以机械唯物論的形式解决的。还是旧唯物論。馬恩的任务是什么？是要改造旧唯物論，創造辯証唯物論的問題。“費尔巴哈論”綱乃是1845年春写的，是开始打算創造辯証唯物論的第一个文件。

在論綱整个十一条中，都貫串着實踐的觀點，在第十一条中最后得出：哲学的任务不仅在于說明世界，而重要的还在于改变世界的結論，这就对于馬克思以前哲学思想（包括費尔巴哈在内）实现了真正的徹底的革命。

因此这个文件的历史意义是巨大的。同时，研究了这个文件，对于學習毛主席的“實踐論”有很大好处。茲逐条解釋如下：

## 第 一 条

“一切从前的唯物論，連費尔巴哈的唯物論也包括在內，其主要的缺点就在于，对于对象、现实、感性，只是在客体的形式上或是在直观的形式上去理解，而不是当作人的感性的活动，当作实践去理解，不是主观地去理解。”

一切从前的唯物論，旧唯物論的正确的一面是作为一般世界觀的方面。“自然界是不依赖于任何哲学而独立存在着。自然界是一种基础，我們人的本身，即自然界的产物，就是在这个基础上面生長起来的。在自然界和人以外，再没有什么东西了。我們的宗教幻想所造成的最高本質，只是我們自身本質之幻想的反映。”①

“自然的存在并不需要人的存在来支持，更說不上要依賴人的理智和心情作为基础。”②

“費尔巴哈……認為，我們自己所屬的物質的、在感性上可以覺知的世界，乃是唯一的現實的世界，我們的意識和思維，不論表面上如何像是超感性的东西，但它是物質的、肉体的器官即頭腦的产物。物質不是精神的产物，而精神本身只是物質的最高的产物。”③

恩格斯說：“不言而喻，这是純粹的唯物論。但是費尔巴哈达到这个地步，却突然停止住了。”④

---

① 費尔巴哈与德國古典哲學的終結（馬克思恩格斯文選二卷364—365頁）

② 費尔巴哈：“宗教的本質”，第9頁。

③ 費尔巴哈，与德國古典哲學的終結（馬克思恩格斯文選二卷370頁）

④ 費尔巴哈与德國古典哲學的終結，馬克思恩格斯文選二卷370頁）

旧唯物論的正确方面止于此而已。就只解决了思維与存在的关系問題。

关于旧唯物論的缺点，在“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”中。恩格斯指出：（一）十八世紀的唯物論第一个特有的局限性主要是机械唯物論。（二）这种唯物論的第二个特有的局限性，就在于它不能把世界理解为一种过程，理解为一种处在历史上不断發展中的物質。（三）在历史領域內，也缺乏对事物的历史观点。

列宁在“卡尔·馬克思”的文章中說：“馬克思和恩格斯認為，包括費尔巴哈唯物主义在内的旧唯物主义（尤其是畢希奈尔、福赫特、莫萊肖德的庸俗唯物主义）的根本缺点是：第一，这种唯物主义主要是机械的唯物主义，它沒有顧到化学和生物学（現在应添上物質电子論）的最新發展；第二，旧唯物主义是一种非历史性的、非辯証法的（是形而上学的、即反辯証法的）思想，它沒有徹底周到地遵循發展觀；第三，旧唯物主义者抽象地了解‘人的本質’，不是把它視為‘一切社会关系的总和’（即历史上某种具体社会关系的总和），所以他們仅仅說明过世界，但問題却是要改变世界，換句話說，就是他們沒有懂得‘革命實踐’的意义。”<sup>①</sup>

何以說“旧唯物主义抽象地了解人的本質”？

恩格斯說費尔巴哈在人与人之間的关系上，仅仅看到一个方面：道德。費尔巴哈把人作为出發点，但是关于这个人在其中

---

<sup>①</sup> “論馬克思恩格斯与馬克思主义”，第21頁。

生活着的世界，他却根本沒有講到，因而他所說的人，仍然是宗教哲學中所說的那種抽象的人。這個人不是由母親孕育出世的；他像由蛹化出來的，是從一神教的上帝懷裡飛出來的。所以這個人不是生活在現實的、歷史上發展着以及歷史上確定了的世界裡面。雖然他跟其他的人也來往，但是這些人當中每一個人也和他本人一樣都是抽象的。在他的宗教哲學裡，我們總算還可以看到有男有女。但在他的倫理學上，却連這個男女間的差別都消失了。<sup>①</sup>

費爾巴哈對於政治不感興趣，斯達克也說，政治對於費爾巴哈是個不可達到的領域，“關於社會的科學即社會學，對於他來說，是一個不可知的國度。”<sup>②</sup>

費爾巴哈眼中的人只是生物學上的人，是自然的人，不是社會學上的人，不是階級社會中的人。這就是說，在費爾巴哈眼中的人，只是些有鼻子有眼，兩腿直立的生物而已，這樣的人，沒有歷史性、社會性、階級性。從古以來到現在的人，都是一樣的。奴隸社會時代的人與原始公社時代的人沒有區別，封建社會時代的人與奴隸社會時代的人沒有區別，資本主義社會時代的人與封建社會時代的人沒有區別，社會主義社會時代的人與資本主義社會的人也沒有區別，總之，今人與古人沒有區別。奴隸與奴隸主沒有區別，農民與地主沒有區別，工人与資本家沒有區別。如此等等。

米丁講“費爾巴哈的唯物論帶着抽象的性質。為費爾巴哈

① 費爾巴哈與德國古典哲學的終結，（馬克思恩格斯文選二卷379）

② 同上，第379頁。

所注意中心的人，那怕他如何着重地肯定它的具体性，可是他所了解的人还不是具体的历史的人，而是‘一般的人’，是生物形态的一个抽象的代表，而不是一定的历史时代、一定的社会形态和阶级中的实在的人。”<sup>①</sup>

毛澤东同志的“实践論”一开始就說：“馬克思以前的唯物論，离开人的社会性，离开人的历史發展，去观察認識問題，因此不能了解認識对社会实践的依賴关系，即認識对生产与阶级斗争的依賴关系。”

毛澤东同志的这一段文章就是說的这个意思。

何謂直觀？直觀或譯直覺，亦即靜觀之意，中国旧詩：“万物靜觀皆自得”。直觀外文为 *Qntuition*，原用为熟視遠眺之意。拉丁文原意为“直接認識当前事物”，与抽象地再觀的知識或由比量而得之知識相对而言。凡学理上或实践上自明而必然之真理及对此真理之始初意識，亦謂之为直覺，即对于对象不加思考作用而直接知覺者，或对于意識内容不加思考作用而直接領悟、知覺、判断、認識者，就叫直覺。

費尔巴哈对于人的看法就是这样。他对于人，就是用直觀的形式去觀察的，所以他对于人，只看到其与自然的关系，只看到其为自然的一部分，只看到其生物的形态，只看到自然对于人的作用的方面，只看到人在自然界中的受动的一面，而未看到人的能动作用的一面，未看到人在社会中的生产活动与阶级斗争的作用的一面，即未看到人的革命的实践的的作用的一面，

<sup>①</sup> 辯証法唯物論，第149頁。

未看到人的改造世界的作用的一面。

人是自然界的一部分，所謂“對象”，“現實”，“感性”（或譯感覺世界），當然也包括人在內。費爾巴哈對於人的認識，只是在客體的形式上或直觀的形式上去了解，而不懂得從人的感性活動，從人的實踐方面去了解，不是從人的能動作用方面即主觀地去了解。因此馬克思接着說：

“因此，便發生了這樣一種情形：能動的方面，違反着唯物論，而是由唯心論去發展的……”

關於這一條，列寧在“唯物論與經驗批判論”第二章第一節有所解釋。列寧在那里首先引了一個資產階級哲學家萊維（Leuy）關於這一條的解釋：“一方面，馬克思跟向來的一切唯物論以及費爾巴哈一同承認我們關於物的表象跟我們以外的、實在的、個別的（獨立的）客體相照應（相符合）。”

列寧說：如讀者所看到的，對於萊維，自始就很明白：不但馬克思主義的，而且一切唯物論的，即向來的一切唯物論的基本立場，都是承認存在於我們以外的、我們的表象所與它相照應的（相符合的）實在的客體。這種適用於一切唯物論的一般的ABC，只有對於俄國的馬赫派是生疏的。萊維繼續說：

“另一方面，馬克思認為遺憾的是：唯物論把估量能動力（即人類的實踐）的意義這事情交給了唯心論去做。照馬克思的意思，挖出唯心論里面的這種能動力，把它編織到唯物論的體系里面去，那是必要的，但在這種場合，必須賦與這種能動力以唯心論所不能承認的，實在的和可感覺的特性，也是明白的事情。由此可見，馬克思的思想過程是：正如跟我們的表象相照

应的是实在的客体，同样，跟我们的现象相照应的，是我们以外的实在的活动。就这点意义上来说，人类所以参加到绝对的里面去，不单凭理论的認識，而且凭实践的活动；人类的整个的活动，就这样得到容許自己与理论并駕齐驅的品格和威严；革命的行动从此获得形而上学的意义。”<sup>①</sup>

列宁于此加以評論，說：萊維是一个教授。而規規矩矩的教授不罵唯物論者是形而上学者，那是不可能的。在唯心論的教授，休謨派，康德派看来，所有的唯物論都是“形而上学”，因为唯物論認為在現象（我們之物）的后面有在我們以外的实在的东西。因此，如果萊維說，在馬克思看来，跟人类的“現象的活动”相适应的，是一种“物的活动”，即人类的实践不但有現象的（在休謨和康德的意义下）意义，而且有客觀的实在的意义，那末，在大体上他是正确的。如我們在适当的处所將指出的，实践这标准在馬赫和在馬克思那兒，有着完全不同的意义。“人类参加到绝对的里面去”，意即人类的認識反映绝对的真理。人类的实践檢查我們的表象，証实表象中跟绝对的真理相适应的东西。萊維繼續說：

“……馬克思达到这一点上时，当然遇見批判上的异議。他承認自在之物是存在的；我們的理論，就对于自在之物的关系上說来，是关于它的人类的翻譯。他不能避免普通的質問：即甚么东西保証你这翻譯是真实的呢？用甚么东西来証明，人类的思維給与你客觀的真理呢？馬克思在他的第二条論綱里面

---

① 列宁：唯物主义与經驗 批判主义1956年版，第94—95頁。

答复这种質問。”

列宁于此說：讀者可知，馬克思之承認自在之物的存在，是萊維無論在甚么时候都不怀疑的。

旧唯物論不懂人的能动作用，即不懂得人民創造历史的作用。列宁在“卡尔·馬克思”一文中論唯物史觀的一节中指出，先前一切历史理論恰巧沒有包括人民群眾的行动。只有历史唯物論才第一次使我們能用自然历史精確眼光考察群众生活条件以及这些条件的变更。

能动的方面由唯心論發展去了，例如恩格斯在“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”中所指出的，斯达克把相信人类进步，追求理想目的，当作是唯心論的任务，这意思就是說，唯物論就不相信人类的进步，就不追求理想目的。

自然，唯心論發展能动的方面，“只是抽象地去發展的，因为唯心論当然不能認識真正现实的感觉的活动。”列宁說：“哲学的唯心論是將認識的一个片段或一方面，片面的夸张成为一种脫离物質的、脫离自然的、神化的絕對体。”

論綱第一条繼續說：

“費尔巴哈想要研究的，乃是跟思想对象确实不同的感觉对象……”

何謂思想对象？何謂感觉对象？

1839年前，費尔巴哈还是黑格尔的信徒，因此，他曾企圖把人类思想發展历史当作理性的發展来研究。但到1839年时，他已經确信，立足于黑格尔学說的观点上，不能做出关于自然和人的生命的深刻的科学結論。黑格尔号召其讀者和听众去研

究“天上的領域”，費爾巴哈不滿意。

1839年，費爾巴哈寫了“黑格爾哲學批判”，對黑格爾哲學給了有內容的批判的檢討。

1839年是費爾巴哈思想轉變的一個關鍵。

1841年發表了“基督教的本質”，此書更發展了費爾巴哈反對黑格爾的論據。

此時費爾巴哈的基本思想是：哲學，當它局限於純粹思想的範圍中的時候，不能達到自己的真理的結果。照費爾巴哈說，哲學本身以它自己的力量，是不能創造生活的。哲學並非由自己本身產生其豐富的觀念的。只有研究自然，哲學家才獲得知識。按費爾巴哈的意見，哲學家的任務，不在於局限於別人的思維的範圍中，而在於把自己的目光向自然看去。

費爾巴哈在其所擬“哲學改革芻議”中寫道：

“思維，單獨地、抽象地脫離了自然，便不給予任何積極的知識。積極的知識產生於人和自然交接的結果，我和非我交接的結果。自然，——一切知識的來源；真理的哲學從自然開始，而哲學則是其他科學的始祖。自然——一切科學之母。一般的科學和哲學就在他們從自然中發生，在事實中把握自己的發端，他們有着共同的基础——物質世界”。他說，哲學應該把自己的結論依據在自然的事實之上。哲學應從現實、從自然開始。

“精神跟隨在感覺之後，而不是感覺跟隨在精神之後。”人的思想——這是事物之末，而非事物之始。從思想意識到自然的過渡，是“純粹信仰的放肆”。

假若人從研究現實、自然開始並留在那裡，那末，哲學對

于人將是經常的需要。假如人不去研究自然而建立哲学体系，那末，这个体系是空洞的和無内容的，只能是僧侶主义。

由此可知，所謂思想对象，即以思想为研究的对象，感觉对象即以自然为研究的对象。費尔巴哈在1839年后就把其研究的对象从思想範圍轉移到了自然界。

費尔巴哈把他的研究从思想对象轉到感觉对象，因而走上了唯物論的道路，这是对的。但他研究自然界，而“不把人的活动本身理解为客觀的活动”，这又是錯誤的。这就决定了他的唯物論是形而上学的唯物論。

毛澤东同志說：“思想等等是主觀的东西，做或行动（实践）是主觀見之于客觀的东西，都是人类特殊的能动性。这种能动性，我們名之曰‘自觉的能动性’，‘是人之所以区别于物的特点。’”<sup>①</sup>

費尔巴哈不懂得人的这种自觉的能动性，因而不懂得革命的实践——批判的活动的意义。他只把理論的活动看作是真正的人的活动。他过高地估計了理性在認識上的作用，而忽視了实践在認識上的作用。他認為，当人企圖深入自然的秘密时，不能避开理性。自然諸事实的一切概括，只有借助于理性所产生的观念才能进行。

費尔巴哈不懂得实践是真理性的标准。他認為一切知識的真理性的标准，是在人們在意見上的相同。假如观念在社会中为大家所接受，那末，它們就是真理。假如对某个理論或观念

---

① “毛澤东选集”第440頁。