

說文校議

說文校議議第九下

歸安嚴章福撰

海昌許樾烏程蔣維培商訂

山

莊子山木釋文引作謂能宣散氣生萬物也

嶽

已見校議巡不體宋本作巡獄聲下當有古文象

高形下重文刪岫下巖下𡵓下仿此

狷

已見校議于今詩作乎

嶧

已見校議

汎

水部作溺水本字也此作弱水假借他部說解不

拘通俗墮下同

礐

校議云此篆恐後人所加余謂非也釋山釋文華

引字林作礐不引說文此著述家常有之事亦釋文

常有之事不得據此謂說文無𪔐字也豐釋文沐引
字林作昧尙書序釋文壤引字林作𪔐螽斯釋文𪔐
引字林作𪔐生民釋文𪔐引字林作𪔐諸如此類不
勝具舉亦可謂說文無此四字乎嶽下不云西𪔐而
云西華此經典通用說解中往往如此未可據刪𪔐
篆至云華省聲不云𪔐聲蓋因古借華爲𪔐故取𪔐
聲不取𪔐聲亦聲兼義也經典多假借說文皆正字
執經典以例說文而說文之學反隱矣校議非

𪔐

已見校議校當作首陽山此校者依篆改𪔐𪔐土
部作𪔐夷𪔐谷土部作陽谷許言𪔐字本訓爲首陽
山假借爲陽谷𪔐正字陽又假借字今此𪔐谷亦校

者依篆改

岵 草當作艸 屺下仿此 許說解不拘通俗 艸木字罕
用 草艸岵傳山無草木曰岵 山有草木曰屺 與此互
異 爾雅釋山多草木岵 無草木屺 釋名山有草木曰
岵 山無草木曰屺 皆與此同 余謂許宗毛當與傳合
傳云父尙義母尙恩 則此說解與屺下互誤

屺 無當作有

岵 今詩作祖 說文無

巒 已見校議

岫 山下脫有字 議補文選張景陽雜詩注引有之 按
此謂有穴之山 非謂山穴 辭注東京賦云山有穴曰

岫釋山同

墮 已見校議說文無墮字墮亦校者所加說解不拘
巘 篆體當作巘說解當作菴聲見二上噉字條

峯 此十九文也校議刪之是然尙有可議者校議鈕
氏續攷皆謂卽土部圭余謂非也峯卽峯之俗本作
峯後人加山耳夂部峯悟也訓同午午下云陰乞午
逆陽冒地而出與矢同意則峯之訓悟亦有冒地而
出自下而上與天相抗意故知說文峯卽山峯字

巖 已見校議下文岫同

案 下卽皋篆云山兒韻會十賄引作案皋山貌文選
南都賦注引作崑崙山石小徐案下作岩也合羣書

校之案下當作案嶽山石兒嶽下當作案嶽也今此校者互誤又脫字耳

嶽 當作案嶽也

嵯 山兒上脫嵯峨二字下文峨嵯峨也韻會五峨歌引亦有此二字校議誤爲峨下

嵯 嶽上當補嵯字而語不完段氏作嵯嶽山兒也恐無本

𠂔 已見校議小徐未有讀若隅按隅陬也此訓陬隅知𠂔正字隅者假借也小徐是

崔 小徐崔下云今俗作崔省厂也又疑義篇云說文有摧崔等字而無此字此當是崖字之省其說是也

大徐補之非

屾 小徐末有闕字蓋尙有闕文非闕反切也

龠 引書校者依篆改今書作塗說文無塗字此二句約文上文當龠字恐亦校者依篆改

雇 文選南都賦注引崔高大也疑用雇下說解釋崔字則此高下似脫大字

府 許書無藏篆說解不拘庫下層下同

庠 已見校議下文廬同

廡 無聲下當有籀文从舞下重文刪廡下仿此

庖 已見校議

廕 校議云十四當作十六是也而不言其所以然今

補之云夏官校人馬起於乘乘四馬也三乘爲阜十二馬也三阜爲轂卅六馬也六轂爲廐二百十六馬也此言十四不合周易乾爲馬乾之策二百十有六故云

廐 已見校議下廐廐同

底 或者曰山疑當作止說文凡从广者皆訓屋从广

者皆訓山玉篇廣韻釋詁晉語注左昭元年服注皆云底止也段氏云山當作止下文廐礙止也廐安止也與此相連屬余謂山居二字不誤山謂氏居謂广此訓居故从广許書凡从广者皆訓山山有屋亦从广羣書訓止蓋借底爲氏非底字本訓

庾 舍也見校議小徐作邵伯按許引經皆古文若作

邵則今文矣大徐是庾字校者依篆改今詩作茭

庾 末五字非校語亦重文之附見於異部者

庾 已見校議下文庾同

庾 疑校者所加

庾 已見校議下文庾同

庾 說解當附見于上文厂下而刪此篆底下厲下仄

下仿此五經文字庾隸省作仄九經字樣埤隸省作

未敢據信

曆 軌疑當作沆小雅有洌沆泉釋水沆泉穴出穴出

仄出也皆作沆而義當爲曆故許云曆仄出泉也與

汎義別經典曆汎互用故云讀若汎

底 已見校議

厲 當作萬聲見二上嚙字條

厥 宋本作藍毛本初印及五次改本皆作籃校議云
小徐藍作監知校議所據與宋本同

庠 庠當作庠宋本亦同此誤

厝 引詩校者依篆改今詩作錯

𡗗 从之省疑當作从巾豈下云陳樂立而上見也从
巾从豆按此亦上見恐非之省小徐作之省聲或此
當作中聲

𡗗 已見校議

𠂔 秦謂下八字疑校語木部檐秦名屋櫺聯也齊謂之檐按檐正字𠂔者假借也假借無引本篆例若謂校者依篆改又無以正字釋假借例且木部作檐此作桷亦誤

𠂔 廣韻廿五願引說文其義闕玉篇同集韻引李舟云說文闕據知𠂔下說解久闕無敢強作解人者汪氏曰楨云說文凡言闕者閒亦爲許君原本所有如單下𠂔下𠂔下𠂔下之類當非校者所記故敘篇云於其所不知蓋闕如也校議謂皆非許語當不其然余謂校議是也所謂蓋闕者謂不妄偶引非闕說解議詳一上旁字條

斂 已見校議

礪 已見校議

𠂔 已見校議余謂𠂔篆當刪周禮有𠂔人五字疑當在礪下許言假借也校者因許引異文又錯認𠂔爲𠂔遂補一古文矣此其謬

𠂔 已見校議

𠂔

疑校者所加

礪 議見下條

礪 篤公劉釋文引作礪厲石又引字林大喚反據此知六朝舊本有礪篆非卽礪也玉部瑕馬部駮皆从段訓赤色此亦从段上卽礪篆云厲石也一曰赤色

韻會十四鹽引作厲石赤色疑礧下當但云厲石也从石兼聲讀若鎌礧下當云厲石赤色从石段聲又出礧篆云厲石也从石段聲春秋傳曰鄭公孫段字子石校者誤以礧下說解歸礧下以礧下說解歸礧下又脫礧篆致不可通校議段氏皆改礧爲礧而礧字亡引春秋傳者謂公孫段當作礧經典借段爲之故引之以明假借耳今此亦校者依篆改

礧 引傳校者依篆改今傳作鞏

礧 已見校議引經校者依篆改今春秋作實

礧 已見校議下文礧同

礧 角聲下當有礧或从設下重文刪

暑 已見校議引書校者漏改某氏曰暑僭也許所據

孔氏作𡗗訓詁不知則此𡗗字不當依今書改

磬 說解有脫誤磬从𡗗聲𡗗者古文附見于說解中

非籀文今此當作从石𡗗聲𡗗古文磬象縣虞之形
受擊之也古者母句氏作磬古文从𡗗下重文刪校
者據補𡗗篆漏移說解故不可通母句宋本作母句
毛本刻改母作母非是明堂位注引世本無句作磬
風俗通山海經注廣雅皆作母句段氏云母各本作
母余觀蔣氏所藏毛本作母與宋本同故知段所據
本亦非初印

𡗗 說解既云从𡗗篆體不當作𡗗足證據補之誤樂

記石聲磬史記樂書作石聲磬故磬磬爲一字按樂
記鐘聲鏗絲聲哀竹聲濫鼓鼙之聲謹末字皆狀物
之音不當雜出磬字專言物矣蓋樂記磬字不作樂
石解乃借磬爲磬鄭云磬當爲磬字之誤也惟論語
子擊磬於衛當爲鐘磬字而下文則又曰鄙哉磬磬
乎似分爲二字不知擊磬之磬爲說文正字磬磬之
磬又借磬爲慍心部慍恨也蓋卽論語磬字

磬 校議云曰字議刪是也然尙有可議者磬下云春
已復擣之曰搯語例當同疑此當作上摘山巖空青
珊瑚墮之曰磬校者脫磬字而移曰字于周禮下耳
磬 篆體見校議秌類篇引作𦣻穀梁傳晉語尙書大

傳公羊注皆作斲

磴

廣韻引世本作公輪般與檀弓同此作班與孟子

注同

硯

已見校議

砭

刺當作刺

磊

大徐無碑篆廣韻十二齊引碑染繒黑石出琅邪

山議補御覽卷百八十八引有礧篆大徐在新附云

柱下石也似說文本有礧篆然據木部檣柱氏石本

誤氏石爲礧古用木今以石據此知礧从石非古御覽所

引未敢據信

長

已見校議許書無倒篆說解不拘

禿 疑校者所加下文兗同

隸 隸聲下當有或从彡下重文刪

跌 已見校議

勿 州里當作大夫士按周禮司常大夫士建物州里
建旗許于旗下旣偁州里此不當亦作州里蓋校者
所誤勿旃同字經典通用物又見校議勿下說解當
有勿或从𠂆下重文刪

而 禮運疏引作須也

𠂆 罪假借字又見校議

耐 已見校議

豕 按今下卅三字必非許語不得因甸下幕下有按