

(幹部學習主要文件)

糾正黨內非無產階級的不正確傾向

冀魯豫軍區政治部翻印

糾正黨內非無產階級不正確傾向

○古田會議決議第一部份○

四軍黨內各種非無產階級意識非常之濃厚，對於黨的正確路線之執行，給了極大的妨礙，若不徹底糾正，則中國廣大革命鬥爭加於四軍的任務，是決然担負不來的。四軍黨內種種不正確傾向的總來源，自然是由於黨的組織基礎最大部份是建築於農民及其他小資產成份之上；然黨的指導機關對於這些不正確傾向缺乏一致的堅決的鬥爭，缺乏對黨員正確路線的教育，亦是使這些不正確傾向存在和發展的重大原因。大會站在中央九月來信的精神之上，指出四軍黨內各種非無產階級意識的不正確傾向的來源，表現及其糾正方法，號召同志起來澈底的加以肅清。

1、單純軍事觀點

1、單純軍事觀點的來源：

(一)政治水平低，因此不認識政治的領導，不認識紅軍的任務與白軍的根本不同點。

(二)僱傭軍隊觀念的殘餘，特別因歷次作戰俘虜兵甚多。此種份子加入紅軍，帶來了濃厚的僱傭軍隊觀念，使單純軍事觀點在下層有了基礎。

(三)因有以上二個原因，便發生出第三個原因，就是過分相信軍事力量，而不相信羣衆力量。

(四)黨對於軍事工作沒有積極的注意和討論，也是形成一部份同志的單純軍事觀點的原因。

2、單純軍事觀點在紅軍一部份同志中非常發展，其表現如：

(一)承認軍事政治二者的對立，不承認軍事只是達到政治任務的工具之一。甚至還有說：「軍事好，政治自然會好，軍事不好，政治也不會好」的，則更進一步承認軍事是政治的領導了。

(二)以為紅軍的任務也和白軍相彷彿，只是單純的打仗的，不知道紅軍的任務在意義上是一個執行階級的政治任務的武裝集團。在工作上特別是中國現在的工作，它決不僅是單純的打仗的，他除了打仗一件工作之外，還要負擔宣傳羣衆、組織羣衆、武裝羣衆、幫助羣衆、建設政權等重大任務。紅軍之打仗，不是爲打仗而打仗，完全是爲了宣傳羣衆、組織羣衆、武裝羣衆、幫助羣衆、建設政權才去打仗的，離了對羣衆的宣傳組織武裝政權等目標，就是完全失了打仗的意義，也就根本失了紅軍存在的意義。

(三)因此在組織上把政治工作機關隸屬於軍事工作機關，提出司令部對外的口號，這種路綫發展下去，便有走到脫離羣衆，以軍隊壟斷政權，離開階級地位的危險。如國民黨軍隊所走的道路一樣。

(四)同時在宣傳上，忽視宣傳隊工作的重要任務，在羣衆組織上，忽視士兵會的組織及工農羣衆的組織，結果，宣傳與組織工作都成了取消的現象。

(五)打勝仗就驕傲，打敗仗就消極。

(六)四軍本位主義，一切只知道爲基本隊伍打算，不知道武裝地方是紅軍重要任務之一，這是二種放大些的小團體主義。

(七)有少數同志固於四軍局部環境，以爲除此以外就沒有革命勢力了，因此保存實力避免鬥爭

的觀念非常濃厚，這乃是機會主義的殘餘。

(八) 不顧主客觀條件，犯着革命的急性病，不願意艱苦地做細小嚴密的羣衆工作，只想大幹，滿腦筋充滿着唯心的幻想，這又是盲動主義的殘餘。

3、糾正的方法：

(一) 從教育上提高黨內政治水平，肅清軍事觀點的理論根源。同時還要肅清機會主義和盲動主義的殘餘，打破四軍本位主義。

(二) 加緊官兵的政治訓練，特別對俘虜成份的入伍期教育要加緊，同時盡其可能由地方政權機關選派有鬥爭經驗的工農份子，加入紅軍，從組織上削弱以致去掉單純軍事觀點的來源。

(三) 發展地方黨對紅軍黨的批評，及羣衆政權機關（蘇維埃）對紅軍的批評，以影響紅軍黨及紅軍官兵。

(四) 黨對於軍事工作部份要有積極的注意和討論。一切工作，在黨的討論和決議之下再經過羣衆路線去執行。

(五) 編制紅軍法規，明白地規定紅軍的任務，軍事工作系統和政治工作系統的關係，紅軍與羣衆的關係，士兵會的權能及其與軍事政治機關的關係。

2、極端民主化

(1) 紅軍黨在接受中央指示之後，極端民主化的現象，確實減少了許多，如黨的決議之比較能夠執行，「由下而上的民主集體制」「先交下級討論，再由上級決議」等口號之沒有人說了，都是事實。但在實際上這種減少的現象，只是表面的減少罷了，決不是在一般黨員的觀念裏頭根本肅清了

極端民主化的思想，這就是說極端民主化的毒根還深中在許多同志的心中，如決議案的執行，種種表示勉強的態度，就是證據之一。

(2) 糾正的方法：

第一是從理論上掃除極端民主化的根苗。首先要指出極端民主化的危險，在於損傷以致完全破壞黨的組織，削弱以致完全毀滅黨的戰鬥力，使黨擔負不起鬥爭之責任，由此必然走到革命的失敗，同時也是幫助了統治階級反革命壽命的延長。其次要指出極端民主化的來源，在於小資產階級（小農生產及城市小資本）的自由散漫性，這種自由散漫性傳帶到黨內就成了政治上的和組織上的極端民主化思想。這種思想是和無產階級的鬥爭任務根本不相容的，客觀上實在是反革命思想的一種，具有這種思想的人，若不努力糾正而任他發展下去，必然要走上反革命的道路。

第二是在組織上厲行集中指導下的民主生活，其路線是：

- (一) 黨的指導機關要有正確的指導路線，遇事要拿出辦法，以建立領導的中樞。
- (二) 上級機關要明了下級機關情況，及羣衆生活情況，成爲正確指導的社會來源。
- (三) 黨的各級機關決議事情，不要太隨便，一成決議，便須堅決執行。
- (四) 上級機關的決議，凡屬重要一點的，必須迅速傳達到下級機關及黨員羣衆，其方法就是開活動份子會，或支部以至縱隊的黨員大會（須查看環境的可能），派人出席作報告。
- (五) 黨的下級機關及黨員羣衆對於上級機關的指示，要經過詳盡的討論，以求澈底了解指示的意義，並決定對他的執行方法。

四軍黨內非組織意識，表現在各方面的很多，最顯著的有如下列三種：

(1) 非少數服從多數：

如提議被否決，表現非常的嘔氣及不誠意執行黨的決議案，都是這一種的例子。
糾正的方法：

(一) 會議上要使到會人盡量發表意見，明瞭對有爭論的問題，要把是非弄明白，不要調和敷衍下去。一次不能解決，二次再議（以不妨礙工作為條件），期於得到明晰的結論。

(二) 黨的紀律之一是少數服從多數，少數意見在黨的第一次會議失敗之後，後一次會議未開之前，必須擁護多數的決議，除在後一次會議得再提出討論外，不得在行動上有任何反對的表示。

(2) 非組織的批評：

(一) 黨內批評是堅強黨的組織，增加黨的戰鬥力的武器。但紅軍黨內的批評很多不明白這種意義，而誤用了去攻擊個人，結果，不但毀壞了個人，而且毀壞了黨的組織，這完全是小資產階級個人主義的意識的表現。糾正的方法，在於使黨員明白批評的意義，是增加黨的戰鬥力以達到階級鬥爭的勝利，而完全不能利用批評去做攻擊個人的工具。

(二) 許多黨員不在黨內批評而在黨外批評，這是因為沒有建設黨的組織的政治意義於一般黨員的觀念之中，因此不懂得黨的組織（會議等）的重要，以為批評在組織內組織外沒有什麼分別的原故。這種結果亦是引導黨走上毀滅的道路。糾正的方法，就是建設黨的組織的政治意義於一般黨員的觀念之內，這樣方能從根本上肅清一切不負責任的給羣衆以壞影響的非組織的批評。

(3) 一部份黨員特殊化：

藉口事情忙，實際是不願接近羣衆，又怕羣衆批評，因此不到支部大會及小組會，到會亦不作工

作報告，種種異於一般黨員，其結果脫離羣衆脫離黨。在此事件上，支部負責人不但糾正這種現象，反有怕了這些特殊黨員的表現。

這種現象發生的原因：第一、紅軍歷來有一個重大的錯誤，就是黨的機關很少注意軍事工作的討論，因而也沒有督促軍事負責同志，於黨的會議中，經常的提出關於軍事的計劃（如訓練計劃，管理計劃，作戰計劃等）及報告。結果黨的討論離開了軍事，軍事負責同志也忘記了應該受黨指導和對黨作報告，致使紅軍的軍事工作成爲一種黨的機關和一般黨員所不明瞭的特殊部份。這樣，不僅對黨員軍事化一個任務大有妨礙，而且使黨與軍事分離，有成軍黨不能領導軍事的危險。第二、因爲有上述黨的任務上的重大錯誤，致使一部份負責軍事責任的同志成爲黨內的特殊部份。同時負其他工作責任的同志，對於支部會議也有許多不愛到會及到會不說話的特殊化了的人。這樣就是使紅軍黨的支部生活所以成爲現在這樣偏僻的不健全的一個原因。

糾正的方法：第一、黨的各級會議（從支部到前委）均須將軍事工作計劃及報告列入議事日程，加以討論和決定。第二、不論担負什麼工作的黨員均須出席支部大會及小組會，並作工作報告，不得無故不到。

4、絕對平均主義

（1）紅軍中絕對平均主義，曾經有一時期發展得很厲害，經過許多奮鬥，確實減少了好些，但還有許多渣滓殘存着。如發給傷兵用費，反對分傷輕傷重，要求平均發給；官長騎馬，不認爲工作需要，而認爲不平等制度；分東西要求極端平均，不願意有特別情形的部份多分去一點；背米不問大人小孩體強體弱，只要平均背；分房子要分得一樣平，司令部分了一間大點的房子也要罵起來；派勤務

要派得一樣平，稍為多做一點就不肯；甚至在一付担架兩個傷兵的情況，甯願大家抬不成，不願一個人抬了去。以上這些例子，都證明紅軍官兵中絕對平均主義並沒有從羣衆的頭腦裏頭根本的去掉，所謂去掉了些，只是部份的形式罷了。

(2) 絕對平均主義的來源，實在是和政治上的極端民主化一樣，都是手工業小農經濟的產品，不過一則見之於政治方面，一則見之於物質方面罷了。

(3) 糾正方法：在理論上指出絕對平均主義不但在資本主義沒有消滅時期，只是農民小資產階級者的一種幻想；就是社會主義經濟時期，物質的分配亦當按照各人及各工作的需要，決然無所謂絕對平均。在紅軍內物質的分配，應該做到最大限度的平均，如官兵薪餉平均等，因為這是現時環境中紅軍鬥爭的需要。但必須反對不問一切理由的絕對平均，因為這不是鬥爭的需要，適得其反，是於鬥爭有妨礙的。

5、唯心觀念

(1) 唯心觀念，在紅軍黨員中非常之濃厚。其結果對政治分析，對工作指導，對黨的組織，都有非常之大的妨礙。因為政治上唯心的分析和工作上唯心的領導，其必然伴隨的結果，不是機會主義，就是盲動主義。至於黨內唯心的批評精神，不要證據的亂說，或互相猜忌，其結果，往往釀成黨內無原則無意義的糾紛，破壞黨的組織。

關於黨內批評問題，除開唯心的批評之精神之外，還有應該要說及的，就是非政治的批評精神。批評的任務，不明白最大的是指出政治上的錯誤，其次才是指出組織上的錯誤，至於個人生活缺點及小的技術方面，如果不是與政治的及組織的錯誤有密切的聯系，則不必多所指摘，使同志們無所措手

足：而且技術的批評一發展，黨內精神完全集注到尋常技術方面，人人變成了謹小慎微的君子，必然要忘記黨的政治任務，這是最大的危險。紅軍黨內技術的非政治的批評精神，是和唯心的非科學的批評精神一樣，必然要得到（而且已經得到）它的最壞的結果。

（2）糾正的方法，唯一的是使黨員的思想和黨內的生活都政治化科學化，要達到這個目的，就要：（一）教育黨員用馬克思主義的方法去作政治分析和階級勢力的估量，以代替唯心方法的分析和估量。（二）使黨員注意社會經濟的調查和研究，由此來決定鬥爭策略和工作方法，使同志們知道離了實際調查，便要墮落空想和盲動的深坑。（三）黨內批評要肅清唯心的和技術的精神，說話要有證據，討論工作要注意他的政治意義。

6、個人主義

（1）紅軍黨內表現個人主義的有以下各種：

（一）報復主義 在黨內受了士兵同志的批評，到黨外找機會報復他，打罵就是報復的手段，這種例子很多。還有在黨內亦尋報復，你在這次會議說了我，我就在下次會議找岔子報復你，這種例子亦不少。這種報復主義，完全從個人觀點出發。不知有階級利益，亦不知有整個黨的生活，只知道有自己個人。他的目標不在敵人階級，而在自己隊伍裏別的個人。這是很能削弱組織削弱戰鬥力的一副銷蝕劑。

（二）小團體主義 表面上是個人主義的放大，骨子裏依然是極狹隘的個人主義，他同樣具有很大的銷蝕作用和離心作用。紅軍中歷來小團體風氣很盛，奮鬥的結果消滅了許多，但殘餘是依然存在的，還須加上奮鬥的努力。

(三) 僱傭觀念 不認識黨和紅軍，都是執行階級任務的工具，而自己是其中的一員。不認識自己是鬥爭的主體，而認鬥爭於自己無與，自己是僅僅對紅軍長官或黨部機關負責任，而不是對革命負責任。這種僱傭革命的觀念，在紅軍中頗為發展，這是無條件努力的積極活動份子所以不多的原因。僱傭觀念不肅清，積極活動份子便無由增加，革命的重担便始終在少數人肩背上，這是於鬥爭大不利的。

(四) 享樂主義 個人主義之見於享樂主義方面的，在紅軍中亦有一個不小的部份。他們經常的希望是隊伍要開向大城市，他們之要到大城市不是為了工作，而是為了享樂。他們最不樂意的就是在生活艱難的紅色區域工作。享樂主義的結果就是只顧個人利益，不顧整個革命，不願團體行動。

(五) 消極怠工 稍不遂意，就消極起來，怠工起來。消極怠工之由來，固然根本是出於個人主義，由於他沒有真確認識自己的階級任務；但尚有黨及軍中處置事件分配工作或執行紀律不適當的客觀原因。

(六) 離隊觀念 紅軍中工作的人要求脫離隊伍調地方工作的與日俱增。其原因亦不完全是主觀的個人主義，尚有(一)紅軍物質生活過差；(二)長期鬥爭，感覺疲勞；(三)處置事件，分配工作，或紀律執行不通當等客觀環境的原因。

(2) 個人主義的來源，在於小農思想一直到資產階級思想影響到黨內。糾正的方法，主要是用教育的方法，從思想上糾正個人主義。再則處置事件，分配工作，執行紀律要得當。並要設法改善紅軍的物質生活，利用一切可能時機休息整理，以改善客觀條件。

(1) 紅軍中流寇思想的來源，在於：(一) 紅軍中遊民無產階級佔大多數，這是近的原因；(二) 全國特別是南方各省遊民大眾之存在，這是遠的原因。由於這近兩個原因，就產生了紅軍中流寇主義的政治思想和行動主張。但是黃巢、李闖王、洪秀全式的大規模流寇形動，為帝國主義統治着的中國，特別是進步武器（手榴彈、鋼砲、機關槍等）進步通訊方法（軍用電話及無線電）和進步運輸方法（汽車、輪船、鐵路）已經輸入的現時代的中國所不許可，因此流寇思想自然不會成為紅軍行動上的最後有力的主張。但是它的影響表現在各方面的仍是很大，如：(一) 不顧艱苦耐勞的幫助羣衆建設政權，由此去擴大政治影響；而只想用流動游擊的方法，去擴大政治影響；(二) 擴大紅軍的組織路線，不走由擴大地方赤衛隊，地方紅軍以至於擴大非地方紅軍的路線；而要走「招軍買馬」、招降納叛」去擴大紅軍的路線；(三) 不耐煩和羣衆在一塊作艱苦鬥爭，只希望跑到大城市去大吃大喝。凡此一切流寇主義的表現，妨礙革命加於紅軍的巨大任務之執行非常厲害，故肅清流寇思想，實為紅軍黨內思想鬥爭一個重要目標。

(2) 糾正的方法：

- (一) 從教育上去變更黨內基於遊民成份的不正確思想，以肅清流寇主義。
- (二) 現有紅軍基本隊伍及以後新來俘虜兵，加緊反流氓意識的教育。
- (三) 引導有鬥爭經驗的工農積極份子加進現有紅軍隊伍，改變他的成份。
- (四) 從鬥爭的工農羣衆中創造出新的軍隊。

8、盲動主義殘餘

(1) 紅軍黨內對盲動主義的鬥爭，已經盡了頗大的努力，但不能說已經充分；因此紅軍中盲動

主義的思想和行動雖已經克服了許多，但尙存留着一些殘餘。盲動主義的來源，是由於流氓無產階級意識與小資產階級意識匯合所構成。他的表現如：（一）不顧主客觀條件的盲幹；（二）城市政策之執行不充分、不堅決；（三）軍紀鬆懈，特別是打敗仗時；（四）不要羣衆基礎的燒屋行爲，各部隊都還有一部份存在；（五）槍斃逃兵制度和肉刑制度，亦有某些成份是出於盲動主義的。

（2）糾正的方法：

（一）從理論上肅清盲動主義。

（二）制度上政策上，糾正盲動的行爲。

中國共產黨中央委員會

關於南共問題的決議

一九四八年七月十日

(一) 中國共產黨中央委員會完全同意由保、羅、匈、波、蘇、法、捷、意各國共產黨所參加的情報局會議關於南斯拉夫共產黨問題所通過的決議。舉行這個會議並通過這個決議，乃是國際共產主義者爲保衛馬克思列寧主義的原則，保衛世界工人階級和各國人民的革命事業，所應盡的職責；乃是他們爲保衛世界和平民主事業，保衛南斯拉夫人民免受美帝國主義的愚弄和侵略，所應盡的職責。

(二) 以鐵托、卡德爾、德熱拉斯、蘭科維奇爲代表的南斯拉夫共產黨的領導集團，在其對內對外的背叛性的和錯誤的行動中，違反了馬克思列寧主義的基本觀點，例如社會主義國家與資本主義國家的原則區別，國際援助對於各國革命運動的必要性和重要性，階級鬥爭和無產階級對於人民革命事業的領導作用，黨是階級的最高組織形式，黨的民主集中制，黨內批評和自我批評的作用等，從而陷入資產階級民族主義和資產階級政黨的泥坑。鐵托集團因爲它執行反馬克思列寧主義的內外政策，因

爲它採取反蘇立場，壓制黨內批評，拒絕蘇聯共產黨和其他共產黨的兄弟批評，拒絕參加情報局會議，並在情報局會議的決議公佈以後，繼續壓制南斯拉夫黨內外的正確意見，繼續敵視國際共產主義，已經嚴重的損害了南斯拉夫的人民事業，並使南斯拉夫的敵人歡呼。中國共產黨熱烈希望南斯拉夫共產黨內的國際主義分子能够堅決地起來糾正缺托集團的錯誤，使南斯拉夫共產黨從新走上馬克思列寧主義的軌道，走上無產階級國際主義的軌道。

(三) 中國共產黨中央委員會認爲：南斯拉夫黨內所發生的事件，不是偶然的和孤立的現象；這是階級鬥爭在無產階級革命隊伍中的反映。只要是階級存在的國家，帶着資產階級反革命觀點的投機份子，總是企圖混入無產階級的革命隊伍混入共產黨，企圖利用機會從內部來破壞革命事業。這種情況，曾經在國際共產主義運動中多次發生；在中國共產黨內則曾經表現爲陳獨秀主義和張國燾主義。這種情況，要求共產黨人努力提高覺悟，加強馬克思列寧主義理論的教育，以便及時地識別和反對這些資產階級份子，保衛無產階級和人民的事業不受破壞和損失，保衛共產黨在思想上和政治上的純潔。爲此目的，中國共產黨中央委員會決定：全黨幹部都應當認真研究共產黨情報局會議關於南斯拉夫共產黨問題的決議，藉以加強黨內關於階級的、黨的、國際主義的、自我批評精神和紀律性的教育。

情報局會議公佈

關於南共狀況的決議

〔新華社陝北十日電〕保、羅、匈、波、蘇、法、捷、意各國共產黨代表參加的情報局會議，六月下半月在羅馬尼亞首都布加勒斯特舉行。到會各國代表爲：保——科斯托夫，捷爾文科夫；羅——波克，德治，盧加；匈——拉科西，薩拉克斯基；蘇——日丹諾夫，馬林科夫，蘇斯洛夫；法——杜克洛，法戎；捷——斯朗斯基，西羅基，詹明德，奧萊士；意——托格里亞蒂謝傑。會議討論了南斯拉夫共產黨狀況問題，並作出了和公佈了關於這個問題的決議。本社茲根據莫斯科俄語廣播真理報六月二十九日所載該項決議錄音譯出，並經過初步校正，發表如下：

情報局關於南斯拉夫共產黨狀況的決議

保加利亞工人黨（共產黨）、羅馬尼亞工人黨、匈牙利勞動人民黨、波蘭工人黨、蘇聯共產黨（布爾塞維克）、法國共產黨、捷克斯拉夫共產黨及意大利共產黨之代表所參加之情報局會議，在討論了南斯拉夫共產黨的狀況問題，並認爲南斯拉夫共產黨代表已拒絕出席此次情報局會議之後，一致通過下列決議：

(一) 情報局指出：南共領導機關最近時期在對內和對外政策之基本問題上，進行着「種脫離馬克思主義——列寧主義的不正確的路綫。因此，情報局贊同聯共黨（布）中央之主動揭露南斯拉夫共產黨中央，首先是鐵托、卡德爾、德熱拉斯、蘭科維奇等同志的不正確的政策。」

(二) 情報局確認：南共領導機關對蘇聯和對聯共黨（布）進行着非友好的政策。在南斯拉夫，允許對蘇聯軍事專家的騷擾及對蘇軍不信任的可恥的政策。為對付蘇聯非軍事人員，在南斯拉夫會創立了一種專門制度，由於這種制度，他們會被置於南斯拉夫國家保衛機關監視之下，他們底行動並受到釘梢。駐情報局之聯共黨（布）代表尤金及駐南斯拉夫之蘇聯許多官方代表，都遭受了塞斯夫國家保衛機關這種同樣的監視和釘梢。

這些事實及其同類事實證明：南共領導者抱着一種共產黨員不應有的立場，由於這種立場，南共領導者開始把蘇聯的對外政策和帝國主義的對外政策混為一談，並把它對待資產階級國家的同樣態度對待蘇聯。正是由於南共中央的反蘇立場，從反革命的托洛茨基武庫中竊用來的關於聯共黨（布）蠅化、蘇聯蠅化及其類似的誹謗宣傳，在南共中央中才得到了散佈。

情報局認為：這種反蘇立場，是與馬克思主義——列寧主義不相容的，只是適合於民族主義的立場。

(三) 在對內政策上，南共領導者離開了工人階級的立場，脫離了馬克思主義關於階級和階級鬥爭的理論。他們否認國內資本主義成份的增長，和由此而產生的階級鬥爭在南斯拉夫農村中的加劇。這種否認是從機會主義的觀點出發，似乎從資本主義到社會主義的過渡階段，不是階級鬥爭的尖銳化，如像馬列主義所教導我們的那樣，而是階級鬥爭的逐漸削弱，如像布哈林式的機會主義者所鼓吹的資本主義和平成長為社會主義的「理論」一樣。

南斯拉夫領導者在農村中也進行一種不正確的政策，忽視了農村的階級分化，把個體經濟看成是一個整體。違背馬克思、列寧關於階級和階級鬥爭的學說。違反列寧的著名論證。列寧說：小的個體經濟「每日、每時、不斷地、自發地、大量地產生資本主義和資產階級」。可是，南斯拉夫農村中的政治狀況，並沒有任何能令人自安自慰和高枕無憂的根據。當在南斯拉夫個體農民經濟佔着優勢，土地未實行國有化，存在着土地私有制及土地買賣制，全國大部份土地還集中在富農手中及採廉價傭勞動等等的條件下，不能以模糊階級鬥爭和調和階級矛盾的精神教育黨，這樣，才能使黨在社會主義建設的困難面前，不致解除武裝。

南共領導者在關於工人階級領導作用的問題上，離開了馬克思主義——列寧主義，而走同民粹主義富農黨的道路上去，認為「農民是南斯拉夫國家的最堅固的基礎」。列寧教導我們說：「無產階級是近代社會唯一的革命到底的階級，在全體人民爭取澈底的民主革命鬥爭中，在一切勞動者、被剝削者、反壓迫者與剝削者的鬥爭中，應當成為領導者和領袖。」

南共領導者破壞了這塊馬克思主義——列寧主義的論點。

至於談到農民，那麼農民的大多數，也就是貧農和中農，能夠和工人階級結成聯盟，或者已結成聯盟，而這個聯盟中的領導作用仍屬於工人階級。

上述的南共領導者的立場，是破壞了馬克思主義——列寧主義的原則的。很明顯的，這個立場表現出來的觀點，是適合於小資產階級民主主義的觀點而不是馬列主義的觀點。

點。

（四）

情報局認為南共領導機關修改馬克思主義——列寧主義關於黨的學說。根據馬列主義理論，黨是國內基本領導力量和指導力量，有自己的特別政綱，而不是溶化在非黨羣衆組織中。