

歷史教學新編

蔡金甯文社編輯

新華書店 張家口分店發行

歷史教學新編

五教部之八



齊治平著 編輯

新華書店 張家口分店發行

歷史教學新編綱要

第一編

怎樣認識歷史

(一)

一、科學歷史的認識，科學歷史的教學……

(二)

二、講授歷史必須和客觀事物相印證，使成爲階級鬥爭的工具，而不應是一種單純知識……

(一二)

三、學歷史，要從古人的生活裡吸取自己的生活力量，因爲歷史所反映的都是階級鬥爭……

(一九)

四、唯有用馬克思主義的歷史觀，才能發現歷史的真面目，祇公式的講歷史，無異是與歷史開玩笑……

(二二)

五、歷史的實在性規律性，須從辯證中理會……

(二九)

六、怎樣看歷史人物……

(三三)

七、蘇聯中學歷史課程中的思想教育……

(三六)

第二編

怎樣教歷史

(四二)

一、能和現狀結合起來，細心熟慮的講解，學生才會對歷史有趣味……

(四三)

二、講歷史應聯系現實，掌握時間、空間，貫徹各科教學……

(四六)

三、針對學生思想情況，配合教材內容，靈活運用教學方式……

(五〇)

四、關於「提問」和「討論」	(六〇)
五、講近代史，須注意調查研究、掌握重點，要戰鬥化、系統化，反對材料的堆積和抽象的概念	(六三)
六、由鴉片戰爭到辛亥革命，說明那些問題	(六八)
七、教歷史引用詩歌，可以增加教學效果，但應引用那些詩歌，怎樣引用	(七一)
八、歷史教學總結——舉例	(七六)
九、歷史教學計劃——舉例	(八四)
十、怎樣運用歷史科的實物教學	(八八)

附

歷史節日的補充教材	(九〇)
一、獄中詩	(九〇)
二、四八烈士永生	(九一)
三、「五一」勞動節	(九一)
四、「五三」濟南慘案	(九四)
五、四·二八紀念李大釗同志	(九五)
六、「五五」學習節	(九八)
七、「五四」青年節	(九九)

第一編 怎樣認識歷史

提

要

一、科學歷史的認識，科學歷史的教學。

二、講授歷史必須和客觀事物相印證，使成為階級鬥爭的工具，而不應是一種單純知識。

三、學歷史，要從古人的生活裏吸取自己的生活力量，因為歷史所反映的都是階級鬥爭。

四、惟有用馬克思主義的歷史觀，才能發現歷史的真面目，祇公式的講歷史，無異是人與歷史開玩笑。

五、歷史的實在性規律性，須從辯證中理會。

六、怎樣看歷史人物。

七、蘇聯中學歷史課程中的思想教育。

科學歷史的認識，科學歷史的教學。

(一)關於科學歷史觀的修養問題

我們作教育工作的人，在工作中不斷遇到一些困難，不斷發生一些新問題，同樣，在歷史教學中我們的困難和問題也是多的。解決歷史教學問題的唯一的方法，是加強我們在科學歷史觀方面的修養，不斷地提高自己。我們要靠自己來解決問題。這是我們本身的事情。領導上只能幫助我們，却不能代替我們。從同志們所提出的問題及對這些問題的了解來看，證明在教學方面，在科學歷史觀的學習方面，一般都很努力。這正是我們對人民負責精神的表現，也就是我們對革命的貢獻。這是好的現象。

就所記錄的材料來看，有些同志對科學歷史觀的運用已有了初步的修養，只有少數同志表現了比較缺乏歷史科學的基本觀點。科學的歷史觀是認識歷史的方法，研究歷史的鑰匙，是正確的思想方法。我們掌握了它，才能得出正確的論斷，才能發掘出歷史的真實；不然，縱令教材是正確的，我們也可能給它染上不科學的顏色。我們在教學過程中一定要帶上自己的觀點和方法的。爲了少犯錯誤，只有加強科學歷史觀的學習，否則一系列的困難問題，如歷史教學的目的問題等等便不易掌握，也不易解決。在這兒就是教材規定很好也會發生很大偏差的。如能精通科學的歷史觀點，一切問題便可融會貫通，左右逢源。

什麼是科學的歷史觀點呢？

首先須了解什麼是歷史？我們教書的人一提到歷史，就認爲是歷史課本。這是非常錯誤的。歷史

是人類實在生活的發展過程。這才是歷史的本體。書本，如能正確的反映人類實在生活的發展過程，便是好歷史，否則，就不是。歷史科學的任務是在從一切迷亂的現象或材料中，追蹤人類實在生活的依次發展的階段，求得人類歷史底發展的規律性，並在許多事件的偶然性中，究明其內在的規律性。書本如能依照人類歷史本身發展的規律，敘述人類實在生活的發展過程，指明歷史發展的方向，以及構成歷史主導的動力，歷史發展的障礙，人民大眾及其領袖活動的真象等等，這就是最真實的歷史記錄，這就可以成為人民創造歷史的有力武器。我們把這種正確的歷史教給學生，也就是幫助學生了解過去，認識現在，創造將來！所以我們底責任是重大的。

這樣的歷史才是科學的歷史。

所謂科學就是對於客觀事物的系統的正確的認識。所謂科學的歷史是一面要與人類實在生活發展的規律的事實相符，另一面又是有計劃的改變客觀事物的方法。也就是一方面要了解過去，認識現在，另一方面是改造現況，推動社會前進，創造歷史。所以歷史是關於社會發展的科學。

科學的歷史觀是什麼呢？是對人類歷史現象的科學的見解，也就是辯證唯物論與歷史唯物論。在這兒只能就幾個基本觀點來談一下：

一、科學歷史的實在性——歷史是離開人底意識而客觀存在的。客觀的存在決定人底意識。歷史存在發展的真相，我們在一定條件下是可以認識的。這是辯證唯物論的基本觀點，我們是不是掌握了這個基本觀點呢？說來簡單，而在實際處理問題時，便容易啃書本而不看事實。例如過去有些人爭論過中國有沒有階級和階級鬥爭的問題。中國有階級這是事實，有階級便有階級鬥爭，也是事實。本來用不着爭論。有些知識分子偏偏要從書本上來解決問題。於是你來一套論據，他來一堆史料，堂堂皇哉，從而得出結論否認了中國有階級和階級鬥爭。但中國有階級和階級鬥爭這個事實，並不因為你否認它就不存在。歷史是離開人的意識而客觀存在的，意識是受客觀存在所決定的。那些旁證博引說中

4

國沒有階級和階級鬥爭的人，正是受了當時歷史條件的限制，受了統治階級的宣傳和欺騙，甚至也是暴露了自己的階級意識。過去知識分子不看事實，對某些問題在書本上找來找去，輾轉引證，互相欺騙，所謂爲統治階級利用，爲統治階級服務，問題就在這兒。對這個問題，在今天的歷史條件下，我們完全可以認識了，我們只消到農村中走一趟，問題便解決了。又如過去很多書本上說蔣介石是「民族領袖」，但民族底主體是廣大人民。所謂民族領袖應該是人民底領袖。蔣介石能代表廣大的人民嗎？這是事實，而不是個爭論的問題。又有人說第一次國共合作是「國共互相利用」。對不對呢？這也不是你承認不承認的問題，而是個事實問題。歷史的真相是中國共產黨代表廣大人民的利益，在反帝反封建的統一戰線政策下，幫助了國民黨的改組，實現了第一次國共合作，領導了中國的大革命運動。這怎能說是「互相利用」呢？

我們研究歷史，講解歷史，要站在歷史裡面，要站穩立場？人民的立場，而不能站在旁邊。失去立場，一定把歷史真相弄錯。

資產階級一般是否認歷史的實在性的。如資產階級的學者胡適便說過這樣的話：歷史好比「一百個大錢，它可以擺成兩座五十的，也可以擺成四座二十五的，也可以擺成十座十個。」又說，「總而言之，實在是我們自己改造過來的實在，這個實在裡含有無數人造的分子。實在是一個很服從的女孩子，他百依百順的由我們替他塗抹起來，裝扮起來。」「實在是好比一塊大理石到了我們手裡，由我們彫成什麼像。」在這裡我們用不着和胡博士爭論，如實在允許胡博士任意「塗抹」，隨便「裝扮」，我想胡博士還應當幹他的北京大學校長，絕用不着到美國逃亡。蔣介石也不會跑到台灣。當然他還得跑的！

二、科學歷史的規律性——歷史不是偶然性的堆積，而是依照其本身內在的法則向前發展的。人類生活現象的相互依存與相互聯系不是偶然的，而是有必然的規律的。偶然與必然是辯證的發展是事

物內在矛盾的結果，有它本身的規律性或法則性。如有人講法國資產階級革命的原因歸結於路易十六的剛愎自用。這是非常錯誤的。法國資產階級革命是法國封建社會發展到資本主義階段的必然產物，是隨着社會經濟狀況的改變而引起的新的階級矛盾的必然結果。這才是根本的原因。當然路易十六也是有影響的，却不是決定的根本的。還有人說：新舊歷史只是立場，觀點不同，材料是一樣的。這也是錯誤的。我們說不只是立場、觀點不同，材料也是不同的。試想舊歷史書中有人民活動的豐富材料嗎？有點又是怎樣來敘述的呢？總之，與統治階級妨碍的材料他們寫進去嗎？所以立場、觀點問題說起來很容易，一遇到具體問題就往往站不穩不掌住了！在這一方面的修養，對我們來說是一個長期的艱鉅的任務。我們要隨時警惕自己！

一切事物都有規律，簡單的如我們的日常生活瑣事也不能例外。但反動派偏不講規律，目的在掩蓋或抹殺事實。歷史有它發展的規律也是誰也否認不了的。資產階級以及封建地主階級的「學者」不是否認歷史的規律性（如胡適、梁啟超），便是唯心的想出一套規律，如孟子所說的「一治一亂」一五百年必有王者興」那套歷史循環論。歷史規律是客觀的存在於歷史本身中，而不是由人們空想出來的或假造出來的。辯證唯物論與歷史唯物論便是歷史的全部規律。

三、科學歷史的民衆性——人類歷史首先是生產者的歷史，勞動大眾是歷史的主體，是社會財富的創造者，是社會發展的推動者。社會的發展首先是生產的發展，當社會生產發展到一定階段，勞動大眾便起而革命。革命是歷史的火車頭。勞動大眾還是民族的保衛者，社會文化的創造者，語言，文學等等都是群衆創造的，不過以後爲統治階級所竊取罷了。有群衆就有文化，僅剩幾個統治者就沒有文化了。就是胡適也說出了這樣的真理：一切文學形式，都生自民間。一切輕視勞動及勞動群衆的觀點，都因爲我們缺乏對歷史科學民衆性的認識。

這些，我們原則上接受容易，但在觀察和處理具體問題時，最容易失去了這種觀點。例如有人

說：印度人具有天生的劣根性，大錯而特錯。這與事實相符嗎？總之，群眾觀點強，我們便少犯錯誤。否則，就會把一切事情弄歪曲了的！

四、科學歷史的階級性——自人類社會有階級以來，人類的歷史就是一部階級鬥爭史。我們一方面要用階級觀點來看歷史，來分析歷史現象，另一方面只有站在工人階級立場上，才能真正掌握科學的歷史觀，才能真正掌握辯證唯物論與歷史唯物論。站在任何其他階級的立場上，都是不可能的。因為一個人只能有一種思想方法，不可能同時有幾種思想方法。所以必須有嚴格的階級立場。也是只有站在工人階級的立場，才能真正掌握馬列主義。工人階級是最先進最革命的階級，所以必須加強我們的思想修養，把自己的思想無產階級化，掌握無產階級的思想方法。同時還要在感情上無產階級化。不然，我們同時有幾種思想方法，或是帶有非無產階級的感情，就是講新觀點新教材也是不够味的。

總之，科學歷史帶有嚴格的階級性、黨派性。假如我們抱單純純業務觀點，決不能解決問題。

五、科學歷史的革命性——人類社會有階級以來的歷史是階級鬥爭史。歷史科學的基本任務。在於暴露階級鬥爭的內幕、規律與方法，以及階級鬥爭的路程與方向，從而成為人民創造歷史的有力武器。理論為群眾所掌握，便成為物質的力量，以改變世界。所以科學歷史本身帶有強烈的現實性、革命性。我們搞過去，是為明瞭現在；明瞭現在，是為創造將來。我們必須樹立科學的歷史觀和革命的人生觀、世界觀。歷史就是過去的政治。現在的政治，也就是歷史。因此，我們對政治問題必須有濃厚的興趣和明確的觀念。否則，研究歷史，一切都會成問題。

在我們明瞭了科學歷史的基本觀念之後，那麼就可知道歷史教學的任務和目的應該是幫助養成學生對於歷史現象的正確觀念，讓學生了解人類社會發展底規律性，其特點在：通過豐富的歷史事實，進行思想政治教育，必須使學生記住歷史基本事實，「然後使學生通過歷史事實獲得歷史唯物主義的

思想，使學生養成重視與熱愛人民群眾與願與人民群眾相結合的群眾觀，使學生懂得以階級和階級鬥爭的觀點去觀察歷史現象，使學生養成革命的人生觀。」（邵凱：關於歷史教學中的幾個問題）

科學歷史知識本身即包含政治，知識是人的主觀對客觀事物認識的結果。正確的知識必須是與事實相符。我們在教學過程中能把真確的歷史知識講給學生，事實上便達到了思想政治教育的目的。也達到了歷史教學的目的。

當然，能接受上述觀點還是比較容易的。但在具體運用時困難是很大的。這是不可避免的。我們必須不斷虛心學習，提高自己，以期達到能掌握科學的歷史觀。

（二）歷史教學中幾個具體問題的意见

一、對於歷史人物評價的標準問題——首先在觀點上我們應指出以下四點：第一、正如毛主席所說：從孔子到孫中山都應給他一個適當的歷史地位；第二、又如列寧所說：要從被壓迫者的立場來看問題；第三、列寧還說：「歷史功績不是以歷史活動家較之現代的要求還沒有做什麼來判斷的，而是以他們較其先驅者做了些什麼新的事情來判斷」；第四、對古人的推崇，讚揚和學習要採取批判的態度。以第一來說，便是實事求是的態度；第二、便是階級立場；第三、第四、便是歷史主義的觀點和階級觀點。這四個標準是統一的，不容許分割的。同時這四個標準也貫穿了科學歷史的基本觀點，缺一不可。

從大家所反映的意见中，大致對人物評判有三種情形：①一概抹殺；②一律崇拜；③有優點也有缺點。我們不能把人物抽象化，抽象的說他進步或反動，抽象的給他一個評語，如「民族英雄」等。同時，歷史人物也不是一般的拿來作比較的。如有人問斯大林：彼得大帝比列寧如何？斯大林回答：「這不能相比」並說：列寧好比滄海，彼得大帝不過是滄海一粟。二人在人類事業上的功績的性質是不相同的。評判人物應以他活動的事蹟為主，應在歷史的運動中講人物，就事論人，用階級分析法來

說，沒有絕對的肯定或否定。最後評判一個人的階級立場，要看他的政策，不能單從他的出身來看。

我們講歷史人物，應通過歷史事實把他烘托出來。因此，在選材上是非常重要的。我們應注意取材的教育意義，應從人物一系列活動的事蹟中，予以正確的分析 and 批判，而決定取捨，當然也絕不能抹殺。我們必須牢記毛主席的話：從孔夫子到孫中山都應給他一個適當的歷史地位。這也就是科學歷史的實在性、規律性、民衆性、階級性、革命性的統一運用。就以岳飛來說，我們說他是封建時代的愛國人物，或封建時代的「民族英雄」因為岳飛的抗金是和南宋時代人民的利益一致的，是得到當時人民擁護和愛戴的，這就是個真理。在這一點上我們應尊敬他，講到岳飛別的方面，當然又要以科學歷史的基本觀點來批判他。總之，封建時代的人物其本身是矛盾的，同時其基本上也是反動的。我們得看他們在那些地方與人民群眾的要求大體一致，那就是爲群眾所敬愛的原因，當然就有他被敬愛的地位。這是個個真理。

二、歷代農民起義問題——講這個問題，首先我們要同情農民革命，要有農民革命推動社會進步的感情，要痛恨地主階級的壓迫并暴露地主階級的罪惡。當然農民革命是要引起破壞的，但這個責任要由反動階級來負，因為農民革命是反動階級壓迫的結果，同時反動階級對農民的殘殺和對社會的破壞更是無比兇狠的。

毛主席說：「以漢族的歷史爲例，證明中國人民是不能忍受黑暗勢力的統治的，他們每次都用革命的手段達到推翻與改造這種統治的目的。在漢族的數千年的歷史上，有過幾百次的農民暴動，反抗地主貴族的黑暗統治；而每次朝代的更換，大都是由於農民暴動的力量才能得到成功的。」（中國革命與中國共產黨）我們講農民起義必須貫徹毛主席所說的基本精神。

在目前，我們必須好好掌握課本，精通教材，具體深入的來講解這個問題。

三、民族戰爭問題——對於歷代民族戰爭的性質，我們是容易判斷的。因此，也就有人懷疑：如

果歷代不向外侵略，怎會有今天如此廣大的國土呢？這是大漢族主義的思想，須知國土不一定越大越好，要看人民的生活是好是壞。毛主席說：「中華民族的各族人民對於外來民族的壓迫都是不願意的，都是要用反抗手段解除這種壓迫的。他們只贊成平等的聯合，而不贊成互相壓迫，在中華民族的幾千年的歷史中，產生了很多的民族英雄與革命領袖，產生了許多革命軍事家、政治家、與思想家。所以中華民族又是一個有光榮革命傳統和優秀歷史遺產的民族。」（中國革命與中國共產黨）

民族戰爭的性質，也可作為評價人物的標準。歷史上所謂「雄才大略」的「英主」，要與民族英雄區別開來的。

四、歷史上的改革運動問題——第一、要佔有材料，深入研究；第二、要注意每次改革運動較其先驅者做了些什麼新的事情；第三、要把課本上所講的適當的有效的介紹給學生，不要自己輕下論斷；第四、要特別注意改革運動的階級性質，統治階級的改革永遠是在人民的壓力下來進行的。

五、近代史上人物的作用問題——第一、蔣介石的功過問題，蔣介石不能和岳飛相比，因為岳飛時代，人民的覺悟程度不夠，還是封建時代，更沒有中國共產黨的領導。談蔣介石功過，根本上是個立場問題。試問功是對誰有功呢？對大資產階級來說：蔣介石是有功的。但對人民來說，却全是過。不錯，有人說蔣介石也抗戰啦。事實却是，蔣介石是被迫抗戰的。在所謂「抗戰期間」，並沒有忘了活動投降，而且還是消極抗戰，積極反共反人民呢！縱令說他「抗戰」，也是為了保護大地主大資產階級的統治，與日本強盜爭取對中國人民的壓榨權。他對人民有什麼功呢？還有在抗日民族解放戰爭中，假使沒有蔣介石的反共反人民，勾結日寇，我們一定打得更好，解放得更快！中國人民少受許多嚴重的災難！

第二、曾國藩、李鴻章有沒有好的一面呢？沒有，一點也沒有。曾李的洋務運動對中國社會的發展只起了阻礙的作用。在這個問題上李鴻章和平平等人的著述中是出了偏差的。

第三、中國無產階級及其政黨——中國共產黨的革命領導作用表現在那裡呢？所謂革命領導是表現在：（1）及時的提出正確的革命口號，指示給人民群眾革命的方向；（2）其次，便是號召和組織廣大群眾為實現革命任務而鬥爭；（3）還表現在中國共產黨人在為實現革命的口號的鬥爭中，和群眾站在一起，並起了模範作用。抗日民族解放戰爭的史實，就是最好的說明的一例。

（三）關於課堂教學的幾個問題

一、怎樣結合實際？——首先要明瞭結合實際的目的是什麼？結合實際的目的，在使學生更好的更清楚的了解課文的內容，加深學生的思想，在結合實際時和這個原則相合，便是對的；否則便錯了或不合適。

二、如何貫徹思想政治教育？原則上要通過課文的內容來貫徹。歷史科學本身便具有它的思想政治性。我們要具有豐富的情感和革命的態度；不能把歷史講得平板無味，而不能使學生在思想情感上起共鳴。在教學中為了把某種思想和政治性更加明確起來，也可以聯系到其他方面，但這必須是能加強學生的認識和了解的，而且最好是學生所熟悉的事例。

三、進度與效果問題——這個問題將會永遠存在的，所以基本上是一個觀點問題，我們的任務是如何掌握進度，同時又不是忽視效果。

四、對課本的態度問題——今天所使用的課本是科學觀點的。我們的任務是如何掌握課本基本內容與精神並貫徹下去！當然課本是有缺點的，這有待逐步改進。我們對課本某些地方有意見，大家可以作共同研究，並在教學中統一起來。

五、筆記問題——筆記的目的在加強學生對課程內容的了解和記憶，不應因筆記而妨害進度，為筆記而寫筆記。

六、教課重點問題——我們只好依照課本來講並找出重點。原則重今略古。

(四) 教育工作者的學習問題

邵凱同志在「關於歷史教學中的幾個問題」一文中說：

「我們歷史教學所以發生這許多缺點和錯誤，基本原因是由於我們十分缺乏馬列主義和毛澤東思想科學知識的緣故。我們過去所學的歷史，所閱讀的史書，其中充滿着資產階級以及封建階級的歷史觀點，肅清這些觀點不是容易的事情。因此，我們特別需要用新的科學觀點去代替舊的觀點。我們先把社會發展史學好，懂得歷史發展的規律，懂得用歷史唯物主義觀點去觀察我們自己的歷史。其次要把社會發展史學好，懂得歷史發展的規律，懂得用歷史唯物主義觀點去觀察我們自己的歷史。其次要熟習教材。歷史教學研究會和研究小組的任務是組織進行業務學習（首先學好社會發展史和唯物史觀）。組織教材研究，必須堅持教學準備會的制度，在教學準備會上，不是像過去那樣只是單純討論如何去「統一進度」問題，而主要的去統一觀點，統一認識，統一講法。在業務研究和準備教學中間，提倡對問題的爭論，不同意見經過辯論、研究，求得統一，（但在教課中必須老老實實，有把握地講，不成熟的個人見解不要讓學生去接受。）這樣就引起我們歷史學習的興趣。教學研究會經常可以組織報告，主要是歷史教員自己的教學經驗報告，如「我怎樣講太平天國」，「我怎樣講戊戌政變」，「我怎樣講辛亥革命」。報告之後，大家座談。這些不要單純依靠行政，這是我們教員自己的事情。

（劉天行教授講，東北教育十四期）

講授歷史必須和客觀事物相印証，使成爲階級鬥爭的

工具，而不應是一種單純知識。

歷史教學的目的，是爲了使學生明白歷史的發展，是人類基於物質生活資料的取得而被推動的。沒有人類的生產活動，就不會有歷史。也不會有歷史發展階段的新陳代謝。每一個社會歷史階段上的社會政治制度，社會意識形態，換言之即就是它的社會上層的政治建築和文化樣式；都是在一定的社會經濟結構的制約下，發生變化和發展的，同時這些因素又反轉過來，在交互作用的影響下，推動了整個歷史的發展。任何歷史現實事物的存在和變化，都無法超出這個歷史的規律性和當時社會環境所給予它的可能性和局限性。過去中學大學的歷史教學，和在教學上所用的課本或講義，大多數是沒有能够掌握這一歷史運動法則的。多半憑着教者的主觀見解，或者爲了適應聽者的狹隘興趣，常將歷史變成了劍俠小說，變成了戰爭史話，變成了帝王將相錄。中學教員，爲了適合學生好聽故事的心理，最容易犯此毛病；他們忽略了歷史發展的客觀完整性，尤其是作爲歷史發展基本動力的社會經濟的變化，因爲講起來比較枯澀，不容易引起學生興趣，則不願多講，甚或乾脆不講。這很顯然沒有掌握歷史教材的中心環節，是一種缺乏正確史觀的教法。

舊日大學的歷史教學，也同樣人各一道，各有各的見解，各有各的看法，學生們喜歡先生拿出自己與衆不同的一套，先生們也以貨色特殊自恃，甚至於必要時還可以待價而估。至於他這一套，是否符合客觀現實的歷史發展規律，是否能與現實的事物存在相印證，那就另當別論了。有好多舊日的史家，爲了自成一家之言，自成對歷史的研究系統，每每不顧歷史客觀的完整性和它的自在法則性，而從主觀的臆造中大膽的用一偏之見，創立學說，來代替歷史的真實發展。這樣使歷史變成了歷史家的

杜撰，變成了吹糖人的糖泥，任其指撥，任其捏塑，如顧頡剛氏以主觀主義的考證方法，認為夏禹非人爲虫，那麼關於夏代的歷史，便可一筆抹殺，中國歷史應自殷商開始研究。在這裡很顯然他們以一個人的存在代替了歷史現實的發展，將歷史看作是帝王將相個人英雄的創造，沒有透過統治者的少數而看見廣大的多數人民對於歷史的創造作用和推動作用。即於現在仍有不少的人墨守這一套實證主義的考證方法，不從歷史客觀發展的一般性上去發掘它的特殊問題，反而執拗於自己在某些特殊問題上的一針之見，企圖去代替歷史發展的一般，如關於盤古三皇五帝的問題：考證盤古係出自苗族的神話，原係一犬，非漢民之祖。三皇五帝在六籍上說法不一，即在漢時司馬遷作史記，亦取懷疑態度，於此則關於中國歷史的開端，便給予以大膽否定。至於究竟中國歷史是怎樣開端的，則置而不說。在這裡很顯然抹殺了一個最大的問題，也就是我們學歷史的基本觀點和立場問題，我們知道歷史的發展是以客觀事物作基礎的，它不依靠人的意識的存在而存在，換句話說它不只歷史書本上的有限記載，它是人類具體的生活創造，尤其是勞動人民的創造，所以關於歷史的發展，我們決不能用少數個人在典籍中的有無，來決定一個歷史階段的是否存在，固然如中國上古史上傳說的好多神話人物未必都可相信，但關於此一時代的歷史現實，我們却不可據此一筆勾消，事實上北京周口店猿人的發現，以及周口店山頂洞河套東北諸地的舊石器，華東中原西北諸地的龍山系和仰韶系新石器的出土，已給與中國原始民族社會的存在，提供了鐵的證據。說明了就是沒有伏羲、黃帝、堯、舜、禹諸人，但中國古代人類的創造中國歷史，却是不容懷疑的，他們經過了從猿到人的過程，經過了舊石器新石器的發展階段，他們更在石器的使用和製造過程中，發展到銅器工具的使用和製造，將中國的歷史從原始野蠻狀態，推到了文明時代的邊緣，使中國從殷代走入了文明時代，也就是中國的所謂信史時代，這一階段的歷史作爲勞動創造世界，勞動創造歷史看，是極其偉大的，艾思奇先生要我們「從頭學起」，就是從這裡學起，我們是中國人，我們必須瞭解中國過去的勞動人民，怎樣開始在勞動過程中創造了中國