

皇

清

經

解

皇

清

經

解

皇清經解卷一千二百五十五

學海堂

鑑止水齋集

德清許兵部

宗彥著

周廟祧攷世室攷

唐虞廟制書缺有間

禮識唐五廟

夏五殷六緯書未可信周禮雖殘

缺遺說猶存五廟二祧略可攷見五廟者一祖四親服止五廟

亦止五先王制禮有節仁孝無窮于親盡之祖限于禮不得不

毀而又不忍遽毀故五廟外建二祧使親盡者遷焉行享嘗之

禮由遷而毀去事有漸而仁人孝子之心亦庶乎可已故五廟

禮之正二祧仁之至此周人宗廟之大法也

江藩云人人皆讀禮記而不知廟制

緣于服制一經拈出羣疑久釋矣

若夫聖人御世功德廣遠天下後世蒙其德

澤則必有崇祀以為大報故有祖宗之祭周公營洛建明堂大

合諸侯祀於太室所以顯明文武之功德於天下此周人祖宗

之鉅典也義則親親與尊尊各殊地則廟祧與明堂又別

江藩云分

宗廟明堂之祭爲二可稱卓識

自漢承秦後因陋就簡禮之大者未暇講明迭

毀之議元帝時乃發其端而合祖宗於宗廟之中則在當世無

知其非者上自詔書下至臣僚建議皆以祖宗爲不毀之廟夫

周人以后稷爲太祖而復祖文王者后稷宗廟之祖文王明堂

之祖故不嫌二祖漢以高帝爲太祖孝文孝武爲世宗則止一

祖將以高帝準周稷則祖宗之典仍有宗而無祖合并之誤顯

矣論者乃據漢制以揣周制祖宗之禮不明廟祧之數亦輾轉

不合後人不求致誤之由但以五廟七廟依文發難夫五廟二

祧禮有正文不容增減王制曾子問通稱七廟非必遂有異義

執此相攻是知二五而不知十也五七之數旣歧并牽合廟祧爲一夫祧爲遷廟必非與寢廟同制若祧猶是廟何爲別立此名循其通稱忘其殊義親親之殺追遠之意胥失之矣至乃列世室于昭穆忘其爲明堂之名藏遷主于二祧非太廟合祭之旨循誦舊說私心未安輒伸管穴爲五廟二祧攷以明周人宗廟之法爲文武世室攷以明周人祖宗之典凡舊說之不合者頗致辯焉

周禮春官守祧奄八人

鄭康成曰天子七廟賈公彥曰通姜嫄爲八廟廟八故奄八人按廟可稱祧祧亦可稱廟凡言七廟皆兼二祧說文新附字祧遷廟也玉篇祧遠廟也

皇清系角 卷三 皇五
小宗伯辨廟祧之昭穆

廟至四世必迭遷祧至六世必迭毀故昭穆皆宜辨也

肆師掌兆中廟中之禁令

兆卽祧字之省

江藩云當作兆卽挑字之省

鄭注兆壇營域正義謂卽四

郊之兆非也下典祀云掌外祀之兆守皆有域則四郊之兆乃典祀所掌此肆師掌立國祀之禮兆中廟中當卽祧廟守祧守之而肆師掌其禁令也

守祧掌守先王先公之廟祧

先王太王王季文王武王也先公后稷公祖亞圉也天保詩云禴祠蒸嘗于公先王武王立七廟時后稷爲祖廟公祖太王王季文王爲四親高圉亞圉爲二祧傳言余敢忘高圉亞

圉是也其時未追王皆爲先公至制禮武王已沒祔武王而
遷公祖毀高圉追王太王王季文王則四親廟爲先王二祧
爲先公以親廟至太王而止故追王亦祇及太王若如大傳
以爲武王追王則四親廟中不應獨遺公祖是知追王當以
中庸爲定鄭注以爲武王追王周公改葬中庸明言追王豈
得以葬當之啟百年之朽壤飾四世之枯骨度非周公所出
也

武成金縢稱太王王季當是史家追稱之

其廟則有司修除之其祧則守祧黜陟之

祧殺於廟讀此可見凡經傳中稱祧者多謙辭聘禮主人曰
不腆先君之祧及傳所云先君之祧豐氏之祧皆對賓客爲
挹損之言其實則廟也

夏官隸僕掌五寢之掃除糞洒之事祭祀修寢 大喪復于小

寢大寢

鄭康成曰五寢五廟之寢也周天子七廟惟祧無寢詩曰寢廟繹繹相連貌前曰廟後曰寢小寢高祖以下廟之寢也始祖曰大寢賈公彥曰此云五寢下云小寢大寢不言祧之有寢明二祧無寢也按說文祧畔也爲四時界祭其中說文無祧祧卽祧隆于壇墠而殺於寢廟已

禮記王制天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七諸侯二昭二穆與太祖之廟而五

七廟兼祧在內

曾子問古者師行必以遷廟主行乎孔子曰天子巡守以遷廟

主行載于齊車言必有尊也今也取七廟之主以行則失之矣
當七廟五廟無虛主

遷廟卽祧也載遷廟主以行則二祧虛主而五廟如故取七
廟之主以行則并五廟皆虛主故夫子指其失言當七廟之
中其正廟之五廟不可虛主也此承上天子巡守專就天子
之禮言以當七廟句五廟無虛主又句自虛主者以下爲更
端乃兼諸侯言之鄭氏于此無註馬昭張融誤讀七廟五廟
連文爲句後人以天子諸侯分釋之至欲據此爲祧廟在七
廟外之證非也

禮器禮有以多爲貴者天子七廟諸侯五大夫三士一
周旅酬六戶

鄭康成曰后稷之尸發爵不受旅按六尸四親廟及二祧廟之尸孔穎達曰先儒與王肅竝云毀廟無尸然毀廟無尸遷廟當有尸也

喪服小記王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟

鄭康成曰高祖以下與始祖而五按此以廟制明宗法故不及二祧

有五世而遷之宗其繼高祖者也是故祖遷于上宗易于下

遷卽指遷廟五世而遷者親盡爲祧也宗法寓于廟制文王

世子五廟之孫祖廟未毀雖爲庶人冠取妻必告死必赴練

祥則告昏義祖廟未毀教于公宮祖廟旣毀教于宗室卽祖

遷宗易之義孔疏但以服制爲釋遷字之解未明

大傳有百世不遷之宗有五世則遷之宗

陳祥道曰以其廟有遷不遷之不同故其宗有易不易之不一齊也

祭法天下有王分地建國置都立邑設廟祧壇墀而祭之乃爲親疏多少之數是故王立七廟一壇一墀曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟曰祖考廟皆月祭之遠廟爲祧有二祧享嘗乃止去祧爲壇去壇爲墀壇墀有禱焉祭之無禱乃止去墀爲鬼

遠廟者遠于廟自正廟而遷之于祧謂之遷故祧曰遷廟去祧而壇則無廟矣故謂之毀壇墀鬼皆毀廟禮記外傳曰毀廟無時祭但五年有一般祭耳劉歆曰禮去事有殺故春秋

外傳曰日祭月祀時享歲貢終王祖禰則日祭曾高則月祀
二祧則時享壇墠則歲貢大禘則終王德盛而游廣親親之
殺也鄭康成曰祧之言超也超上去意也封土曰壇除地曰
墠五經異義曰將祧而去之故曰祧孔穎達曰去墠曰鬼者
遷入石函爲鬼按主自去祧卽入石函不待爲鬼時凡主在
廟中皆有石函藏之不獨遷主昭十八年傳使祝史徙主祔
於周廟是也記言去祧爲壇由壇而墠則壇墠之主不復反
於祧可知凡毀廟之主皆當藏於始祖廟中文二年公羊傳
曰毀廟之主陳於太祖何休曰毀廟謂親過高祖毀其廟藏
其主於太祖廟中又太平御覽引五經異義古春秋左氏說
歲終禱於壇禘及郊宗石室通典引晉博士徐禪議春秋左

氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室攷莊十四年左氏傳
典司宗祏杜注謂宗廟中藏主石室孔疏言於廟之北壁內
爲石室以藏木主有事則出而祭之旣祭納於石室石室卽
藏主石函也摯虞決疑要注廟主藏於戶外西墉之中有函
名曰宗祏

春秋僖十五年穀梁傳天子七廟諸侯五大夫三士二故德厚
者流光德薄者流卑

范甯集解皆據祭法釋之

大戴禮禮三本篇有天下者事七世

荀子同

按諸經所說言廟制者略備祭法尤明白足徵然皆無有文
武二廟不毀之語經生常言所謂不祧之祖者於經無攷也

漢書韋元成傳元成等四十四人奏議曰禮王者始受命諸侯始封之君皆爲太祖以下五廟而迭毀毀廟之主藏乎太祖又曰祭義曰今見喪服小記王者禘其祖自出以其祖配之而立四廟言始受命而王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也立親廟四親親也親盡而迭毀親疏之殺示有終也周之所以七廟者以后稷始封文王武王受命而王是以三廟不毀與親廟四而七非有后稷始封文武受命之功者皆當親盡而毀

以文武爲不毀之廟誤自此始王者太祖亦是始封之君非始受命之君此言始受命之君者蓋韋議當代廟制意指漢高祖言非指三代也周之文王亦稱太祖然非七廟中之太祖韋說五廟其義甚正遠廟爲祧雖亦得稱廟而非正廟也

太僕王舜中壘校尉劉歆議曰禮記王制及春秋穀梁傳天子七廟諸侯五大夫三士二天子七日而殯七月而葬此喪事尊卑之序也與廟數相應其文曰天子三昭三穆與太祖之廟而七諸侯二昭二穆與太祖之廟而五故德厚者流光德薄者流卑春秋左氏傳云名位不同禮亦異數自上以下降殺以兩禮也七者其正法數可常數者也宗不在此數中宗變也苟有功德則宗之不可預爲設數故於殷太甲爲太宗太戊曰中宗武丁曰高宗周公爲毋逸之戒舉殷三宗以戒成王繇是言之宗無數也又曰或說天子五廟無見文又說中宗高宗者宗其道而毀其廟名與實異非尊德貴功之意也

此亦誤謂文武廟不毀五廟見文小記祭法及周禮隸僕皆

皇清經解 卷三十三
可據卽王制穀梁言七廟去二祧亦止五廟也至謂宗其道而毀其廟名與實異不知祖功宗德之典與宗廟自別宗廟所以事先追孝非謂崇功德也后稷雖無粒民之功亦當爲周之始祖文武卽有受命之德亦不能不爲周之毀宗若以功德而言既有功德者禮得加崇必有罪戾者禮宜損抑帝甲帝乙殷之亂主殷之廟制不聞因此而減則不因三宗而增可知幽厲周之暴君迭遷之禮幽厲不從而汚則文武不從而隆可知蓋功德之說不以施之宗廟此聖人不欲以尊賢之義害親親之仁也

鄭康成注王制曰此周制七者太祖及文王武王之祧與親廟四注春官守祧職曰遠廟爲祧周爲文王武王廟 盧植曰二

祧謂文武 石渠論曰周以后稷之武特七廟 馬昭難王義
曰禮器曰周旅酬六尸一人發爵則周七尸七廟明矣今使文
武不在七數既不同祭又不享嘗豈禮也哉 祭法正義曰王
立七廟者親四始祖一文武不遷合爲七廟也遠廟爲祧者遠
廟謂文武廟也文武竝在應遷之列故曰遠廟也特爲功德而
留故謂爲祧二祧者有文武二廟不遷故曰有二祧 守祧職
疏曰當周公制禮之時文武在親廟四之內未毀不得爲祧然
文武雖未爲祧已立其廟至後子孫文武應遷而不遷乃爲祧
也

此皆以文武爲不遷之廟旣以文武爲不遷廟而周制止五
廟不得不以二祧當之祧者遷廟乃以爲不遷之廟名實乖