

宋刊
十三經注疏附校勘記

公羊五

宋刊十三經注疏附校勘記

監本春秋公羊注疏襄公卷第十九

起元年
盡十一年

何休學

元年春王正月公即位○仲孫蔑會晉欒黶宋華元衛甯殖曹人莒人邾

婁人滕人薛人圍宋彭城宋華元曷為與諸侯圍宋彭城

據晉趙鞅以地正國加叛文今此無

加叛文故問之

疏

注據晉至問之○解云即定十三年秋晉趙鞅人于晉陽以叛冬晉荀寅及

○殖市力反

出入惡同以地正國也又注云軍以井田立數故言以地傳又云其以地正國奈何晉趙鞅取晉

陽之甲以逐荀寅與士吉射荀寅與士吉射者曷為者也君側之惡人也此逐君側之惡人曷為

以叛言之無君命也注云無君命者操兵鄉國故初謂之叛后知其意欲逐君側之惡人故錄其

釋兵書歸救之君子諒意不諒事今華元與諸侯操兵鄉國而不加叛文故難之云宋華元曷為

與諸侯圍宋彭城而不加叛文與趙鞅異乎然則趙鞅以采地之兵逐君側之惡人以正其國其

疏

注故華元無惡文○解云雖

意實善而春秋必加叛文者正以人臣之義本無自專之道若其許之恐惡逆之臣外託興義之

兵內有覬覦之意是

為宋誅也

疏

注故華元無惡文○解云雖

以雖為善不得與之

偽反下為宋楚為并注同

疏

注故華元無惡文○解云雖

與諸侯之師逐去叛人以衛

社稷春秋善之故無惡文也

其為宋誅奈何魚石走之楚楚為之伐宋取彭城以

封魚石魚石之罪奈何以入是為罪也

說在成十八年書者善諸侯為宋

疏

注魚

楚○解云即成十五年宋魚石出奔楚是也○楚為至魚石○解云即成十八年夏楚子鄭伯伐

宋宋魚石復入于彭城是也○以入是為罪也○解云言魚石於成十五年初出之時直是與山

有親恐見及是以辟而去非其大罪也至成十八年外託鄭楚之兵以伐取君邑遂居彭城與君

相拒失人臣之義非順行之道故曰以入是為罪也○注說在成十八年○解云即謂成十八年

經具說楚子鄭伯伐宋宋魚石復入于彭城之事言上舉楚鄭伐宋下即言魚石復入復入者出

無惡之文明其出奔楚時非其罪也但倚託楚鄭伐取彭城為大惡故此傳云以入是為罪矣非

謂成十八年更有解注○注書者至之助○解云傳云為宋誅而知不能誅者正以助其君討叛

臣義之高者若能誅之理應在見似若昭四年經書執慶封殺之今但言圍而無殺文故知不能

十三經注疏

公羊十九

襄公

諒雖不能誅猶有屈魚石之功
楚已取之矣曷為繫之宋
注据至繫杞。解云昔人伐杞取牟婁在隱四年春其後。來奔者即昭五年夏莒牟婁以牟婁及防茲來奔是也。
不與諸侯專封也
注故奪至邑者。解云案僖二年春王正月城楚丘傳云不與諸侯專封也然則封內兵也。不與諸侯專封取事一也。所以或繫於宋或不繫於衛者彼以衛國已滅故無所繫不言桓公城之者不與諸侯專封故也。今此魚石受楚之封入邑而叛是以奪而繫國以示不

成然則不與之言雖同其不與之理實異是以齊侯封衛春秋實與楚封魚石繫宋以抑之云云。之說在僖二年。注楚救至兵也。解云經傳無文而知楚救者正以楚人去年封之故也。楚人

是時并兵于魚石魚石之叛抑而不成今華元討之即是宋國封內之兵也。封內之兵例所不錄。是以楚救魚石不得書之知封內之兵例所不錄者正以定公八年傳云公數處父帥師而至經

不書之是也。若然哀三年衛石曼姑帥師圍戚亦是封內之兵而得書者彼以國夏為伯討是以得書故彼傳云齊國夏易為與石曼姑帥師圍戚伯討也。然則春秋不與蒯聵之直。故令國夏得討之國夏得討之則非封內之兵也。今此魚石不成叛是以與彼異也。○夏晉韓

屈帥師伐鄭○仲孫蔑會齊崔杼曹人邾婁人杞人次于合
刺者時鄭背中國不能救不得。疏注夏晉韓屈。解云左傳穀梁屈作厥字也。次于合者左

刺。于合二傳作鄩背音佩。氏合作鄩字也。注刺至得刺。解云知如此者正以莊三

年冬公次于鄩傳云其言次于鄩何刺欲救紀而後不能也。今此下文即有楚人侵宋言次。于合魯人在其間故知與彼宜同例亦是初欲救宋而後不能是以春秋書其止次識之。○秋

楚公子壬夫帥師侵宋○九月辛酉天王崩○邾婁子來朝○冬衛侯使

公孫剽來聘
剽匹。○晉侯使荀息來聘
疏九月辛酉至來聘。解云諸侯為天子

見揖讓而入門不得終禮廢者幾孔子曰六請問之曰天子崩大廟火日食后夫人之喪雨霑服

失容則廢然則天王九月崩而四國得行朝聘禮者杜氏云辛酉九月十五冬者十月初也。天王

崩赴未至皆未聞喪故各得行朝聘之禮是也。若然則四國行朝聘之時王之赴告未至於魯經

書天王崩得在朝聘之上者公羊之義据百二十國實書案而為經雖四國未知何妨先書乎。

二年春王正月葬簡王
疏二年至簡王。解云隱三年傳云天子記崩不記葬必其時也。而此書者即文公九年傳云不及時書過時書我有

往者則書彼注云謂使大夫往也惡文公不自往故書葬以起大夫會之然則簡王去年九月崩至今年正月但始五月矣所謂不及時是以書之○鄭師伐宋○夏

五月庚寅夫人姜氏薨○六月庚辰鄭伯踰卒

不書葬者諱伐喪○踰古困反○注不書至伐

秋之內諸侯之卒不書其葬非止一義而已或諱背殯用兵或諱其葬或刺不討賊枉殺大夫案鄭伯襄公之子繼體爲君復非篡立從成十五年即位以來未有罪惡之事明其不書葬者不爲上事明也而下又云冬仲孫蔑會晉荀罃以下云云于威遂城虎牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之則曷爲不言取之爲中國諱也曷爲爲中國諱諱伐喪也然則既不爲上事下即有諱伐喪之文則知不書葬者正爲諸侯諱其伐喪故也○晉師宋師衛甯殖侵鄭○秋七月仲孫蔑

會晉荀罃宋華元衛孫林父曹人邾婁人于戚○已丑葬我小君齊姜齊

姜者何齊姜與繆姜則未知其爲宣夫人與成夫人與

齊姜者宣公夫人九年繆姜者成公夫人也傳

家依違者襄公服繆姜喪未踰年親自伐鄭有惡故傳從內義不正言也○繆音穆人與音餘

疏齊姜者何○解云欲言成母諡不言宣欲言成妻與成諡別故執不知問○注齊姜至正

言也○解云左氏以齊姜成公夫人而何氏不然者正以齊姜先薨多是姑繆姜後卒理宜爲婦實無文据以順言之也且九年襄公伐鄭不書其至若非親母不應貶之至此矣言襄公服繆姜喪未踰年親自伐鄭者即襄九年五月辛酉夫人姜氏薨秋八月癸未葬我小君繆姜冬公會晉侯以下伐鄭是也然則襄公母死未期已爲兵首無恩之甚是故爲諱若爲祖差輕可言是以彼注云不致者惡公服繆姜喪未踰年親自伐鄭故奪臣子辭是也舊云傳言惡襄公喪服用師故以祖爲親母所以甚責內是以何氏順傳文也者非也公羊之義曰授相傳五世以後方著竹帛是以傳家數云無聞焉爾以此言之容或太察止作公羊氏實不分明何以不得而要知傳序經意依違之者正以文與桓公九年曹世子射姑同故也案桓公九年冬曹伯使其世子射姑來朝傳云諸侯來日朝此世子也其言朝何春秋有譏父老子代從政者則未知其在齊與在曹與注云在齊者世子尤也時曹伯年老有疾使世子行聘禮恐早故使自代朝雖非禮有尊厚魯之心傳見下卒葬詳錄故敘經意依違之也然則彼刺曹世子而傳序經意不正言之今此文正與彼同故知亦依違言之○孫叔豹如宋○冬仲

孫蔑會晉荀罃齊崔杼宋華元衛孫林父曹人邾婁人滕人薛人小邾婁

人于威遂城虎牢虎牢者何鄭之邑也

以下戌繫鄭

疏

虎牢者何。解云欲言鄭邑今不繫鄭欲言他邑有城虎牢之

文執不知問。注以下戌繫鄭者。解云即下十年冬戌鄭虎牢是

其言城之何

邑不書

疏

注据外至不書。解云正以春秋上下無外城邑之經故也而

何氏兼邑言之者正以外城國都亦有書者是以不得直言据外城國都其書之者即城邢城楚丘城緣陵城成周之屬是也其外城國都雖非常例要自數數有經是以何氏据邑言之

之也取之則曷為不言取之

据取

疏

注取牟婁。解云即隱四年二月莒人伐杞取牟婁是也

為中國諱也

曷為為中國諱

据昔伐杞取牟婁不為中國諱。為中于僞反下及注并下文鄭為皆同

諱伐喪也曷為不繫乎鄭

為中國諱也大夫無遂事此其言遂何歸惡乎大夫也

使若大夫自生事取之者即實遂但當言取之

○楚殺其大夫公子申

疏

注諱伐喪也。解云考諸古本皆無此注且與下傳文煩重若有注者是衍字也。曷為為中國諱。解云正据莒人取

牟婁不為中國諱矣而何氏不注之者以上文已据取牟婁是以不能重出曷為不繫乎鄭者正据下十年冬戌之時繫鄭也為中國諱也者若繫于鄭還有伐喪之義故云中國諱也。注即實

至取之。解云若實大夫自生事即非諸侯使之取是以不勞為諸侯諱依實書之亦無傷故言即實遂但當言取之

三年春楚公子嬰齊帥師伐吳。公如晉。夏四月壬戌公及晉侯盟

于長樗。

樗勅居反

公至自晉

盟地者不于都也以晉致者上盟不于都嫌如晉不得入故以晉致起之不別盟得意者成公比失意如晉公獨得容盟得意

亦可知。別彼列反

疏

注盟地至可知。解云文三年冬公如晉十有二月己巳公及晉侯盟彼不舉地者以其在國都故也今此舉長樗故言不于都矣云以晉至起之者昭二十八年

春王三月公如晉次于乾侯二十九年春公至自乾侯居于運何氏云不致以晉者不見容于晉未至晉然此經上言盟于長樗今若又言至自長樗即嫌似次于乾侯然亦不得入晉都故以晉

致起其文也云不別至可知者公與二國以上出會盟得意致會不得意不致公與一國出會盟得意致地不得意不致然則此襄公得與晉侯盟宜直致地不致地者以其可知也言成公比失

意於晉者即成公十六年秋公會晉侯以下于沙隨不見公傳云前此者晉人來乞師而不與公會晉侯將執公季孫行父曰此臣之罪也於是執季孫行父經又云公會尹子晉侯以下伐鄭傳

云成公將會晉厲公會不當期將執公季孫行父曰臣有罪執其君子有罪執其父此聽失之大者也今此臣之罪也舍臣之身而執臣之君吾恐聽失之為宗廟羞也於是執季孫行父是也

○六月公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯莒子邾婁子齊世子光已未同盟

于雞澤

盟下日者信在世子光也

疏

注盟下至光也。解云言信任在於世子光若如盟日定否世子光制之然是以下日以近之由如文十四年注云盟下日者刺諸侯微

弱信在趙盾之類何氏何以數言信在正以下十六年傳云諸侯皆在是其言大夫盟何信在大夫也舊解云齊光亢諸侯之禮晉侯貴致大國衆人畏之故却日以待之非也

陳侯

使表僑如會其言如會何

据曹伯襄言會諸侯鄭子言會盟僑其驕反

疏

注据曹伯襄言會諸侯者即僖二十八年冬曹伯襄復歸于曹

遂會諸侯圍許是也云鄭子言會盟者即僖十九年鄭子會盟于邾婁是也

後會也

不直言會盟者時諸侯不親與表僑盟又下方殊及之

疏

注不直至及之。解云若

其諸侯親與之盟宜云公會單子晉侯以下盟于雞澤陳侯使表僑來會盟正由諸侯不新與之盟故止得言如會矣云又下方殊及之者即下云及諸侯之大夫及陳表僑盟是也言下方殊文

道及陳表僑盟是以此處未勞道會盟

戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳表僑盟曷為殊及陳表

僑

据俱諸侯之大夫也言之大夫者辟諸侯與大夫皆盟

為其與表僑盟也

陳鄭楚之與國陳侯有慕中國之心有疾使大夫會諸侯欲附疏不復備責遂

與之盟共結和親故殊之起主為與表僑盟也復出陳者喜得臣國也不重出地有諸侯在臣繫君故因上地。為其于僑反注同不復扶又反下同重直用反

疏

注陳鄭至國也。解

云即宣十一年夏楚子陳侯鄭伯盟于辰陵是也知有慕中國之心者正謂使大夫如會是也且僖八年鄭伯乞盟之下注云時鄭伯欲與楚不肯自來盟處其國遣使挹取其血而請與之約東

無汲汲慕中國之心故抑之使若叩頭乞盟者也不錄使者方抑鄭伯使若自來也然則鄭伯無慕中國之心抑言乞盟又不錄其使則今不言乞盟又錄其使則有慕中國之心明矣又知有疾

者非直以其不自來又見下四年三月陳侯午卒矣云復出陳者喜得陳國也者欲決成二年及國佐盟于表婁之經彼不重言齊今重言陳者喜得陳國故也孔子曰書之重辭之復鳴呼不可

不察其中必有美者焉是以僖四年傳云曷為再言盟喜服楚也故此注云復出陳者喜得陳也春秋意必如此者正以楚人強盛諸夏微弱陳侯背楚故喜得之所以奪夷狄之勢益諸夏之榮

也。注不重出地。解云正決襄二十七年夏叔孫豹會晉趙武楚屈建以下于宋秋七月辛巳豹及諸侯之大夫盟于宋彼所以再出地者正以上無君故也今諸侯在臣繫於君故因上地矣

下十六年春公會晉侯以下于渙梁戊寅大夫盟之下不重出地者亦以為諸侯在臣繫于君得因上地故彼注云不重出地者與三年雞澤大夫盟同義是也。秋公至自

會。冬晉荀罃帥師伐許四年春王三月己酉陳侯午卒。夏叔孫豹

如晉。秋七月戊子夫人弋氏薨。弋氏以職反莒女也左氏作姒氏。四年至夫人弋氏薨。解云左氏經作姒氏字聲勢與此

同。定弋者何。解云欲言君母諡不言成欲言是妾卒葬並見故執不知問。葬陳成公。八月辛亥葬我小君定弋定

弋者襄公之母也。定弋莒女也襄公者成公之妾子。定弋左氏作定姒。疏注定弋至妾子。解云正以鄆世子

襄公為舅出故知。冬公如晉。陳人圍頓。弋氏為莒女也。五年春公至自晉。夏鄭伯使公子發來聘。叔孫豹鄆世子巫如晉外

相如不書此何以書。據晉鄆克與莊孫許同時而聘于齊不書。巫正扶反。疏注據晉至不書。解云成二年傳

自是恥之故也。而鄆克聘齊不書之者是外相如例不書故也。是以據之若然桓五年夏齊侯鄭伯如紀傳云外相如不書此何以書何氏云據蔡侯東國卒于楚不言如也何氏彼據蔡侯此據

卻克者欲逐其相類故也何者彼齊侯鄭伯是君且事不干魯故據蔡侯卒于楚不言如矣此鄆世子巫事非親且叔孫豹率之故據晉大夫與臧孫許俱行者所引譬連類得其象也且其齊鄭

如紀州公如曹皆得為叔孫豹率而與之俱也。以不殊鄆世子俱言如也。為于僞反。疏注以不至如也

言及鄆世子與叔孫共作。叔孫豹則曷為率而與之俱。據非內大夫。蓋舅出也。前夫人

襄公母姊妹之子也。蓋舅出也者。解云謂巫是襄公舅氏之所出姊妹之子謂之出也言俱莒外孫故曰舅出。疏蓋者公羊子不受于師故疑若下傳蓋欲立其出也之類或言此蓋宜

訓為皆若隱三年傳云蓋適于下似蓋云歸。莒將滅之故相與往殆乎晉也。殆疑凝獻于

哉之類言襄公與巫皆是一舅姊妹之子也。莒將滅之故相與往殆乎晉也。殆疑凝獻于

凝獻魚。莒將滅之則曷為相與往殆乎晉。據當以兵救之。取後乎莒也其取後乎

竭反

莒奈何莒女有為鄆夫人者蓋欲立其出也

時莒女嫁為鄆後夫人夫人無男有女還嫁之于莒有外孫鄆子愛

後夫人而無子欲立其外孫主者善之得為善者雖揚父之惡救國之滅者可也

○仲孫蔑衛孫林父會吳于善稻

不殊衛者晉侯欲會

吳于戚使魯衛先通好見使昇故不殊蓋起所恥善稻左氏作善道好呼報反

疏

注書者善之。解云六年秋莒人滅鄆然則不能救滅而得善之者雖不能救有言之功故也

○秋大雩

先是襄公數用兵圍彭城虎牢三年再會四年如晉踰年乃反。又賦斂重恩澤不施所致。數所角反斂力驗反

疏

注先是至所致。解云圍彭城

在元年春即經云仲孫蔑會晉欒黶以下圍彭城是也其城虎牢者在上二年冬遂城牢是也云三年再會者蓋為三年六月公會單子晉侯以下同盟于雞澤下云戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳表僑盟是也雖是一出行頻有二事停車費重而致早緣是之故得作然解云四年如晉踰年乃反者即上四年冬公如晉五年春公至自晉是也其元年夏仲孫蔑會齊崔杼以下次于合二年秋叔孫豹如宋冬仲孫蔑會晉荀偃以下于戚於此諸事豈不為費而注不言之者正以元年舉圍彭城二年舉城虎牢三年舉再會四年舉如晉年舉一事掩而言之見其致旱之由而已其餘不足舉者文略不悉耳其三年再會並舉之者以其皆會事可以一言而盡故也

○楚殺其大夫公子壬夫。公會

晉侯宋公陳侯衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯齊世子光吳人

鄆人于戚吳何以稱人

据上善稻之會不稱人

疏

楚其大夫公子壬夫。解云春秋之內君殺大夫皆至葬時別有罪無罪今吳楚之君例

不書葬不作他文以別之者蓋以略夷狄故之也

吳鄆人云則不辭

孔子曰言不順則事不成方以吳抑鄆國列在稱人上不以順辭故進吳稱人所以抑鄆

者經書莒人滅鄆文與巫許巫當存惡鄆文不見見惡必以吳者夷狄尚知父死子繼故以甚鄆也等不使鄆稱國者鄆不如夷狄故不得與夷狄同文。惡鄆烏路反不見賢徧反

疏

注所以抑至不見。解云經書言莒人滅鄆者在下六年秋其經稱人似與黜之云文與巫許者即上文世子巫如晉是也許之訴即合存之義然則上下二經皆非鄆咎故曰惡鄆文不見也

公至自會。冬戊辰執戌之諸侯戌之曷為不言諸侯戌之

据下救陳言諸侯

疏

注据下救陳言諸侯。解云謂歷敘諸侯即下文云公會晉侯以下救陳是也

離至不可得而序

離至離別前後至也陳坐欲與中國被強楚之害中

國宜雖然同心救之乃解忘前後至故不序以刺中國之無信。○雖然七合反又如字十年注同解古賣反

疏

注陳坐至無信。○解云其與中國者謂欲得與中國即上三年陳侯使表

僑如會是也其被強楚之害者正見諸侯戍之故也

故言我也

言我者以魯至時書與魯微者同文微者同文者使若城楚上辟魯獨戍之戍例時

疏

注與魯微者同

○解云以不載名氏及國直言其事者若莊公二十八年冬築微之文故云與魯微者同文矣云微者同文者使若城楚上辟魯獨戍之者城楚上在僖二年彼時亦直言城楚上作魯微者之文魯之微者焉能獨城乎明其更有餘國是以書月見其非內城今此戍陳之經亦作魯微者之文魯之微者焉能獨戍乎明其更有餘國矣故曰使若城楚上辟魯獨戍之云戍例時者正以此文直書冬十年冬戍鄭虎牢故知例時也

伯莒子邾婁子滕子薛伯齊世子光救陳十有二月公至自救陳○辛

未季孫行父卒

疏

十有二月公至自救陳○賈氏云月爲下卒起其義也

六年春王三月壬午杞伯姑容卒

始卒更名曰書葬者新黜未忍便略也

疏

注始卒至略也。○解云案僖二十三年冬十有

一月杞子卒而於此言始者彼注云卒者桓公存王者後功尤美故爲表異卒錄之然則傳聞之世小國之卒未合書見非其常例矣至所聞之世始合書卒是以於此言始矣文十三年夏五月邾婁子邾邾卒宣九年秋八月滕子卒其名曰與葬皆未書今此盡錄故解之也言新黜未忍便略也者即莊二十七年冬杞伯朝注云杞夏後不稱公者春秋黜杞新周而故宋以春秋當新王者以其衰氣先王聖人亂嗣雖其微弱未忍便略之

人滅鄆

莒稱人者莒公子鄆外孫稱人者從莒無大夫也言滅者以異姓爲後莒人當坐滅也不月者取後于莒非兵滅

疏

注莒稱人者。○解云從莒無大夫即莊二十七年

年傳莒無大夫此何以書是也。○注不月者。○解云凡兵滅者例書月即莊十年冬十月齊師滅譚十三年夏六月齊人滅遂之屬是也今此非兵滅故書時矣以此言之即知僖二年晉滅下陽僖十年狄滅溫之屬皆蒙上月矣僖十七年夏滅項彼注云不月者桓公不坐滅略小國僖二十六年秋楚人滅麇何氏云不月者略夷狄滅微國也以此言之則知僖十二年夏楚人滅黃文王年秋楚人滅六之屬亦是略之故也其衛侯殺滅邢楚子滅蕭蔡歸生滅沈之屬皆當文自釋不勞備說注據譚子言奔者即莊十年齊師滅譚譚子奔莒是也

○冬叔孫

豹如邾婁○季孫宿如晉○十有二月齊侯滅萊曷爲不言萊君出奔

招譚子言奔。曷爲于僞反。國滅君死之正也。明國當存不書殺萊君者。舉滅國爲重。重直用反。
疏注不書至爲重。解云欲決定四年四月庚辰

蔡公孫歸生帥師滅沈以沈子嘉歸殺之文也彼注云不舉滅爲重書以歸殺之者責不死位也是也

七年春郊子來朝○夏四月三卜郊不從乃免牲○小邾婁子來

朝○城費○音秘。費。秋季孫宿如衛。八月蠋。先是鄭小邾婁來朝有賓主之賦加以城費。秋季孫宿如衛煩擾之應。蠋音終。一音

鍾○冬十月衛侯使孫林父來聘壬戌及孫林父盟○楚公子貞帥師圍

陳○十有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子邾婁子于鄆○鄆于委反字

林凡吹反鄭伯髡原如會未見諸侯丙戌卒于操操者何鄭之邑也諸侯卒

其封內不地此何以地据陳侯鮑卒不地。髡原苦門反左氏作髡。鄭伯髡頭如會者。解云正本

作頑字亦有一本作原字非也。操者何。解云欲言鄭邑封內不地欲言外邑文不繫外故執不知問其鄭字者非正本也。注据陳至不地。解云即桓五年正月甲戌巳丑陳侯鮑卒

傳曰曷爲。二日卒之憾也甲戌之日亡巳丑之日死而得隱之也何隱爾弒也孰弒

君子疑焉故以二日卒之是封內卒不地者故据而難之隱之也何隱爾弒也孰弒

之其大夫弒之曷爲不言其大夫弒之据鄭公子歸生弒其君夷書。殺也音試下及注皆同。鄭至

夷書。解云在宣四年夏六月書者謂書大夫名氏矣爲中國諱也曷爲爲中國諱据歸生弒君不爲中國諱。爲中于僞反下及注皆同。

鄭伯將會諸侯于鄆其大夫諫曰中國不足歸也則不若與楚鄭伯曰

不可其大夫曰以中國爲義則伐我喪据城虎。年經云遂城虎牢傳云虎牢

者何鄭之邑也其言城之何取之也取之易為不取以中國為疆則不若楚言楚屬圍陳不能救

音燭疏注言楚至能救○解云即上文云楚於是弑之使若自卒○既由音禍鄭伯

髮原何以名會不名疏注據陳至不名○解云即僖二十八年五傷而反未至乎

舍而卒也舍昨日所舍止處也以操定邑知傷而反也未見諸侯尚往辭知未至舍也云爾

無將見辜者宰內當以弑君論之辜外當疏注以操定邑知傷而反也者○解云正以操是鄭

諸侯至舍也者○解云凡言未見者有欲見之理知尚往辭若其還還至舍便絕未見之義經不

應得言未見故如此解○注君親無將○解云莊三十二年傳云君親無將將而必誅故此注引

之其弑君論之者其身梟首其家執之其傷君論之其身斬首而已罪不累未見諸侯其言

家漢律有其事然則知古者保辜者亦依漢律律文多依古事故知然也

如會何致其意也鄭伯欲與中國意未達而見弑故疏未見諸侯其言會何○解云

皆是至會今鄭伯既言未見諸侯而言如會故據未見而難之陳侯逃歸起鄭伯欲與中國卒逢其禍諸侯莫有恩痛自

義加逃者抑陳侯也孔子曰夷狄之有君不如諸夏之亡不當背也○背音佩

八年春王正月公如晉月者起鄭之會鄭伯以弑陳侯逃歸公獨脩禮○夏葬鄭僖

公賊未討何以書葬為中國諱也探順事上使若無賊然不月者本實當去葬疏

賊未討何以書葬○解云正以隱十一年傳云春秋弑君賊不討不書葬以為無臣子也是以

弟子据而難之○注不月者○解云本實當去葬責臣子故不足也○為中于偽反去起呂反

秋大國之例今鄭為大國不月故如此解○鄭人侵蔡獲蔡公子燮此侵也其言獲何據宋師敗績獲宋華

元戰乃言獲也疏獲蔡公子燮者穀梁作公子濕○注据宋至獲也○解曰即宣二年春宋

○燮素協反疏華元帥師及鄭公子歸生帥師戰于大棘宋師敗績獲宋華元是也公羊

之義以為拘者
曰侵故如此解

侵而言獲者適得之也
時適遇值其不備獲得之易不言取之者封內兵不書嫌如子純取一人故言獲起有兵也又

將兵禦難不明候伺雖不戰鬪當坐獲。
易以或反難乃旦反伺音司又息嗣反

疏
注易不言取之者。解云春秋之義取為易辭故隱十年鄭伯伐取之傳云其言伐取之何易

也者是春秋之義封內之兵例不書之故定八年傳云公敝處父帥師而至經不書之是也莊九年齊人取子糾殺之者者是取一人之文凡言獲者用兵之文即獲宋華元獲陳夏醫之輩

是也然則此傳言適得之即是易之甚者所以不言取之者其人是時將兵拒鄭但未至鬪戰封內之兵例所不書既不得書有蔡師若言鄭人侵蔡取公子變則嫌如莊九年齊人取子糾

殺之然但取一人而已故言獲起其文是時亦將兵來云又將兵禦難不明伺候雖不戰鬪當坐獲者以謂蔡公子雙當以被獲為坐罪何者以其於守禦之道不足故也。○季

孫宿會晉侯鄭伯齊人宋人衛人邾婁人于邢丘。○公至自晉。○莒

人伐我東鄙。○秋九月大雩。
由城費公比出會如晉莒人伐我動擾不恤民之應

出會者即五年冬公會晉侯以下救陳七年十二月公會晉侯以下于鄆是也如晉者即今年正月公如晉是也莒人伐我者即今年夏莒人伐我東鄙是也或者公比出會者即七年公會晉侯以下于鄆今年季孫宿會晉侯以下于邢丘是也然則○冬楚公子貞帥師伐鄭

季孫宿會而言公比出會者略舉以言之是以不復別也。○冬楚公子貞帥師伐鄭

○晉侯使士匄來聘

九年春宋火曷為或言災或言火大者曰災小者曰火
大者謂正寢社稷宗廟朝廷也下此

則小矣災者離本辭故可以見火。○宋
火二傳作宋災離力智反見賢徧反

者曰災小者曰火。○解云五行書云害物為災不害物為異者謂雪霜水旱蟄蟲之屬非謂火害與否與此非妨矣。○注災者至見火。○解云本實是火而謂之災離其本體故曰離本辭災

者害物之名故可以見其大於火也然則何氏以為春秋之義不記人火火者皆是天害也但害於大物則言災害於小物則言火且不如左氏人火曰火故如此注所以然者正以春秋之義重於天道略於人事然則內何以不言火
据西宮災

人火之難何足記也。然則內何以不言火
据西宮災

宮災傳云西宮者何小寢也彼注云西宮者小寢內室楚女所居也以其非正寢社稷宗廟朝廷故謂之小若然桓十四年秋八月壬申御廩災亦應是小所以不据之者以其御用於宗廟之物於小寢內室乎

內不言火者甚之也

春秋以內為天下法動作當先自克責故小有火如大有災

何以書

記災也外災不書此何以書為王者之後記災也

是時周樂已毀先聖法度浸疏遠不用之應○為王于偽

反浸子

疏

外災不書○解云莊十二年秋宋大水之下傳云外災不書此何以書注云掘溺鳩反移不書是也○為王者之後記災也○解云春秋之義詳內而略外是以外災例

不錄而書皆善文又皆有傳釋不勞備載也○注是時至之應○解云宣十六年夏成周宣謝火傳云成周者何東周也宣謝者何宣宮之謝也彼注云宣宮周宣王之廟傳云何言乎成周宣謝災樂器藏焉爾注云宣王中興所作樂器天災中興之樂器示周不復興是也然則宣公十六年時周樂已毀而宋是王者之後先聖法度所存今復興之是法度浸疏遠不用之應也

夏季孫宿如晉○五月辛酉夫人姜氏薨○秋八月癸未葬我小君繆

姜○冬公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯杞伯小邾婁

子齊世子光伐鄭十有二月己亥同盟于戲

事連上伐不致者惡公服繆姜喪未踰年而親伐鄭故奪臣子辭○

戲許宜反

疏

注事連至子辭○解云莊六年傳得意致會不得致伐者謂公與二國以上會惡鳥路反伐並有之時若公與二國以上出會盟得意致會不得意不致也然則今此若

直同盟于戲而已容或不致今事連上伐若其得意宜致會若其不得意宜致伐無不致之理而今不致者惡其母服未期親自用兵不子之甚故不書致言奪臣子辭者正以凡書致者皆

是臣子喜其君父脫危而至今不書致似若不脫然故曰奪臣子辭

楚子伐鄭

十年春公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯杞伯小邾婁

子齊世子光會吳于柤

○相莊加反

夏五月甲午遂滅偃陽

○偃音福又彼力反

疏

遂滅偃陽

○解云左氏經作偃字音夫目反一音逼近之逼而南州人云道仍有偃陽之類如逼近之逼矣

公至自會

減日者甚惡諸侯不崇禮義以相安反遂為不仁開道疆夷滅

中國中國之禍連蔓日及故疾錄之滅止于取邑例不當書晉書致者深

諱若公與上會不與下滅。惡烏路反道音導蔓音萬公與音預下同

莊十年冬十月齊師滅譚十三年夏六月齊人滅遂之屬是今乃書曰故如此解也言反遂為不

仁者則此經遂滅偏陽是也云開道強夷者昭八年夏楚人執陳行人于徵師殺之冬十月壬午

楚師滅陳執公子招放之于越殺陳孔瑗十一年冬四月丁巳楚子虔誘蔡侯般殺之于申楚公

子棄疾帥師圍蔡冬十有一月丁酉楚師滅蔡執蔡世子有以歸用之三十年冬十有二月吳滅

徐徐子章禹奔楚定十四年楚公子結帥師滅頓以頓子繁歸十五年春楚子滅胡以胡子豹歸

之屬皆是強夷迭害諸夏故言連蔓日及是以變例書曰疾而錄之云滅比云云者春秋之義主

書致者正欲別其得意以不故莊六年傳曰得意致會不得意致伐是也若取邑例不書致所以

然者取得他邑得意明矣何勞書致以見之乎是以僖三十三年夏公伐邾婁取叢何氏云取邑

不致者得意可知例是也然則滅得他國義如取邑故曰滅比

取邑亦不當致而致之者深為內諱使若公不與滅事故也

○楚公子貞鄭公孫輒帥

師伐宋○晉師伐秦○秋莒人伐我東鄙○公會晉侯宋公衛侯曹伯莒

子邾婁子齊世子光滕子薛伯杞伯小邾婁子伐鄭○冬盜殺鄭公子

斐公子發公孫輒

不言其大夫者降從盜故與盜

同文○斐芳尾反左氏作騂

疏冬盜殺云云○解云凡春秋之事

大夫申侯之屬是也大夫相殺稱人即文九年晉人殺其大夫先都之屬是也今此士殺其大夫

故言盜矣是以文十六年傳云大夫弑君稱名氏賤者窮諸人注云賤者謂士也士正自當稱人

大夫相殺稱人賤者窮諸盜注云降大夫使稱人降士使稱盜者所以別死刑有輕重也者是其

注滅日至下滅○

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

解云凡滅例月即

其殺蔡侯者由未加刑而亦不言其君者方當刑放故與刑人同義也。○成鄭虎牢孰成之諸侯成之曷為不言諸

侯成之離至不可得而序故言我也。刺諸侯既取虎牢以為蕃蔽不能離然同心安附之。為蕃方元反。疏。成鄭虎

牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之曷為不言取之為中國諱也曷為為中國

諱諱伐喪也。諸侯已取之矣曷為繫之鄭。據昔牟夷以牟婁來奔。本杞之邑不繫于杞。疏。注。據昔至于杞

年昔牟夷以牟婁及防茲來奔是也云本杞之邑即隱四年二月莒人伐杞取牟婁是也。諸侯莫之主有故反繫之鄭。諸侯本無利

共以距楚爾無主有之者故不當坐取邑故反繫之鄭見其意也所以見之者上諱伐喪不言取今刺成之舒緩嫌於義反故正之云爾。○諸侯莫之主有絕句見其賢偏反下同。疏。注

以見之者。解云上諱伐喪不言取者即二年冬遂城虎牢傳云云是也不言取諱之似不合取既不合取成之舒緩即不合刺而今刺之義似違是以春秋繫之於鄭見無主有明欲拒楚實無

貪利即諸侯取之不合罪也故云不當坐取邑耳。○楚公子貞帥師救鄭。○公至自伐鄭

十有一年春王正月作三軍三軍者何三卿也。為軍置三卿官也卿大夫爵號大同小異方據上卿道中下故摠言

三卿。為軍于。疏。作三軍。解云公羊以為王官之伯宜半天子乃有三軍魯為州牧但合二軍僞反年未同。司徒司空將之而已今更益司馬之軍添滿三軍是以春秋書而譏之故曰作

三軍是以隱五年注禮天子六師方伯二師諸侯一師是其一隅也何氏之意以軍與師得為通稱而臨時名耳是以或言軍或言師不必萬二千五百人為軍也。○三軍者何也。解云欲言先有不

應言作欲言先無軍是常役故執不知問。注為軍至官也。○解云魯人前此止置司徒司空以為將下各有小卿二人輔助其政其司馬事省蓋摠監而已故但有一小卿輔之今更置中軍司馬將

之亦置二小卿輔助其政故曰為軍置三卿官也然則問者云三軍者何師答之云三卿也者謂言作三軍者正是致司馬之職三卿之官為軍將也。○注卿大至小異卿大夫者皆是爵號但大同小

異而已若摠而言之皆曰卿大夫若別而異之乃貴者曰卿賤者曰大夫耳如此注者欲道一卿二大夫所以摠名三卿之意也。○注方據至三卿。○解云言卿與大夫析而言之其實有異而皆謂之

卿者方據上卿言其中下者遂得卿稱故得通言三卿也其二小卿謂之中下者蓋二卿者相對有尊卑若似大司馬敘官云大司馬卿一人小司馬中大夫軍司馬下大夫然作三軍何

以書

欲問作多書乎作少書乎故復全舉句以問之。○復扶又反

疏

注欲問至問之。○解云欲道所以不直言何以書而舉作三軍者弟子之意欲問春秋之義書其作三軍者為

是嫌其作軍大多而書乎為是嫌其大小而書乎故復全舉經文一 譏何譏爾古者上卿下

卿上士下士

說古制司馬官數古者諸侯有司徒司空上卿各一下卿各二司馬事省上下卿各一上士相上卿下士相下卿足以為治襄公委任強臣國家內亂兵革四起軍

職不共不推其原乃益司馬作中卿官踰王制故譏之言軍者本以軍 疏 注說古制。○解云言古

數置之月者重錄之。○省所景反相上息亮反下同治直吏反共音恭 疏 者司馬一官但上卿一

人下卿一人上士一人下士一人而已所以爾者以其事省不作軍將故也。○注古者至為治。○解

云何氏之意知古者但有司徒司空典事者正以詩云乃召司徒乃召司空不見司馬故知司馬事

省摠監而已然則司徒卿一人其大夫二人司空卿一人其大夫二人司馬卿一人其大夫一人所

謂諸侯之制三卿五大夫矣云襄公委任強臣者謂三家季孫宿之徒是也云國家內亂者謂舉事

不由君命即下十二年遂入運之屬是也云乃益司馬作中卿官踰王制故譏之者言乃益司馬謂

添益其職內也作中卿官者謂於司馬內更作一卿官尊于小卿故曰作中卿官也言踰王制者謂

過于先王舊制云言軍者本以軍數置之求其實置中卿而言作三軍者言本所以置此中卿官者

正欲欲助司馬為軍將將三軍故曰本以軍數置之云月者重錄之者此事無例不可相決但言重

失禮故詳言之。夏四月四卜郊不從乃不郊 疏 注成公

○解云成十年夏四月五卜郊不從乃不郊傳云其言乃不郊何不免牲故言乃不郊也下云五月

衛侯曹伯齊世子光莒子邾婁子滕子薛伯杞伯小邾婁子伐鄭○秋七月

己未同盟于京城北

疏

同盟于京城北。○解云穀梁與此同左氏經作臺城北服氏之經亦作京城北乃與此傳同之也 公

至自伐鄭○楚子鄭伯伐宋○公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光莒子邾

婁子滕子薛伯杞伯小邾婁子伐鄭會于蕭魚此伐鄭也其言會于蕭魚