

# 引入社会性别：史学发展新趋势

——“历史学与社会性别”读书研讨班专辑

主 编：杜芳琴

二〇〇〇年六月、八月 天津

# 引入社会性别：史学发展新趋势

——“历史学与社会性别”读书研讨班专辑

主编 杜芳琴

# “发展中国的妇女与社会性别学”

(2000.1——2001.12)

课题负责人：杜芳琴

协调人与顾问：王 政

子课题与负责人：

1. 妇女与社会性别基础

\* 郑新蓉 张李玺 王 政 杜芳琴

2. 历史学

\* 杜芳琴 王 政 邓小南 鲍晓兰

3. 社会学

\* 王金玲 熊秉纯 高小贤 谭 琳

4. 教育学

\* 郑新蓉 史静寰 强海燕 黄玉莲

5. 青年研究基金：佟 新

6. 专刊：杜芳琴 王金玲

\* 为子课题负责人

鸣谢：

天津师范大学对本课题申报、管理、实施等方面的重要支持；

美国福特基金会对本课题的资助；

子课题的承担者所在单位——中华女子学院、浙江社会科学院社会学所、北京师范大学教育系、北京大学社会学系的热情支持；

所有参加该课题的国内外妇女学学者。

# 前 言

杜芳琴

这本《引入社会性别：史学发展新趋势》的专辑是国内妇女史学科建设的又一个阶段性成果。它既是1999年8月在天津蓟县举办的“妇女史学科建设首届读书班”成果《赋历史研究以社会性别》的一个延续，又是2000年1月启动的“发展中国的妇女与社会性别学”课题中“社会性别与历史学”子课题的新起点。这个专辑包括两次读书研讨活动——2000年6月在北京进行的妇女史教材编写会议和8月在天津举办的“社会性别与历史学读书研讨班”（也可以称作“妇女史学科建设第二届读书研讨班”）——阅读、导读与研讨的内容，在形式上仍采取实录体，目的在于既记载过程，又固化成果，尽管仍然留下学科草创期的稚嫩，但毕竟是一种学术的积累，作为今天的参考，也成为明天超越的参照……这样不断累积、超越、创造，妇女与社会性别史学科的大厦就会耸立于学术之林。

常听到这样的询问：对接踵出现的妇女问题而置之不顾，为什么偏偏选择发展妇女学？又为什么致力于远离现实的妇女史学科建设？这不但因为现实的妇女问题是历史的延续，只有追流溯源才能有效地干预改变现实；还因为正是历史上妇女的遗漏才造成了当今许多领域的妇女的缺失，正是历代史学话语与文本的曲解才造成延续至今关于性别的误读。正本清源，必须从历史入手，用一种崭新的社会性别的视角审思有关历史知识的盲点、疏漏和谬误；同时又为我们打开新的思考空间和领域，填补和重写历史，从而完成史学革命和为妇女学科奠基的双重使命。这就是我们正在从事的妇女史学科建设的目标。

之所以说这本专辑是《赋历史以社会性别》的一个延续，又是

一个新起点,是因为她记载的内容及其形式仍然延续了上届读书研讨班的精髓——从形式来说,这是一种非常开放、平等参与从而达到分享、互动的获取新知、联系实际学以致用目的的场所和载体,深受参与者的欢迎;从参与主体来看,在人员延续、相对稳定的同时,也注意不断吸纳更多的新人特别是研究生参与进来。邓小南教授每次都带研究生出席读书研讨活动,她风趣地说:“我的意义就在这后面的‘一串儿’上!”这影响到其他的教授也带来自己的学生,一些参与者不断“拉来”自己的同学与同事,使这门正在起步的学科成为后浪推前浪新人辈出的非常有潜力的学科。正是这些年轻的新人,成为妇女史学科建设的主力。在内容上的延续性表现在女性主义学理和社会性别视角的一以贯之,只不过这次读书研讨已经不再停留在妇女史学科在妇女学中的内涵定位,而是直接进入史学领地与传统史学对话;除了介绍妇女史研究外部的信息、理论、范畴,更多地是针对中国妇女史研究的历史现状和眼下的运作并开始行动——学术研究和课程建设的双管齐下。

在这本专辑的五个专题中,记录了对上述内容的读书研讨的过程与收获:

1、在对传统史学进行审视的专题中,通过对所译4篇文章其中3篇文章的导读讨论,使我们看到所谓“科学”的历史学是怎样通过研讨班的实证主义训练和对档案文献痴迷的拜物教心态建构起来的;在关于对两个具体的个案——19世纪后期至20世纪初思想界对家庭起源看法的辩论和20世纪一个世纪以来对女权主义命名定义的歧义纷说,充分显示出对相同的历史事实的看法评说、对同一名称概念的内涵赋予与态度,不同性别、阶级、政党等利益群体是各不相同的,所谓客观、公允、一致性的历史书写是没有的,历史都是特定的再表现。在《经验的证据》一文中,更是直捣历史基要的老巢——所谓“经验”,就是主体的建构,是一个主体的历史,而语言则是历史扮演的地点,因而经验不是历史学家解释的起

源,而是想要解释的东西。这足以动摇延续百年的根深蒂固的实证主义史学传统的根基。

2、妇女史研究的理论视角和方法显然是这次研讨的重点,其做法是,请来海内外妇女史学者将自己多年的研究心得体会互相交流,直接将自己运用社会性别理论和跨学科的、比较的、实证的方法研究中国妇女与性别史的经验提升并与与会者分享。像赵宇共先生将考古学、民俗学、文献学、神话学等学科打通后,在社会性别视角和社会性别分析方法的启示下,一触即发地道前人之未道、发前人之未发,一扫往日的雾气迷团,看到了先民社会性别关系的崭新的生活图景。高彦颐博士用自己田野调查所得和实物收集的图片,从社会史和文化史的跨学科方法考察汉族妇女的缠足,看到的不仅是政治史范畴的妇女缠足就是受压迫、放足是妇女解放和现代性的标志这样简单的结论,而且是有深层的文化心理与广泛的经济活动蕴含其中,深化了妇女与社会性别史的内涵,扩展了研究的视野。定宜庄教授和阿风先生结合自己在清史研究和徽学研究中史料运用的经验和史料与妇女史研究的关系给与会者以启发:挑战实证主义的史学传统,尊重史料注重证据的实证研究是并行不悖的,这也是刚刚起步的妇女史研究应该遵从的学术规范。邓小南教授及时而又深刻地论证了引用社会性别新视角和注重学术规范的关系,严肃的学者既能接纳新的有穿透力和解释潜力研究理论和方法,也更加注重妇女史研究的学术规范以容纳于并进一步改造主流史学;她本人的研究个例就很有说服力。鲍晓兰博士分别以“妇女史研究的政治意义”和妇女史研究中比较方法的运用为题的讲座,总结了自己在研究国际移民与社会性别关系的经验,还评述引介了海外的中国与东亚妇女史研究最新动态,给与会者重要的启示和警觉:注重与尊重差异,警惕在妇女史研究过程再表现话语的制作中的权力关系,要在多种参照和互动中看到妇女与社会性别关系的复杂性。

3、回顾往昔,清理研究“家底”,指出成就与不足,在此基础上继承、借鉴和超越,确定新目标,扎扎实实开展研究和课程建设,是6月教材编写会上一个重要的内容。每位撰写者分别就自己的断代和专题进行了回顾综述,为教材的编写提供信息资料,也讨论了需要克服的问题和局限。王政博士一针见血地指出束缚妇女史学界的是单一的“地位”分析框架,把妇女史引向狭窄的地位高低的价值判断,忽略了结构性的社会性别制度和其他制度的关系,也舍弃了丰富多元的妇女存在形态。高世瑜研究员指出妇女史不能与传统史学割裂,必须借鉴以往研究的成果,同时也要克服目前妇女史研究中低水平重复难以突破的困境。笔者也从自己的研究经历谈起,回顾本人如何从妇女史走向妇女—社会性别史研究的历程与体会。

4、从回顾清理又回到中外比较的视野,放眼海外的中国妇女史研究,捕捉最新的动态和趋势,在蓟县读书班介绍的基础上又推出了3篇新译作:一篇是对两本中国妇女史研究新作的书评《中国的历史与社会性别》,启发我们看到最近西方汉学界妇女史研究新关注——包括研究领域、内容、理论和方法,如物质文化和女科技与社会性别的关系,对近代以来上海卖淫话语的分析看妓女与“民族”和“现代性”的关系,从中看社会性别历史的“断裂”和“连续性”……这启发我们思考过去未从涉猎的领域和观察的角度。《中国的性别歧视主义》从社会性别角度重新思考中国性别哲学中表现为与西方二元论不同的相关论的性别歧视主义,对我们性别文化的反思颇有裨益;而苏珊·曼《亚洲妇女的神话》的亚洲学年会主席讲演则给我们关于不同时期出于不同需要的关于妇女形象的话语制造、复述种种再表现的复杂语境和意义,这种广义的动态的泛文本的解读分析为中国妇女史研究开辟了更加广阔的空间。王政用综述的方式对美国中国妇女史研究新成果做了颇为详尽的评论和介绍,有助于国内学者的进一步阅读与理解。



5、作为“发展中国的妇女与社会性别学”课题之一的“社会性别与历史学”子课题的任务之一,要通过读书、研讨、研究,尽快编写出教材和阅读材料,以满足高校开设妇女史课程之需求,因此教材编写的任务提到议事日程并需要立即行动,于是有了6月会议对教材编写原则、体例、内容和分工的议论,和8月对课程建设的讨论和建议。这还是非常粗浅的探讨,实际写作出版和开设课程都需要投身其中的先驱者后继者付出艰辛的劳动,进行无尽的探索与创新。

前有先贤探索,后有新秀承继,中国妇女史学科建设前景乐观。这个专辑的问世,要特别感谢那些英文的原作者,他们探索在前,使我们受惠于后;也感谢万里迢迢为中国妇女史学科建设做贡献的高彦颐博士、鲍晓兰博士,她们不但作了精彩的讲演,还提供翻译资料和参与教材的编写。王政博士作为总课题顾问、联络人兼妇女史子课题的负责人,对两次活动的总体设计、组织,资料翻译审校、导读答疑一如既往地热忱、执着。赵宇共、郑永福、阿风诸先生,高世瑜、定宜庄、邓小南、吕美颐、臧健诸女士——他们都是中国大陆较早涉猎妇女史领域而研究有素的专家,不但热情赴会导读讲演,还亲自参与教材编写。年轻一代如蔡一平、刘黎红、易素梅、许曼、刘永强等,在翻译和导读上表现出的锐气、朝气和学术潜力,令人发出“后生可畏”的赞叹。作为编者和组织者之一,我向以上两代学人致以敬意与谢忱。还要感谢蔡一平、蔡凌平对这两次活动的组织与联络工作;感谢周俊旗先生和王文霞女士对8月读书研讨班的会务安排付出的努力。还有更多的志愿者为主持会议、录音和整理资料做出了贡献。在此一并致谢。

2001年3月3日

# 目 录

前言 .....	杜芳琴
专题一 从社会性别视角审视传统史学的建构	
导读研讨(一).....	蔡一平(1)
导读研讨(二) .....	易素梅(23)
阅读文献	
1、社会性别与科学历史学的实践:十九世纪的研究班和 档案研究 .....	鲍尼 G. 史密斯 著;蔡一平 译(28)
2、女权主义、社会科学和现代性的含义:欧美关于家 庭起源的辩论(1860—1914) .....	安·泰勒·艾伦 著;易素梅等 译,王政 审校(57)
3、名字之中有什么? 关于女权主义历史的书写 .....	克莱尔·莫赛斯 著;蔡一平 译(88)
4、经验的证据 .....	琼 W·斯科特 著;蔡一平 译(104)
专题二 妇女史研究:视角·方法·学术规范	
论坛一 社会性别视角与上古史研究 .....	赵宇共(130)
[研究案例] 对中国史前社会性别制度起源的质疑 .....	赵宇共(146)
论坛二 跨学科:社会史、文化史与中国妇女史研究 .....	吕美颐(156)
[研究案例] 跨学科:社会史、文化史对中国妇女 与社会性别史研究的意义——从缠足说起 .....	高彦颐(162)
论坛三 清史研究的史料运用和清代妇女史研究 .....	定宜庄(182)
论坛四 妇女史研究与学术规范 .....	邓小南(187)

[研究案例] 吐鲁番文书中所见妇女形象 .....	邓小南(206)
论坛五 妇女史的政治意义 .....	鲍晓兰(226)
论坛六 妇女史研究:比较的意义 .....	鲍晓兰(240)
论坛七 研究信息交流:妇女史与民族史、宗教史、 城市史、口述史 .....	
和钟华、定宜庄、岳齐琼、周俊旗、杨兴梅、刘 宁(248)	
<b>专题三 中国妇女史研究:回顾·反思·超越</b>	
论坛一 国内妇女史研究述要 .....	(272)
一、古代妇女史研究(夏商周——宋) .....	
..... 杜芳琴 高世瑜 臧 健(272)	
二、前近代——明清妇女史研究 .....	定宜庄 阿 风(282)
三、近代妇女史研究 .....	郑永福 吕美颐(289)
论坛二 反思与超越:突破单一的“地位”分析框架 .....	
..... 王 政(295)	
论坛三 妇女史:对传统史学的借鉴与超越 .....	高世瑜(311)
论坛四 从妇女史到社会性别史:个人的经历 .....	
..... 杜芳琴(318)	
<b>专题四 借鉴与创新:中国妇女与社会性别史研究新趋势</b>	
读书研讨(一).....	王政(335)
读书研讨(二).....	杜芳琴 刘黎红(350)
阅读文献	
1、中国历史与社会性别 .....	
..... 利比克·卡尔著;王 政译(366)	
2、海外学者对中国妇女研究的新成果.....	王 政(382)
3、中国的性别歧视主义 .....	
豪尔,罗格·艾莫斯 著;丁 卓,张铁勇译校;孙 绮 审校(401)	
4、亚洲妇女的神话 .. 曼素恩 著;蔡一平 刘黎红译(420)	

## 专题五 妇女史学科与课程建设

论坛一 关于教材编写 .....	编写组成员(449)
论坛二 妇女史学科与课程建设 .....	研讨班成员(475)
附录.....	(483)
编后记.....	(486)

## 导读研讨(一)

主持人：王政

导读：蔡一平

时间：8月13日上午

王政：这是继去年8月蓟县妇女史首届读书班和今年6月妇女史教材编写研讨会之后的第二次妇女史学科建设的读书研讨班。不同于以往的是今年的研讨班是作为福特基金会首次在中国资助的“发展中国的妇女与社会性别学”课题的一次活动。这个课题包括4个子课题，其中一个就是妇女史，也叫“历史学与社会性别”。妇女史起步比较早，去年8月盘山是第一次读书研讨，出了本专辑《赋历史研究以社会性别》，刚才已经发给大家；今年6月又有在座的部分老师参加妇女史读本编写会，会上讨论的一些要点也整理出来发给大家了。这几天，我们可以通过大会的导读、提问和小组讨论，进一步加深了解和交流。我们本着学术民主、平等的原则参与研讨。下面请杜老师谈谈会议的要求。对了，按照惯例，大家先做自我介绍，包括姓名、单位，还有专业方向与研究方向。（自我介绍，略）

杜芳琴：刚才的介绍确实是丰富多彩。从地缘看，来自五湖四海，还有从大洋彼岸飞来的；从单位看，有大学的，有社科院；从职业看有教授学者，有作家，还有研究生；从年龄看，分老中青，令人欣喜的是年轻人特别多；从人缘关系看，有母女、夫妻、师生、姐妹、同学、校友……是非常多元的。这正是我们课题所希望具备的特色——广泛的参与性、巨大的包容性和过程的延续性。刚才，王政老师说过了，我们这个会是非常民主的、平等的，我说不管原来是什么关系，进了这个门就没有尊卑贵贱之分，大家都平等对话；回到原来的场所，该叫什么就叫什么，该怎样做就怎样做。

我们走在一起，过去有一段历史，比如盘山的聚会；今后还

有更多的后续活动，可以走得更长更远。我们走在一起的目的，大家都很清楚，我在这里再罗嗦几句：

进行妇女史研究或曰妇女史的学科建设，一是现实对历史提出的要求。我们有一个“男女平等”的基本国策，“妇女解放”是一个响亮的口号；我们强调历史为现实服务，而现实表现出来的性别不平等的方方面面的问题都和历史有关，诸如打老婆的家庭暴力，有的男人认为老婆是我的，“小贱人”不听话或“作风不好”，就是要打；还有男婚女嫁，一定要“娶老婆”到自己的家，生了孩子一定要姓父亲的姓，一定要生儿子继承财产和延续香火，女儿没有财产继承权……这些是怎么形成的？这是一种社会性别制度的建构及其延伸。我们要解决这些现实问题肯定和历史有关。本来，历史为现实服务也是我们的传统。

另一方面历史学也需要拓宽自己道路与领域。至今“史学危机”还没有完全过去，对历史的庸俗化和市场化又来干扰我们严肃的史学研究。一些严肃的历史学家，想拓展思路，以期在研究上有所突破，而妇女史和社会性别史就是一个崭新的有待开拓的领域。

还有一层，妇女研究或者妇女史，不单是学术问题，它是从妇女解放的运动引发，议题也是从实践中来，那么它的作用和生命就在于指导我们的生活和我们的思想和行为。妇女学(史)研究实际也是人性的反省进化，人类不断提升自己的一个途径。从马、恩经典作家，到西方一些思想家，从他们的论述中表现出来；特别是女性主义的理论家，在这一方面创造性的表述是非常有震撼力、说服力的。我们这个读书班就是要阅读讨论分析一组很有震撼力的文章以启发我们的思考。

说到妇女学，它的使命除了审察解构人类以往建构的知识，创立建构一种平等的新的知识体系，还要深入到人的最隐蔽、最私密生活领域的深刻的权力关系中，对这种私密的权力关系进行较量、磋商与调整。其实我们的研究已经在体现出这些方面。同时，妇女

学研究,也是对人们认识和思维方式的一种改变,比如二元对立的、僵化的、凝固的这样一种思维模式,将在妇女学研究和教学实践中受到审视、反诘或打破。我们的思维认知结构中有太多的习以为常的二元对立的東西,如东/西(方)、阴/阳、刚/柔、男/女、公/私(领域)等在束缚着我们。那么,我们应该怎样做?我认为应有一种开放,多元,兼容的心态和心智。学术要民主,探讨应平等;要不断自我更新、挑战、验证、修正,包括我们过去的生活经验和我们的研究。要在这种过程中不断确立我们的主体。他山之石,别人的经验,应为我所用,为本土服务,为中国服务,为中国妇女服务;同时,我们有价值的经验也是人类的,也会为人类所用。因为我们不是僵化的,也不是狭隘的。

这些知识、价值和方法的传播除了靠我们的研究写作,影响学术界和社会之外,最有效的途径是通过知识传播的重要渠道——课程建设和课堂教学来实现。因此,我们的读书研讨班还要讨论如何编写教材和开课的问题。

我们的班,筹备较仓促,有很多人投入,翻译资料、审校,联络等。有很多令人感动的事情。参与者很多,有的在幕后,有的在前台。直到现在,我们这个班没有会务组,强调自我服务。大家要谅解。不对的地方,大家提出改进意见。为了更充分地发表意见,现在就分组,分三个组(读名单,略)。

王政:今天上午有蔡一平导读和谈她的体会。休息之后,分小组讨论。主要是希望每一位参与者都有机会发表自己的感受或提出自己的问题。整个过程会有很多分组讨论的机会。

蔡一平:我接受了任务,非常紧张,现在还哆嗦。我介绍的两篇文章都是我翻译的。先介绍我阅读的体会。第一篇文章是《社会性别与科学历史学的实践》。

本文的作者鲍尼·史密斯,是美国新泽西州 RUTERGES 大

学历史系和妇女学中心教授,是比较有名的妇女史学家。她很长时间作历史学中关于社会性别如何影响学科建构的研究。她最近出版了一本书:《历史的社会性别,男人、女人和历史学的实践》,在前言中讲到如何选这样一个题目和做这个研究;同时,这篇文章也是本书内容重要组成部分之一。另一本书是《十九世纪历史学与历史学家》,这是英国人乔治·古齐在本世纪上半叶写成的,是了解西方史学很重要的著作。我是把这两本书参照起来看,同样是写19世纪的史学,两者有什么区别,为什么这样?

作者鲍尼·史密斯为什么选择这样一个题目?她说开始的兴趣是想发现历史学中有多少妇女,有多少妇女史学家,她想把妇女史学家写历史的经历挖掘出来。她研究了上百个史学家的大量资料之后,感到这样的分析还很不够。于是,她把目标转向研究历史学学科在建构过程中,社会性别在其中是如何影响和起作用的。她认为只分析妇女史学家和妇女史学家写的著作是远远不够的。大量的历史还是男性史学家写的。所以,她把目标转向了史学著作的分析和史学家的分析。我觉得她选了一个非常有趣的题目。第一,这是史学史的题目。第二,它也是一个社会性别研究的题目。这两点在文章里得到了一种结合。这种结合是非常有意思的。

为什么从历史的角度来检讨科学的历史学的诞生是一个很好的课题呢?首先,这也是与西方大的学术背景分不开的。在80年代后期以来的学术潮流中,人们关注知识的产生和学科体制的建立的问题,人们认识到知识是一种权力,而不只是一种客观的、真实的、普遍的、人们经过潜心研究和使用的科学的方法就能探讨到的一项真理;也就是说,人们关注知识制造的过程,从中做具体的历史分析。几乎所有的领域中都贯穿了这种分析,其中,社会性别概念就是一个极为重要的分析范畴,许多学者从社会性别这个角度考察了知识和学科的产生和建构,如人文科学、社会科学、哲学,甚至自然科学、生物学等纯科学包括对人类大脑的研究。这



些看似很客观,纯科学的研究中也是如此。本文作者选择这个题目,探讨社会性别与历史学学科建构的关系,就是在反思知识产生的过程和体系这样一个背景下,提出来的。它表明,在史学方面也开始了这种讨论。

这又是一个社会性别研究的题目,它选择了一种反思的角度。在知识反思的过程之中,它有各种各样的角度。比如反思帝国主义殖民化的过程,全球化的过程,这样的结构里面知识是怎样产生的。我觉得社会性别在这种反思中是很重要的视角和工具。一些妇女史学家,把妇女史从妇女群体的发现推进到社会性别史、社会性别关系历史这样的研究。这种脉络,就是要分析在思想文化体系、制度、知识结构中社会性别起到了什么作用,扮演了什么角色。我很敬佩这位作者选择了这么一个好的题目。

关于文章的内容,大家都看过了,其核心部分是分析了社会性别在建构科学的历史学过程中起的作用。

作者重点讨论了科学的历史学是怎么建立起来的,研讨班的出现起到了怎样重要的推波助澜的作用,结合当时资产阶级的性别关系模式,它如何建构起大量关于社会性别的话语,强化着男性气质的内容。在历史学这个领域中排斥了女人和“女人味儿”的东西。将历史学彻底变成了“相当男性的事情。”文章用了很大篇幅讲兰克主持的历史研究班如何建构历史学家的男性气质,他千挑万选,从男性精英里选出来愿从事这种事业、去奉献自己的人。因为,历史学是一种很严谨、很辛苦、很枯燥的事业;当时,男性可以从事很多事业,历史学科只是男性可以发展的事业之一。在研究班的构成人员方面,还有一种体制,即什么样的人可以进入研究班?当然是男人。不像以前那样的讲座形式,不分男女老幼大家都可以旁听。但研究班是团体性的,而且是男性团体的活动,研究班的成员到教授家里去听课,而不是向人人开放的讲演。

研究班的房间里摆放了很多材料,书籍、档案等文献,还有很