

論持久戰

問題的提起.....	一
問題的根據.....	一一
駁亡國論.....	一五
妥協還是抗戰腐敗還是進步.....	一九
亡國論是不對的速勝論也是不對的.....	二三
爲什麼是持久戰.....	二五
持久戰的三個階段.....	二八
犬牙交錯的戰爭.....	三八
爲永久和平而戰.....	四二
能動性在戰爭中.....	四五
戰爭與政治.....	四七
抗戰的政治動員.....	四九

防禦中的進攻持久中的速決內線中的外線.....五三

主動性靈活性計劃性.....五七

運動戰，游擊戰，陣地戰，.....六八

消耗戰，殲滅戰.....七三

乘敵人之隙可能性，.....七六

抗日戰爭中的決戰問題.....七九

兵民是勝利之本.....八二

論持久戰

問題的提起

(一)偉大的抗日戰爭的一周年紀念——七月七日，快要到了。全民族的力量團結起來，堅持統一戰線，堅持抗戰，向着敵人作英勇的戰爭，快一年了。這個戰爭，在東方歷史上是空前的，在世界歷史上也將是偉大的，全世界人都關心這個戰爭。身受戰爭災難、爲着自己民族的生死存亡而奮鬥的每一個中國人，無日不在渴望戰爭的勝利。然而戰爭的過程究竟會要怎麼樣？能夠勝利還是不能夠勝利？能夠速勝還是不能夠速勝？很多人都說持久戰，但是爲什麼是持久戰？怎樣進行持久戰？很多人都說最後勝利，但是爲什麼會有最後勝利？怎樣爭取最後勝利？這些問題，不是每個人都解決了的，甚至是大多數人至今沒有解決的。於是失敗主義的亡國論者跑出來向人民說：中國會亡，最後勝利不是中國的。某些性急的朋友們也跑出來向人民說：中國很快就能戰勝，無需乎費大氣力。這些議論究竟對不對呢？我們共產黨人一向都說：這些議論是不對的。可是我們說的，還未爲全國大多數人民所完全了解。

一半因爲宣傳解釋的普及性不夠，一半也因爲客觀事變的發展還未完全暴露其固有的性質，還未將其面貌鮮明地擺在人民羣衆之前，使人民無從看出其整個的趨勢與前途，無從決定其整套的做法與努力。現在好了，抗戰十個月的經驗，儘夠擊破毫無根據的亡國論，也儘夠說服急性朋友們的速勝論了。在這種情形下，很多人要求做個總結性的解釋。尤其對持久戰，有亡國論與速勝論的反對意見，也有空洞無物的了解。『蘆溝橋事變以來，四萬萬人一齊努力，最後勝利是中國的。』這樣一種公式，在廣大人們中流行着。這個公式是對的，但有加以充實的必要。抗日戰爭與統一戰線之所以能夠堅持，是由於許多的因素，全國黨派，從國民黨到共產黨，全國人民，從資本家到工人，全國軍隊，從主力軍到游擊隊，國際方面，從各民主國家到社會主義國家，敵國方面，從國內反戰的人民到前線反戰的兵士，都在我們的抗戰中盡了他們各種程度的努力。每一個有良心的人，都應向他們表示敬意。我們共產黨人，同其他抗戰黨派與全國人民一道，唯一的方向，是努力團結一切力量，戰勝萬惡的日寇。這種努力，過去與現在都是一貫的。七月一日，是中國共產黨建立的十七年紀念日，這個日子，又正當抗戰的一周年。爲了使每個共產黨員在今後抗戰中能夠盡其更善更大的努力，也有着重地研究持久戰的必要。因此，我的演講就來研究持久戰，作爲送給這兩個偉大紀念日的禮物。與持久戰有關的許多問題，我都準備說到。但不能一切說到，因爲一切的東西，不

是在一個講演中完全說得了的。

(二) 抗戰十個月以來，一切經驗都證明上述兩種觀點的不對：一種是中國必亡論，一種是中國速勝論。前者產生妥協傾向，後者產生輕敵傾向。他們看問題的方法都是主觀的與片面的，一句話，非科學的。

(三) 抗戰以前存在着許多亡國論的議論。例如說：「中國武器不如人，戰必敗。」「如果抗戰，必會作阿比西尼亞。」抗戰以後，公開的亡國論沒有了，但暗地是有的，而且很多。例如妥協的空氣時起時伏，主張妥協者的根據就是「再戰必亡」。有個學生從湖南寫信來說：「在鄉下一切都感到困難，單獨一個人做宣傳工作，只好隨時隨地找人談話，對象都不是無知無識的愚民，他們多少也懂得一點，他們對我的談話很有興趣。可是碰了我那幾位親戚，他們總說：「中國打不勝，會亡。」討厭極了，好在他們還不去宣傳，不然真糟。農民對他們的信仰當然要大些啊！」這類中國必亡論者是妥協傾向的社會基礎。這類人中國各地都有，因此，抗日陣線中隨時可能發生的妥協問題，恐怕終戰爭之局也不會消滅的。當此徐州失守武漢緊張的時候，給這種亡國論痛駁一駁，我想不是無益的。

(四) 抗戰十個月以來，各種表現急性病的意見也發生了。例如在抗戰初起時，許多人的毫無根據的樂觀傾向，他們把日本估計過低，甚至以為日本不能打到山西。有些人輕視

抗日戰爭中游擊戰爭的戰略地位，他們對於『在全體上，運動戰是主要的，游擊戰是輔助的；在部分上，游擊戰是主要的，運動戰是輔助的』這個提法，表示懷疑。他們不贊成八路軍這樣的戰略方針：『基本的游擊戰，但不放鬆有利條件下的運動戰』，認為這是『機械的』觀點。上海戰爭時，許多人說：『只要打三個月，國際一定變化，蘇聯一定出兵，戰爭就可解決。』拿抗戰的前途主要寄託在外國援助的上面。台兒莊勝利之後，有些人主張徐州戰役應是『準決戰』，說過去的持久戰方針應該改變。說什麼『這一戰，就是敵人的最後掙扎』，『我們勝了，日閥就在精神上失了立場，只有靜候末日審判』。平型關一個勝仗，冲昏了一些人的頭腦；台兒莊再一個勝仗，冲昏了更多的人的頭腦。於是敵人是否進攻武漢，成爲疑問了。許多人以為：『不一定』；許多人以為：『斷不會』。這樣的疑問可以牽涉到一切重大的問題。例如：抗日力量是否夠了呢？回答可以是肯定的，因爲現在的力量已使敵人不能再進攻，還應增加力量幹什麼呢？例如說：鞏固和擴大抗日民族統一戰線的口號是否依然正確呢？回答可以是否定的，因爲統一戰線的現時狀態已夠打退敵人，還要什麼鞏固與擴大呢？例如說：國際外交與國際宣傳工作是否還應該加緊呢？回答也可以是否定的。例如說：改革軍隊制度，改革政治制度，發展民衆運動，厲行國防教育，鎮壓漢奸託派，發展軍事工業，改良人民生活，是否應該認真去做呢？例如說：保衛武漢、保衛、廣州、保衛西北的口

號是否依然正確呢？回答都可以否定的。甚至某些人在戰爭形勢稍為好轉的時候，就準備在國共兩黨之間加緊磨擦一下，把對外的眼光轉到對內，這種情況，差不多每一個較大的勝仗之後，或敵人進攻暫時停頓之時，都要發生。

所有上述一切，我們叫他做『政治上軍事上的近視眼』。他們的話，講起來好像有道理，實際上是毫無根據、似是而非的空談。掃除這些空談，對於執行勝利的抗日戰爭，應該是有好處的。

(五) 於是問題：中國會亡嗎？答覆：不會亡，最後勝利是中國的。中國能夠速勝嗎？答覆：不能速勝，抗日戰爭是持久戰。

(六) 這些問題的主要論點，還在兩年之前我們就一般地指出了。還在一九三六年七月十六日，即在西安事變前五個月，蘆溝橋事變前十二個月，我同美國記者斯諾先生的談話中，就已經一般地估計了中日戰爭的形勢，並提出了爭取勝利的各種方針。為備忘計，不妨抄錄幾段如下：

問：在什麼條件下，中國能戰勝並消滅日本帝國主義的實力呢？

答：要有三個條件：第一，是中國抗日統一戰線的完成；第二，是國際抗日統一戰線的完成；第三，是日本國內人民及被壓迫民族的革命運動的興起。三個條件中，中國

人民的大聯合是主要的。

問：你想，這個戰爭要延長多久呢？

答：要看中國抗日統一戰線的實力及中日兩國其他許多決定因素如何而定。即是說，除了主要的中國自己力之外，國際間所給中國的援助與日本國內革命的援助也很有關係。如果中國抗日統一戰線有力地發展起來，橫的方面與縱的方面都有效地組織起來，如果認清日本帝國主義威脅他們自己利益的各國政府與各國人民能給中國以必要的援助，如果日本的革命來得快，則這次戰爭將迅速結束，中國將迅速勝利。如果這條條件一時沒有實現，戰爭就要延長。但結果都是一樣，日本必敗，中國必勝，只是犧牲要大，要經過一個很痛苦的時期。

問：從政治上和軍事上來看，你以為這個戰爭的前途會要如何發展？

答：日本的大陸政策已經確定了，那些以為同日本妥協，再犧牲一些中國的領土主權就能夠停止日本進攻的人們，他們的思想只是一種烏託邦的幻想。我們確切知道，就是揚子江下游和南方各港口，都已經包括在日本帝國主義的大陸政策之內。並且日本的海軍還想佔領菲列濱、暹羅、安南、馬來半島與荷屬東印度，把外國和中國切開，獨佔西南太平洋。這又是日本的海洋政策。這樣的時期。中國無疑要處於極端

困難的地位，可是大多數中國人相信，這種困難是能夠克服的，只有各大商埠的富人是失敗論者，因為他們害怕損失財產。有許多人想，一旦中國海岸被日本封鎖，中國就不能繼續作戰。這是廢話。爲反駁他，我們不妨舉出紅軍的戰爭史。

在抗日戰爭中，中國所佔的優勢，比內戰時紅軍的地位強得多。中國是一個龐大的國家，就是日本能佔領中國的大部，取得佔有一萬萬至二萬萬人口的區域，我們離戰敗還很遠呢。我們仍然剩有很大的力量同日本作戰，而日本在整個戰爭中須得時時在其後方作防禦戰。

中國經濟的不統一、不平衡，對於抗日戰爭反爲有利。例如將上海和中國其他地方割斷，對於中國的損失，絕沒有將紐約和美國其他地方割斷時所受損失的嚴重。日本就是把中國沿海封鎖，中國的西北、西南及西部，他也是無法封鎖的。

所以問題的中心點，還是中國全體人民的團結起來，動員起來，樹立舉國一致的抗日陣線，這是我們早就提出了的。

問：假如戰爭拖得很長，日本沒有完全戰敗，共產黨能否同意講和，並承認日本統治東北？

答：不能。中國共產黨和全國人民一樣，不容許日本保留中國的寸土。

問：照你的意見，這次解放戰爭，主要的戰略方針是什麼？

答：我們的戰略方針，應該是使用我們的主力在很長的、變動不定的戰線上作戰。中國軍隊的勝利，必須在廣闊的戰場上，進行高度的運動，迅速的前進與迅速的後退，迅速的集中與迅速的分散，這就是大規模的運動戰（幾個譯本都譯作『游擊戰』，是錯了的），而不是深溝高壘、層層設防、專靠防禦工事的陣地戰。

這並不是說要放棄一切重要的軍事地點，對於這些地點，只要有利，就應配陣地戰。但是轉換全局的戰略方針，必然要是運動戰。陣地戰雖也必需，但是屬於補助性質的第二種的方針。

在地理上，戰場這樣的廣大，我們作最有效的運動戰，是可能的。並且日軍遇到我軍的猛烈活動，必得謹慎，他的戰爭機構很笨重，行動很慢，效力有限。如果我們集中兵力在一個狹小的陣地上作消耗戰的抵抗，將使我軍失掉地理上與經濟組織上的有利條件，犯了阿比西尼亞的錯誤。戰爭的前期，我們要避免一切大的決戰，要先用運動戰逐漸破壞敵人軍隊的精神與戰鬥力。

除了調動有訓練的軍隊進行運動戰之外，還要在農民中從政治上、軍事上組織多數的游擊隊。須知東三省內抗日義勇軍，僅僅是表示了全國農民所能動員抗戰的

潛伏力量的一小部分。中國農民有很大的潛伏力，只要組織與指揮得當，能使日本人一天忙碌二十四小時，使之疲於奔命。必須記住這個戰爭是在中國打的，這就是說，日本軍要完全的被敵對的中國人民包圍，日本軍要被迫運來他們一切的軍需品，而且要自己看守。他要用重兵去保護他所有交通線，時時謹防游擊隊的襲擊，另外，還要有一大部力量駐紮滿洲和日本內地。

在戰爭過程中，中國能俘虜許多的日本兵，奪取許多的武器彈藥來武裝自己，同時，爭取外國的援助，使中國軍隊的機械裝備，逐漸加強起來，因而能夠在戰爭的後期從事於陣地戰，對於日本佔領地進行陣地的攻擊。這樣，日本在中國抗戰的長期消耗下，他的經濟行將崩潰，在無數戰爭的消磨中，他的士氣行將頹廢。中國方面，則抗戰的潛伏力一天一天的奔騰、高漲，大批的革命民衆不斷的傾注到前線去，爲自由而戰爭。所有這些因素和其他的因素配合起來，就使我們能夠對日本佔領地的堡壘和根據地，作最後的致命的攻擊，驅逐日本的侵略軍出中國。

我們所俘虜的日本士兵和官佐，要受到歡迎和很好的待遇，不但不殺害他們，並且愛護他們和兄弟一樣。要採取種種方法，使日本軍隊士兵起來反抗他們的法西斯官長，我們的口號是：『聯合起來，反對我們的共同的壓迫者。』（『西北印象

記『第一〇——二四頁』

抗戰十個月的經驗，證明上述論點的正確，以後也還將繼續證明它。

(七) 還在蘆溝橋事變發生後一個多月，即一九三七年八月十五日，中國共產黨中央，就在它的『關於目前形勢與黨的任務的決定』上，清楚的指出！

蘆溝橋的抗戰與平津的佔領，不過是日寇大舉進攻中國本部的整個的開始。日寇已經開始了全國的軍事動員。他們的所謂『不求擴大』的宣傳，不過是掩護進攻的烟幕彈。

七月七日的蘆溝橋抗戰，已經成了中國全國性抗戰的起點。

中國政治形勢從此開始了一個新階段，這就是實行抗戰的階段。抗戰的準備階段已經過去了。這一階段最中心的任務是動員一切力量，爭取抗戰的勝利。

爭取抗戰勝利的中心關鍵，在使已經發動的抗戰發展為全面的、全民族的抗戰，只有這種全面的、全民族的抗戰，才能使抗戰得到最後的勝利。

由於當前的抗戰還存在着嚴重的弱點，所以在今後的抗戰過程中可能發生許多挫敗、退却、內部的分化叛變、暫時的與局部的妥協等不利的情況。平津的喪失，就是東四省喪失後最嚴重的教訓。因此應該看到這一抗戰是艱苦的持久戰。但我們

相信，已經發動的抗戰，必將因為全國人民的努力，冲破一切障礙物而繼續的前進與發展。（「解放」第十五期，第六頁）

抗戰十個月的經驗，同樣證明了上述論點的正確，以後也還將繼續證明它。

（八）戰爭問題中的觀念論與機械論傾向，是一切錯誤觀點的方法論的根源。他們看問題的方法是主觀的與片面的，或是毫無根據的純主觀的說一頓，或是只根據問題一現象、一時候的表現，也同樣主觀地把它誇大起來當作全體看，說得像煞有介事，這就是錯誤觀點的論理的來源。但觀點錯誤的人可分為兩類：一類是根本的錯誤，帶一貫性，這是難於糾正的；另一類是偶然的錯誤，帶暫時性，這是易於糾正的。但既同為錯誤就都有糾正的必要。因此，反對戰爭問題中的觀念論與機械論傾向，採用客觀的觀點與全面的觀點去攷察戰爭，才能使戰爭問題得出正確的結論。

問題的根據

（九）抗日戰爭為什麼是持久戰？最後勝利為什麼是中國的呢？根據在什麼地方呢？中日戰爭不是任何別的戰爭，乃是半殖民地半封建的中國與帝國主義的日本之間在二十世紀四十年代進行的一個決死的戰爭，全部問題的根據就在這裏。分別說來，戰爭的雙方有

有如下互相反對的許多特點。

(一〇) 日本方面是——第一，它是一個強的帝國主義國家，它的軍力、經濟力與政治組織力在東方是一等的，在世界也是五六個著名帝國主義國家中的一個，這是日本侵略戰爭的基本條件，戰爭之不可避免與中國的不能速勝，就建立在這個日本國家的帝國主義制度及其強的軍力、經濟力與政治組織力上面。然而第二，由於日本社會經濟的帝國主義性，就產生了日本戰爭的帝國主義性，它的戰爭是退步的與野蠻的。時至二十世紀四十年代的日本帝國主義，不但由於日本的內外矛盾逼使日本不得不舉行空前大規模的冒險戰爭，又使得日本帝國主義已臨到最後崩潰的前夜。從社會行程說來，日本已不是興旺的國家，日本戰爭不能達到日本統治階級所期求的興旺，而將達到它所期求的反面——日本帝國主義的死亡。這就是所謂日本戰爭的退步性。跟着這個退步性，加上日本又是一個帶軍事封建性的帝國主義這一特點，就產生了它的戰爭之特殊野蠻性，這樣就要最大地激起它國內的階級對立、中國的民族對立（中國全民族與日本統治者的對立）、與世界大多數的國家與人民的對立。日本戰爭的退步性與野蠻性是日本戰爭必然失敗的主要根據。還不止此，第三，日本戰爭雖是在其強的軍力、經濟力與政治組織力的基礎之上進行的，但同時又是在其先天不足的基础之上進行的。日本的軍力、經濟力與政治組織力雖強，但這些力量之量的方面不足。日本國度比

較的小，其人力、軍力、財力、物力均感缺乏，經不起長期的戰爭。日本統治者想從戰爭中解決這個困難問題，但同樣，將達到其所期求的反面，這就是說，它爲解決這個困難問題而戰爭，結果將因戰爭而增加困難，戰爭將連它原有的東西也消耗掉。最後，第四，日本雖能得到國際法西斯國家的援助，但同時，却又不能不得到一個超過其援助力量的國際反對力量。這後一種力量將逐漸增長，終究不但將把前者的援助力量抵消掉，並將施其壓力於日本自身之上，這是失道寡助的規律，而從日本戰爭的本性產生出來的。總起來說，日本的長處是其戰爭力量之強，而其短處則在其戰爭本質的退步性、野蠻性，在其人力物力之不足，在其國際形勢之寡助。這些就是日本方面的特點。

(一一) 中國方面是——第一，我們是一個半殖民地半封建的國家。從鴉片戰爭，太平天國，戊戌維新，辛亥革命，直至北伐戰爭的大革命，一切爲解除半殖民地半封建地位的革命運動，都遭到了嚴重的挫折，因此依然保留下這個半殖民地半封建的地位，我們依然是一個弱國，我們在軍力、經濟力與政治組織力各方面都顯得不如敵人。戰爭之不可避免與中國之不能速勝，又在這個方面有其基礎。然而第二，中國近百年的解放運動積累了今日，已經不同於任何歷史時期，雖因各種內外反對力量給了解放運動以嚴重挫折，然而却鍛鍊了中國人。中國的軍事、經濟、政治、文化雖不如日本之強，但在中國自己比較起來，却有了

比任何一個歷史時期更爲進步的因素。中國今天的解放戰爭，就在這種進步的基礎上得到了持久戰與最後勝利的可能性。中國是如日方升的國家，這同日本帝國主義的沒落狀態恰是相反的對照，中國的戰爭是進步的。從這種進步性，就產生了中國戰爭的正義性。因爲這個戰爭，是正義的，就能喚起全國的團結，激起敵國人民的同情，號召世界多數國家的援助。第三中國又是一個很大的國家，地大、物博、人多、兵多，能夠支持長期的戰爭，這同日本又是一個相反的對比。最後，第四，由於日本戰爭的退步性、野蠻性、中國戰爭的進步性、正義性而產生出來的國際廣大援助的結果，同日本的失道寡助又恰恰相反。總起來說，中國的短處是戰爭力量之弱，而其長處則在戰爭本質的進步性與正義性，在其是一個大國家，在其國際形勢之多助，這些都是中國的特點。

(一一) 這樣看來，日本的軍力、經濟力與政治組織力是強的，但其戰爭是退步的野蠻的，人力物力又不充足，國際形勢又處於不利。中國反是，軍力、經濟力與政治組織力是比較弱的，然而正處於進步的時代，其戰爭是進步的與正義的，又有大國這個條件足以支持持久戰，世界的多數國家與人民是援助中國的。——這些，就是中日戰爭互相矛盾着的基本特點。這些特點，規定了與規定着雙方一切政治上的政策與軍事上的戰略、戰術，規定了與規定着戰爭的持久性與最後勝利屬於中國而不屬於日本。戰爭就是這些特點的比賽。這些特

點在戰爭過程中將各依其本性發生變化，一切東西就都從這裏發生出來。這些特點是事實上存在的，不是虛造騙人的。是戰爭的全部基本要素，不是殘缺不全的片段。是貫徹於雙方一切大小問題與一切作戰階段之中的，不是可有可無的。觀察中日戰爭如果忘記了這些特點，那就必然弄錯；即使某些意見一時有人相信，似乎不錯，但戰爭經過必將證明他是錯。我們現在就根據這些特點來說明我們所要說的一切問題。

駁亡國論

(一三) 亡國論者看到了敵我強弱對比一個因素，從前就說：『抗戰必亡』，現在又說：『再戰必亡』。如果我們僅僅說敵人雖強，但是小國，中國雖弱，但是大國，是不足折服他們的。他們可以搬出元朝滅宋，清朝滅明的歷史證據，證明小而強的國家能夠滅亡大而弱的國家，而且是落後的滅亡進步的。如果我們說，這是古代，不足為據，他們又可搬出英滅印度的證據，證明小而強的資本主義國家能夠滅亡大而弱的落後國家。所以，要答覆這個問題，還須提出其他的根據才能把一切亡國論者的口封住，使他們心服，而使一切從事宣傳工作的人們得到充足的論據去說服還不明白與還不堅定的人們，鞏固其抗戰的信心。

(一四) 這應該提出的根據是什麼呢？就是時代的特點。這個特點的具體反映是日本