
辯証唯物主义第五講

唯物辯証法是关于事物 的联系和发展的学說

陈 仲 平 講

中国青年出版社

目 次

引 言.....	3
一 辯証法和形而上学的对立.....	5
二 事物的相互联系和相互制約.....	11
三 事物的运动、变化和发展.....	21
四 辯証法要求用历史分析的方法去观察事物.....	31

在前面我們已經講過了唯物主义，現在就開始講辯証法。在沒有講到正題以前，先談談唯物主义和辯証法的关系，以及辯証法的主要內容。

經過了唯物主义的学习以后，大家已經划清了唯物主义和唯心主义的界綫，懂得了什么是唯心主义的世界觀，也懂得了什么是唯物主义的世界觀。但是現在我們應該指出，仅仅知道这一点是不够的。我們還應該知道，最正确的世界觀，不仅是唯物主义的，同时也應該是辯証的。唯物主义和辯証法，是科学的世界觀的不可分割的兩個方面，也就是說，辯証法是彻底的唯物主义世界觀的不可缺少的組成部分，只有它才能保證我們完全正确地理解世界的本来面目。

在人类認識的历史中，不仅有唯物主义和唯心主义的斗争，而且也有辯証法和形而上学的斗争。世界是一个什么样子呢？从古到今，基本上有过三种答案。第一种是唯心主义的答案，說世界是由精神产生的。第二种是机械唯物主义的答案，否認世界是由精神产生的，說世界是物質的世界，但是物質是不发展的，不变化的。第三种是辯証唯物主义的答案，推翻了前面兩種說法，認為世界不是精神产生的，也不是不发展的，而是发展着的物質的世界。只有这种辯証唯物主义的世界觀，才是唯一正确的，建立在科学基础上的世界觀。

辯証唯物主义是一种科学的世界觀，同时也是認識世界和改造世界的唯一正确的方法論，是无产阶级和劳动人民的革命武器，

是革命干部正确地观察问题做好工作的最有力的工具。马克思主义的世界观和方法论是一致的。世界是发展着的物质的世界，这是世界观。拿了这种世界观，转过来看世界，去研究世界上的问题，去指导革命，去做工作，去从事生产，去指挥作战，去议论各种是非，去进行社会主义建设，这就是方法论。由此可见，唯物主义和辩证法是不能分割开来的，我们所说的唯物主义是辩证的唯物主义，我们所说的辩证法是唯物主义的辩证法。

了解上述这个问题是非常重要的。因为我们学习哲学的目的，是为了反对主观主义，为了把工作做好。但是要反对主观主义，就不仅要学习唯物主义，而且要学习辩证法。毛泽东同志在“整顿党的作风”这篇文章中曾经指出过这点，他说：“我们要反对主观主义，就要宣传唯物主义，就要宣传辩证法。”（“毛泽东选集”第三卷）为什么呢？这是因为，如果光懂得唯物主义而不懂得辩证法，还是要犯主观主义的毛病。毛泽东同志在“矛盾论”这篇文章中指出，研究问题总带主观性、片面性和表面性。他解释说，所谓主观性就是不知道客观地看问题，也就是不知道用唯物的观点去看问题。所谓片面性，就是不知道全面地看问题。所谓表面性，就是不知道深入事物里面去精细地研究矛盾的特点，仅仅站在那里远远地望一望，粗枝大叶地看到一点矛盾的形象，就想动手去解决矛盾。这就是说，片面性、表面性都是不知道用辩证的观点去看问题。因此，毛泽东同志总结地指出：“片面性、表面性也是主观性，因为一切客观事物本来是互相联系的和具有内部规律的，人们不去如实地反映这些情况，而只是片面地或表面地去看它们，不認識事物的互相联系，不認識事物的内部规律，所以这种方法是主观主义的。”（“矛盾论”，“毛泽东选集”第一卷）由此可见，片面性和表面性并不会比主观性好一些，片面地和表面地看问题的方法，归根结底也必然走向主观主义。

由此可知：要正确地認識事物，就必須有全面的观点，从一切事物的相互联系和发展中去观察問題，并且要从事物的表面深入到事物的内部，从事物的現象深入到事物的本質。而要做到这一点，就必须依靠正确的認識方法，即唯物辯証法。

那末什么是辯証法呢？它包括哪些內容呢？要系統地了解它，就要講許多問題，这就是它的許多規律和範疇。我們將要講的主要是辯証法的三个基本規律，这三个基本規律是：对立統一的規律，質量互变的規律，否定之否定的規律，以及和这些基本規律相联系的几个重要的範疇，这就是本質和現象，形式和內容，原因和結果，偶然和必然，必然和自由，可能和現實。我們把这些基本規律和範疇都弄清之后，也就了解了辯証法的全部主要內容了。

一 辯証法和形而上学的对立

在講唯物主义的时候已經講到和唯物主义相对立的唯心主义，同样，在講辯証法的时候，也必须講到和辯証法相对立的形而上学。这是人类認識发展中的兩条路綫的对立的統一。唯物主义发展的历史，就是和唯心主义斗争的历史，辯証法发展的历史也就是和形而上学斗争的历史。辯証法和形而上学的对立，也和唯物主义和唯心主义的对立一样是兩種世界观的对立。毛泽东同志指出：“在人类的認識史中，从来就有关于宇宙发展法則的兩種見解，一种是形而上学的見解，一种是辯証法的見解，形成了互相对立的兩種宇宙观。”（同上）

什么是形而上学呢？按照毛泽东同志的解釋，形而上学就是用孤立的、靜止的和片面的观点去看世界的一种世界观和思想方法。它把世界一切事物，一切事物的形态和种类，都看成是永远彼此孤立和永远不变化的。也就是說，用片面的固定不变的观点去看

待問題，是形而上学的主要特点。形而上学者認為世界上从来就是这个样子，将来也还是这个样子。一种东西永远只能反复地产生同样的东西，而不能变化为另一种东西。“在形而上学家看来，资本主义的剝削，资本主义的競争，资本主义社会的个人主义思想等，就是在古代的奴隶社会里，甚至在原始社会里，都可以找得出来，而且会永远不变地存在下去。”（同上）形而上学有个这样的僵死的公式：“是——是，否——否”。这个公式的意思是：一件事情好的就是好的，絕对不能在好的事情中又有坏的一面。說一个人有优点，就絕对不能說这个人同时又有缺点。講联合就一切都是联合，不能既联合又斗争；講斗争就一切都是斗争，不能既斗争又联合。禍就是禍，絕对不能轉变为福。总之，形而上学只承認一点論，不承認兩点論。正如恩格斯所指出的：“形而上学者思維于絕对不能相容的对立之中。”（“反杜林論”）

但是在这里应该指出，形而上学这种錯誤的方法的产生，并不是偶然的。对事物的形而上学的見解，是和科学发展的历史狀況相联系的。

哲学史的最初阶段是朴素的辯証法占統治地位的。后来被形而上学所代替。毛泽东同志在“矛盾論”里指出：“辯証的宇宙观，不論在中国，在欧洲，在古代就产生了。但是古代的辯証法帶着自发的朴素的性質，根据当时的社会历史条件，还不可能有完备的理論，因而不能完全解釋宇宙，后来就被形而上学所代替。”（“毛泽东选集”第一卷）这是怎么一回事呢？原来古代的人用他們的籠統的、直观的方法来考察事物的时候，就看到自然界和社会生活的种种相互联系和相互作用的图画，其中沒有任何东西是不动的和不变的，比方，中国古代的老子，就有这种极其明显的辯証法思想。他認為一切事物都由于相互依存，相互作用而形成变化和发展，并且向自己的对立面轉化。他肯定世界的变化是对立面的兩极相互作

用的結果，肯定世界处于經常的变化发展中。古代希腊的哲学家赫拉克利特則在欧洲哲学史上第一次明白地表达了这种辯証法思想。在他看来，世界上的事物都是相互联系，相互轉化的，世界上的万物都在流动着，万物都在經常变化着。恩格斯曾对赫拉克利特某些古代希腊的哲学家們給予了很高的評價，認為他們是自发的辯証法的創始人。但是这些哲学家們的思想，毕竟还是科学产生以前的思想，还是对世界的一种初步的看法。当他們宣布一切都是相互联系和发展的时候，并不是根据科学材料而得出来的总結和概括，而只是对世界直觀的結果。他們的这种看法，虽然在总的方面比較正确，但是因為他們沒有科学材料的依据，因而也就沒有对世界提出真正深刻的、合乎科学的解釋。为了深刻地了解自然界，就要把自然界分割成各个部分来研究。等到后来各种科学的分門別类研究开展起来的时候，古代辯証法就历史地讓位于形而上学了。

在欧洲，从十五世紀开始，随着生产发展的需要，数学、天文学、物理学、生物学特别是力学相繼蓬勃地发展起来。每一門科学都积累了一些材料，确定了自己的研究范围。这样个别地、彼此孤立地、脫离开整个自然界的研究方法，在当时是不可避免的。因为在制定一般的、完全科学的世界观之前，必須先对世界的个别部分有所認識，沒有对特殊規律的認識，也就不可能有对一般規律的認識。但是这种研究方法，傳給人們一种习惯，就是用孤立的观点去观察一切事物，把事物置于世界的普遍联系之外。“因此不是从运动中去观察，而是从靜止状态中去观察；不是看作本質地变化着的事物，而是看作永恆不变的事物；不是作为活的事物，而是作为死的事物。这种思想方法，由培根和洛克从自然科学移植到哲学上，它造成上世紀来（按：指十八世紀）特有的局限性——形而上学的思想方法。”（“反杜林論”）这样，形而上学就代替了古代辯証法而

占据了統治地位,这种代替,从一定意义說来,在思想发展史上造成了一种后退。当然,我們應該說,十八世紀这个时期的自然科学,在知識的水平上,和在材料的整理上,是大大地高出于古希腊时代的,这是一种前进,但是用理論來說明这些材料,在一般的自然观上,却比古希腊时代反而更低了,这是一种后退。也就是說,用分門別类研究的方法,即分析的方法来个别个别地研究自然現象的这种方法是对的,但是把自然界的現象說成就是各自孤立的和靜止不变的,那就錯了。这种对自然界的看法,就变成形而上学的世界觀了。这种形而上学的世界觀是不正确的,它对世界的看法是一种迷誤。不过,这是历史地形成的,不可避免的。人类必須經過这种迷誤,才能前进到科学的世界觀的大道。这就是說,为了創立真正科学的世界觀,必須首先分門別类地积累資料,因此,必須經過这种孤立地,靜止不变地来研究的时期。正是由于这种研究方法,被人夸大为世界觀的时候,才出現了形而上学。但是在这一一定的时期內,形而上学还没有阻碍科学的发展,在一定意义上还帮助了科学的发展。所以,我們不能形而上学地,而是要辯証地去看形而上学的产生。形而上学是在当时的科学发展狀況下必然产生的。

其次,形而上学的产生还有它的階級根源。形而上学的世界觀是和階級社会中的統治階級的利益相一致的。在階級社会中的統治階級总是愿意把自己所統治的社会說成是永久性的。他們不愿意承認世界的变化和发展,因为如果承認了世界的发展,也就等于承認了自己的灭亡。因此,他們的代言人,总是想尽方法来証明世界上各种事物的永恒存在。例如他們說:世界上从来就是分成穷人和富人的,將來也如此,剝削和压迫是永远不能消灭的。形而上学就是这些不愿意变革现实的統治階級的思想反映。現代資產階級所以对馬克思主义辯証法深惡痛絕,当前国际上有一些修正主义者(不論他們自己承認或不承認,他們的思想总是資產階級思

想的反映)所以要公开叫嚷修正辯証法,它的道理就在这里。因此,形而上学作为一个世界观存在,是和阶级的存在相联系的。

但是人的思想認識的錯誤,不仅有社会的、阶级的根源,而且还有認識上的根源。形而上学的認識上的根源,就在于人的認識本身存在着一种走向形而上学的可能性,在一定的条件下,这种可能性就变为现实。我們知道,客觀事物的发展,总是具有多方面的性質的,而人的認識,在任何时候也有把其中的一面夸大的可能。例如,客觀存在着的一切事物既是相互联系的,同时每一种事物又有它自己的質的特性,如果你把質的特性这一面夸大起来,成为孤立的东西,否認了事物之間的相互联系,就变成形而上学了。反之,如果把相互联系这一面作絕對的夸大,否認事物的質的區別,也同样变成形而上学。再比方,一切事物都經常处在变化发展的狀況中,但是同时又存在着相对靜止的状态。形而上学的靜止不变的观点,就是把这种相对靜止的一面作了絕對的夸大而产生的。这种認識上的根源是不管什么人,在什么时候都是存在的。因此,如果没有正确的思想方法,任何时候都有犯錯誤的可能。刘少奇同志在中国共产党第八次全国代表大会上的政治报告中指出:“我們的錯誤不但有社会的根源,而且有認識上的根源。一个人如果不懂得正确的意見只能是对于实际事物的客觀的全面的反映,而坚持要按自己的主觀的片面的想法去办事,那末,即使他有一切善良的动机,也还是会犯或大或小的錯誤。”刘少奇同志这几句話,很值得我們注意,如果認為自己的阶级立場很穩,就不会犯錯誤了,这是不对的。当然,如果仅仅有認識上的根源,是还不能形成为世界观性質的錯誤的。十八世紀的形而上学世界观的形成,正是因为有前面所說的科学发展的历史根源和阶级根源,才使得完备形式的形而上学的世界观产生出来。但是在这里應該指出一点,不能說阶级消灭了,形而上学也就消灭了。在社会主义条件下,由于还

存在着先进和落后的矛盾，革新者和守旧者的矛盾，好人和坏人的矛盾，因此，形而上学思想，还将以它的独特的形式出现，一部分人还将会犯形而上学的错误。

十八世纪的形而上学既然是在科学不够发达的历史条件下的产物。那末随着科学的进一步发展，它就和科学发生了越来越尖锐的矛盾。到十八世纪末和十九世纪初，科学已经积累了足够的事实材料，更深刻地证明自然界的一切都是彼此联系和相互转化的。例如，康德和拉普拉斯的天体论证明，地球和其他行星并不是一成不变的，而是有它形成和发展的长期的历史的。自然科学中的其他许多发现，都证明世界是一个相互联系的整体，其中一切事物都在经常不断地运动着和发展着。这样一来，在新的科学发展的状况下，形而上学就不能不宣告破产了。自然科学的新的成就，要求产生新的科学的方法，也就是要求能够用联系和发展的观点去观察自然界的辩证的方法。

最初以更完备的形式恢复了辩证法的是德国的哲学家黑格尔。但是他并没有使辩证法取得完全科学的形态。这是由于他在当时受许多方面的限制，特别是由于他的辩证法是以荒谬的唯心主义为基础的，因而使他不能彻底摆脱形而上学的束缚。黑格尔是一个资产阶级的哲学家，他受德国当时的阶级和历史地位的限制，因而没有可能创立彻底科学的和新的世界观相联系的方法。这个任务只有无产阶级的思想家才有可能完成，因为他们本身关心彻底认识这个现实世界，从而能够改造这个世界。

十九世纪四十年代，无产阶级伟大的思想家和革命导师——马克思和恩格斯，完成了这个任务，创造了人类思想最高成就的辩证唯物主义。从此才开始有了真正科学的认识方法，这就是唯物辩证法。马克思主义以前的辩证法，没有彻底摆脱形而上学的束缚，为形而上学保留了宽广的活动余地。只有马克思主义辩证法才是

科学的辯証法，它沒有对形而上学作任何的讓步。只有馬克思主义辯証法产生以后，形而上学才失去了在科学上的地盘。

馬克思主义辯証法，是彻底的唯物主义辯証法，它的一切原则，一切規律和范畴，都不是从腦子里凭空杜撰出来的，而是依据自然和社会中不以人們的意志为轉移的客观现实的最一般規律的反映。例如，从联系和发展中看事物是辯証法的总的要求，为什么要求这种方法而不要求別的方法呢？这是因为世界本身就是这样，自然界是这样，社会也是这样，一切都处在联系和发展的状态中。馬克思主义教导我們，在解釋事物的現象时，要根据它本身的特性。因此，它的一切原理，都是以綜合真实的现实，綜合科学成就为基础的。它忠实地反映了自然界和社会的客观規律。作为科学的馬克思主义（連同馬克思主义辯証法在內）的实質就在这里。

由此可見，辯証法和形而上学是根本对立的。形而上学把世界看成是孤立的和靜止不变的，而辯証法则把世界看成是相互联系的和变化发展的。任何一种世界观从观点上看只能是唯物主义或者唯心主义，从方法上看只能是辯証法或者形而上学，除此以外沒有第三种。所以，正如前面指出过的，人类思想的全部历史，不仅是唯物主义和唯心主义斗争的历史，而且也是辯証法和形而上学斗争的历史。

二 事物的相互联系和相互制約

上面我們已經講过，形而上学的总的特点是用孤立的靜止的方法去观察事物；而辯証法则和形而上学相反，是用联系和发展的观点去观察事物。就是說，从相互联系和发展过程中去观察事物，是辯証法的总的特点。

在这一节里，我們先来研究事物如何相互联系和相互制約的

問題。下一节再来研究事物如何变化和发展的問題。

什么是相互联系和相互制約呢？这是指在自然界和社会中没有任何事物是孤立地存在着的，每一种事物都和另一种事物这样那样地联系着。在相互联系的各个事物之間，并不是簡單地一个挨着一个，而是依着不同的情况和条件：相互依賴，相互作用，相互影响，相互制約。

應該指出，相互联系和相互制約，并不是某一个別事物和現象或者某多数事物和現象的特征，而是整个世界的特征。恩格斯指出：自然界是“一个体系”，是“各种物体相互联系的总体”。列宁在“哲学筆記”中說，每一事物都和另外的事物相联系着，联系是多样的，丰富的，世界联系具有全面的和包罗万象的性質。这就是說，世界是一个統一的整体，离开这个整体而单独存在的事物是沒有的。所有的事物都在某种程度上并且以某种方式和別的事物相互联系着。

現在我們来看一看周圍的自然界。

生物有机体和外界环境和非生物界是密切联系的。关于这个問題可以从下面几方面來說明：

第一，生物界和非生物界是沒有絕对的界限的。大家知道，生物界是从非生物界产生出来的。这点，生物进化史已經証明，地球上在最初的很長时期内是沒有生物的，后来才从非生物中发展起生物来。

第二，生物界一刻也不能离开它的外界生活条件。例如植物，如果沒有水分、空气、土壤、阳光等非生物的条件，那末，它們立刻就要死亡。

第三，生物有机体要随着外界环境的变化而变化。这就是生物对外界环境的适应性。如果某种生物，不能适应外界环境，它就将不能生存下去。例如动物的顏色，大都和它居住的地方的顏色

相似的。昆虫的保护色是最明显的例子。長在草叢中的毛虫的顏色是綠的，而長在土中的則與土的顏色相似。這種情況，並不是偶然的，它是自然選擇的結果。昆虫的顏色和周圍的環境一樣的顏色，它遇到的危險就少，它就更能長期的生存和發展，這樣，不是和周圍環境一樣顏色的昆虫，就逐漸地減少以至於最後滅種了。所有這些，都說明世界上一切事物的相互聯繫是具有普遍性質的。

還有，我們看到，物質的各種運動形式是相互聯繫和相互影響的；物體的機械運動，輻射能、熱、電，化學原素的化合和分解，這些形式的彼此互為條件及它們之間的彼此轉化，同樣證明了運動着的物質的普遍聯繫。

我們在社会生活中，所發現的普遍聯繫和相互依賴性就更為複雜。在馬克思主義以前，處於支配地位的社会觀點，是把社会生活現象的各个方面，看作是彼此毫無聯繫的機械的總和。馬克思主義關於社会發展的理論的偉大功績之一，就在於粉碎了這種觀點，而認定從總的表現來說，社会也和自然一樣，是一個相互聯繫的統一的整体。它的各方面，它所經歷的各個過程，都是相互聯繫的。人們組成社会並不是由於某種偶然性，而是因為他們只有組成社会才能生存下去。人如果不是社会的成員，就不成其為人，而仍然是動物。人類生存的最重要的一件事是物質財富的生產，如果沒有生產，人類就不能生存。但是任何生產都是社会的生產，並不是每個人孤立的生產。就是說，為了進行生產，必須結成一種生產着的人們中間的相互聯繫——生產關係，沒有這種生產關係，也就沒有什麼人類社会了。生產關係和生產力又是密切不可分離地聯繫着的。馬克思說：“人們在生產中不僅影響着自然界，而且彼此互相影響着。他們如果不用相當的方式結合起來共同活動和互相交換其活動，便不能生產。為了實現生產，人們便發生一定聯繫和關係，只有經過這些社会聯繫和社会關係，才會有人

們對於自然界的關係存在，才会有生產。”（轉引自斯大林：“辯證唯物主義與歷史唯物主義”）

生產力和生產關係的有機地結合在一起，便是社會的生產方式。而生產方式，又和人們的社會思想，政治觀點，政治制度等密切聯繫。“社會存在怎樣，社會物質生活條件怎樣，社會觀念，理論，政治觀點和政治制度也就會怎樣。”（斯大林：“辯證唯物主義與歷史唯物主義”）

在現實生活中，我們還可以清楚地看到，生活水平的提高和生產的發展之間的密切關係。在我們的國家里，生產的目的是直接為了改善人民的物質和文化生活水平的，但是生活的改善，必須依賴於工業和農業的發展，舍此而空談生活的改善，那是徒然的。但是在發展生產的前提下，也要經常注意人民生活的改善，否則，也要影響生產的發展。在社會生產中，工業和農業，重工業和輕工業之間又有着相互聯繫，相互依賴的密切關係。在發展生產中，我們首先要着重發展重工業，因為它是輕工業和農業發展的基礎，沒有重工業，就不可能給輕工業、農業提供各種機器裝備。但是，重工業的發展，也離不開輕工業和農業。因為輕工業和農業是重工業的市場，沒有它們，重工業的產品就找不到銷路。而且輕工業可以更快地積累資金，支援重工業，而農業的發展則為城市供應充足的糧食，農產品的出口可以換來鋼鐵和工作母機，這些都直接對重工業起支援作用。

所有這些都證明在社會生活領域中，各種事物和現象的相互聯繫和相互制約性。

由此可見，在自然界和社會中一切都是相互聯繫的，聯繫是自然界和社會中無所不包的特征。

從馬克思主義辯證法關於現象的普遍聯繫的原理，可以得出一個極其重要的結論，這就是看待事物必須採取全面分析的態度。

既然一切事物都是相互联系并处于相互作用、相互影响之中，既然整个自然界和社会都是形形色色的各种事物和现象所组成的統一整体；那末，很显然，只有以事物的全面分析为根据的对待现实的态度，才是真正科学的态度。列宁说过，现象、现实各方面的总和及其相互关系，便是真理的由来。因此，任何拋棄全面观点：把事物从相互联系中分割开来，抓住事物的某一方面，或某一点加以夸大的做法，都是对真理的歪曲，都是形而上学的詭辯主义。

例如，最近一年来，在国外和国内都有一些人在大談“民主”。他們把“民主”这个概念，作了一种純粹抽象性的了解。把民主从一切社会关系中，从阶级关系中，抽取出来，变成毫无阶级内容的东西。特别是把民主和專政绝对地割裂开来。这种对民主的了解是和馬克思主义毫无相同之处的。在无产阶级專政条件下的民主，是社会主义的民主，是世界上最彻底的民主。这种民主“不是属于少数人的，而是属于絕大多數人的，是属于工人、农民和其他一切劳动人民以及一切拥护社会主义和爱国的人民的”。但是这种民主是和專政結合在一起的，“是以工人阶级为首的人民大众对于反动阶级、反动派和反抗社会主义革命的剝削者的專政。”（以上均見刘少奇：“中国共产党中央委员会向第八次全国代表大会的政治报告”）如果不問是为誰的民主，把民主的权利也交給反动派，那实际上就不会再有什么民主了。如象有些人在匈牙利事件中所主張的，把政权交給反革命分子掌握的工人委员会，如果真的这样做，那結果就只能是变成资产阶级的專政，不会再有什么社会主义的民主了。

由此可見，把任何一种现象，从普遍联系中孤立地抽取出来，都是对实际生活的歪曲。

在我们的实际生活中常常可以遇到象上述这一类性質的錯誤。

例如，前面說過，生活的改善和生產的發展，是密切不可分的兩個方面。但是，有一些片面地看問題的人，就往往把這兩個方面形而上學地割裂開來。在他們看來，或者是改善生活，或者是發展生產，兩者是不可得兼的。因此，有些人，在談改善職工生活的時候，就根本丟開了目前國家的生產發展情況，片面地強調提高工資，強調改善居住條件，強調提高福利補助，把目前條件下，不可能避免的一些困難，作片面的夸大，並提出過高的要求。另外一些人，則以一種官僚主義的態度，完全漠視職工生活，他們以發展生產為借口，認為在國家生產還不發達的條件下，談不到任何生活的改善，因而拒絕一切合理的要求，不去解決當前必須解決而且可能解決的問題。總之，他們共同的特點，是不懂得生活和生產的相互聯系的辯證法，不懂得把這兩方面作任何片面的割裂，都會給實際生活帶來不可估計的危害。

在重工業和輕工業的關係方面，有一些人也不會去作全面的了解。他們認為，既然要發展重工業，就不能同時又發展輕工業，如果要發展輕工業，就不必着重發展重工業，“非此即彼”，他們完全不了解重工業和輕工業之間的相輔相成，相互支援的關係。他們不了解輕重工業的關係，如果處理不好，社會主義建設事業也是很難得到順利的發展的。

唯物辯證法和片面地分割問題、歪曲真理的詭辯主義完全相反，它對事物的各個方面是全面地來估計的。列寧說：“要真正地認識對象，就必須把握和研究對象的一切方面，一切聯系和‘媒介’。我們從不能完全作到這一點，可是，全面性的要求，就可以使我們謹防錯誤，謹防僵化。”（“再論職工會、目前形勢及托洛茨基與布哈林的錯誤”，“列寧文集”第七冊）

生活是非常豐富的。在生活中如果只抓住個別事物，把它從事物的一切聯系中脫離開來，即使最荒謬的想法，也能找出事實來証

明的。例如我們不能否認在世界上最先進的、社會主義的蘇聯，以及革命勝利了的中国，在实际生活中也是有缺點的。但是如果把這些缺點都收集起來，把它們和整個社會脫離開來看，並且把它們夸大，就會得出錯誤的結論說：在社會主義的國家里，也是漆黑一團的。從個別問題來說，這也可以說是事實，但是這些事實是和普遍聯繫相脫離的，是經過了夸大的。帝國主義國家對我們的誣蔑就常是這樣的，特別是當我們自己承認缺點的時候，他們就把我們的個別問題上的缺點夸大為我們生活的全部。例如，他們從我們報章上看到有一些農民要退社的消息的時候，就大做其文章，武斷地說，中國農民都不喜歡合作化，中共的農村政策失敗了。由此可見，最惡毒地誣蔑我們的人也是根據“事實”的，但是這些“事實”只是一些零散的，脫離生活整體的。同樣，資本主義國家對自己成就的吹噓也是如此的。它可以把收買人心的一些小恩小惠，夸大為仁慈和博愛。所有這些作法無非是詭辯主義的作法，它的特点就是用個別實事，把個別實事與普遍聯繫脫離開來，並加以夸大，然後便作出騙人的結論。

但是，在這裡還應該指出，僅僅象上面那樣了解相互聯繫还是很不夠的，還應該進一步分析這些聯繫。我們必須在無限多樣的聯繫中，把本質聯繫和非本質聯繫，必然聯繫和偶然聯繫，主要聯繫和次要聯繫區別開來。在事物的錯綜複雜的聯繫中，並不是一切聯繫、一切方面都起同樣作用的。

形而上學的折衷主義者，就認為，既然一切都是相互聯繫，既然要全面地看問題，那就不論本質的或者是非本質的聯繫，不論是必然的或者是偶然的聯繫，不論是主要的聯繫或者是次要的聯繫，都應一視同仁，平列看待，這樣才可以避免片面性。

列寧曾經有力地批判過這種折衷主義。

蘇聯在1921年關於職工會的爭論中，對職工會的性質問題，有