



詩經集解卷一

壺川馮世瀛雪樵采輯

邢江晉銅古齋主人重校

詩一名三訓內則注云詩之言承也春秋說題辭云詩之為言志也詩緯云詩者持也孔氏穎達謂作者承君政述已志而為詩所以持人之行故一名而三訓也後世說詩家有四始六義五際之目四始者關雎風始也鹿鳴小雅始也文王大雅始也清廟三頌始也詩緯謂大明在亥為水始四牡在寅為木始嘉魚在巳為火始鴻雁在申為金始說太迂曲六義風雅頌比賦興也風道性情推正禮節頌告成功此為三經賦者直陳其事比者以彼狀此興者託物起興此為三緯五際謂大明在亥為革命鹿鳴在辰為天門出入聽候天保在卯為陰陽交際采芣在巳為陽謝陰興祈父在酉為陰盛陽微然說亦出于緯書非經中要旨姑存其名可也

國風

國者諸侯所封之域而風者民俗歌謠之詩也謂之風者以其被上之化以有言而其言又足以感人如物因風之動以有聲而其聲又足以動物也是以諸侯採之以貢于天子天子受之而列于樂官於以考其俗尚之美惡而知其政治之得失焉舊說二南為正風所以用之閨門邦國而化天下十三國為變風則亦領在樂官以存時肆備觀省而垂鑒戒耳合之凡十五國云其次第孔氏穎達以國之大小政之得失並詩之美惡封之先後分之未免近鑿夫二南關雎之三鵲巢之三樂師所常歌以下十三國非所常歌故附之于後正不必曲為之說也

二南 周南召南朱子謂文王治豐以岐周舊地分周召周召者采邑之名周公掌內法召公掌外諸侯之治化皆南被故曰二南王雩山謂周召官也自二公為之後世相承不改此詩當是此地所采南樂歌者大夏也取納陽二說不同或據儀禮歌周南關雎葛覃卷耳歌召南鵲巢采芣不云奏周南召南以駁雪山之非然季札觀樂有曰見舞象南籥詩亦有以雅以南之文則南為樂名其說已古不得引呂氏春秋塗山之女始作南音與水經注南氏有二臣力均勢敵競進爭權用分為二國云云然後見其有本也但義不若朱子之大故當仍以集傳為正

關雎總論

關雎詩舊說不一魯詩云后夫人鸞鳴珮玉去君所周康王后不然故詩人傷而歎之後漢書皇

后紀序主此春秋說題辭云人主不正應門失守故歌關雎以感之注云應門聽政之處言不以政事為務

則有宣淫之心關雎樂而不淫思得賢人與之共化脩應門之政者也顯宗永平八年詔及薛氏韓詩章句
主此然皆不言作于何人張超諡青衣賦乃直以為畢公作羅氏泌路史又以爲畢公作困學紀聞則云武
周皆待旦宣王晏起關雎作風是又謂爲宣王時詩案儀禮謂關雎爲鄉樂又爲房中之樂則是周公制作
時已有此詩且果刺詩聖人亦不應以冠二南之首故毛傳鄭箋皆從小序作后妃思得賢女說蓋古者君
理陽教后理陰德賓祭之事皆后天人供之而衆嬪御佐之非淑女不足以稱其職故未得則求思之深既
得則和樂之淡此所以爲女德之盛而爲風教之首也朱子集傳以君子好逑之語非嬪御所能當且專主
一事于義爲狹因定爲宮人作持論固宏遠矣然于次章三章究有贊斡旋處宜後儒以小序爲不可廢者
之多也

雎鳩二字

雎鳩毛傳以爲王雎鳥之擊而有別者也與列女傳及文選注所稱人未嘗見其乘居而匹處意

同後儒釋之說乃不一郭氏璞爾雅注云雎類江東謂之鷓陸氏璣詩疏云如鷓深目目上骨露幽州人謂

之鷓揚子雲許叔重皆云白鷓似鷓尾上白鄭漁仲通志又謂爲鷓類嚴華谷詩緝主郭義謂鷓鳥不再匹

立則異處是有別也朱子集傳則從鄭說云王雎水鳥狀類鷓鷩今江淮間有之案徐鼎臣陸農師均以爲

鷓性好時立不移處所謂鷓立義取諸此據此則鷓之爲鳥有慎固幽深之意于取興之旨最合若夫鷓亦

名鷓與鷓同類而別白鷓亦鷓之別種不得混而爲一至鷓類云云江淮間鳥未可以證周南所詠近馮氏

復京名物疏駁之當已或疑鷓乃鷓鳥以釋雎鳩恐無和樂之意然毛傳擊字鄭箋訓至孔疏申之曰雌雄

情意至厚而能有別蓋惟至與別相反合之方見淑女之德取興之義固在擊不在鷓也

窈窕淑女

窈窕幽閑之意說文窈深遠也窕深肆極也力言美心爲窈美容爲窕淑毛傳云善也逮匹也舊

說自毛鄭以下皆以爲后妃思得淑女以自助而事君子惟匡衡正家疏以配至尊而爲宗廟主釋逮匹之

義而程子亦謂配字惟后妃可當於是朱子集傳遂以淑女指太姒爲處子時陳氏啓源稽古編辯之曰古

人文義如兎置篇云公侯好仇是武夫可配公侯也假樂篇云率由羣匹是羣臣可配王也書召誥云譬民

百君子是君子可配民也豈嬪御輩不可稱配耶况以淑女爲后淑僅宜于首章耳若次章寤寐思服轉

反側指文王則是文王思淑女至臥不安席與月出澤陂相去無幾安得爲性情之正不指文王又益無可
指其說實窒碍而難通矣據此則此二句誠不若舊解作后妃求賢女自助于樛木螽斯諸章不妬忌之旨

猶可一以貫之矣

存菜二字

存菜舊傳從毛氏以為接余或據蘇恭本草及陸佃埤雅以為烏葵陳氏稽古編謂周禮醢人注

魯頌毛傳並云邱烏葵說文廣雅訓同是烏葵即即苽苽也與苽相類而實二草苽葉圓苽稍銳而長字

本作苽苽乃重文爾雅苽接余其葉苽是也說文作苽苽餘夏有華或黃或白實大如棠梨中有細子陸璣

草木疏云露其白莖以苦酒浸之脆美可按酒案李氏樛亦謂苽菜是水有之葉似苽可為苽段氏玉裁說

文解字注直駁南方以苽絲當萎餘者為非是烏葵之說誠不如毛傳之確第蘇頌圖經謂苽菜今人不食

醫方亦鮮用意古今習尚不同如內則所載食多用蓼而今人絕不聞有食蓼者之比乎又說文重文苽云

苽或从行同段氏注謂當依爾雅音義及五經文字作蓼未詳孰是

左右流之

左右程子以為隨水之貌集傳或左或右言無方也流順水之流而取之用程子說也陳氏推申

之曰左右是尋此索彼之義故曰無方嚴氏案則訓流為流水流之謂于流水以潔之也陳氏啓源則音左

右為佐佑佐佑助也謂嬪御助后妃求之也又云助義本作左右其左右手字本作大又今用左右為大又

手字而別作佐佑以當助義非古也詩無佑字而佐字見六月下武韓奕三詩餘則手義助義俱溷用左右

字蓋衛包改注有改之未盡者故雅俗互見也流毛傳訓求爾雅同朱傳釋為順流而取之則經文為不辭

矣案嚴氏訓流為於流水而潔之則是既得之辭下章不應始言采之其說誠有未當若以集傳訓流為侵

采義則泥也蓋順流而取得不得未可知之詞故爾雅以流為求之訓本與毛傳不相牴牾陳氏必以訓求

為是以順流而取為非是亦辨其所不必辨者已

輶轉反側

輶轉反側毛傳關鄭箋云臥而不周曰輶孔疏引書傳帝猶反側晨興證之是四字文義相同也

朱傳輶者轉之半轉者輶之周反者輶之過側者輶之留說與箋疏為異案此四字三見詩關雎兼言之澤

陂何人斯各言之而澤陂以輶轉與伏枕連文何人斯箋則即以輶轉釋反側張揖廣雅云展轉反側也則

又取何人斯箋而倒其文可見四字文義大同小異不其分別集傳云云不知其何所本也又釋文云輶亦

作展呂批从車展則輶之為字殆始于字林故說文有展字無輶字近世趙凡夫作說文長箋謂輶字是輶

字所改此恐不然輶也尾展切輶字音義俱不合也

左右莖之

莖毛傳訓釋爾雅訓零孫炎注云皆釋菜也某氏云案猶拔也郭璞注拔取菜也孔疏引其文又

左右莖之 莖毛傳訓釋爾雅訓零孫炎注云皆釋菜也某氏云案猶拔也郭璞注拔取菜也孔疏引其文又

衍之曰拔菜而取擇之蓋欲通兩義爲一然拔與擇原各一事合之終非確解故集傳從董氏廣川詩故以
若爲熟而薦之稽古編重理毛訓謂詩若字本作說文云現擇也玉篇亦云擇引詩左右現之古字多借
用毛云擇者本訓規不訓若孫據毛以釋雅孔據雅以合毛皆過也此說誠爲有據但陳又以禮后夫人助
祭薦菹不設羹而菹乃生用不用熟如重說則直是羹矣此則過泥案內則若羹注云以菜雜肉爲羹也又
雉免皆有若注云雉羹免羹皆有菜以若之是若訓爲熟非重道臆撰且集傳以流爲順流而取采爲取而
擇若爲熟而薦層次秩然義可兩存正不必是彼而非此也

黃鳥于飛 黃鳥毛傳云搏黍也孔疏引陸璣詩疏以搏黍與倉庚爲一物朱子以下皆從之近焦氏循毛詩
補疏獨以黃鳥爲即黃雀非倉庚蓋以爾雅皇黃鳥爲一條倉庚商庚爲一條毛傳于黃鳥訓搏黍於倉庚
則訓離黃雨不相通鄭康成注月令謂倉庚爲離黃而小雅黃鳥篇箋云黃鳥宜食粟亦不用月令注
義且食粟者黃鳥而倉庚則未聞其食粟故知黃鳥即黃雀也案戰國策云黃鳥俯啄曰粒與詩所言啄黍
啄粟者同毛傳絲蠻黃鳥云縣蠻小翁是毛亦以黃鳥爲小鳥故段氏玉裁諸家多謂焦說爲然然方言云
黃黃自關而東謂之倉庚自關而西謂之黃或謂之黃鳥或謂之楚雀爾雅皇黃鳥郭注云俗呼黃離留
亦名搏黍而爾雅又別出鷲黃楚雀倉庚黃二條則搏黍之與倉庚似不得定以孔陸之說爲未是也

是刈是獲 是刈是獲毛傳刈字無訓獲漢之也孔疏獲漢釋訓文舍人亦以是刈爲刈取之是獲爲獲治
之孫氏炎則謂糞葛以爲編絡以糞之于獲故曰獲糞非訓獲爲糞爾雅邢疏引郭云糞之于獲如孫郭二
氏之言則獲是器名而非煉治之名矣李氏輔平毛詩紉義辨之曰刈已訓取無緣獲獨爲器釋文引韓詩
云獲淪也說文獲雨洩雷下也則獲爲浸漬淋漓之貌與淪字同義毛之意蓋謂浸漬而糞故云獲糞之與
鷲巢維鳩方之傳云方有之一例玉篇云獲糞也已不從孫郭義矣案古人訓話多以所用之器爲所事
之名糞必用鐵故即以鐵目糞傳文本自渾括其作獲者鐵字之假借耳謂糞不可當獲固非謂獲不可爲
器名亦未是集傳訓刈爲斬訓獲爲糞殆亦以毛說爲不可易歟

薄汚我私 薄汚我私毛傳云汚煩也鄭箋煩稠之朱子集傳薄少也汚煩稠之以去其汚猶治亂而曰亂也
私燕服也毛傳婦人有副韋盛飾以朝事舅姑接見于宗廟進見于君子其餘則私也諸家皆從此訓惟煩
攔之義煩晦僻陸德明釋文引阮孝緒字畧以爲猶撻莎而煩字亦作煩玉篇云撻撻也攔本作攔周禮有

搯祭玉篇云搯物也搯說文亦訓搯从手委聲一曰兩手相切摩也俗作按莎玉篇作抄廣韻云手按莎也又周禮鬱齊獻酌注讀獻爲莎謂以醴酒摩莎莎之觀此則煩擗云云爲兩手相切摩以去汚穢其義可瞭然矣

害澣害否 毛傳曷何也私服宜澣公服宜否鄭箋以爲無所偏否皆當澣之二說不同而毛義爲勝蓋上文以汚澣對言此以澣否對言如鄭說則詞爲贅設矣孔疏右鄭以爲有潤辭而無總結殆非文勢故不從傳不知澣濯細事不敢自專正見其尊敬師傳詩人設爲問答之辭特以形容后妃之心耳毛云私服宜澣公服宜否自論澣濯之常非代詩人答也李氏輔平據釋文害戶割反曷河也謂如釋文乃注疏本則經文害字當是曷字乃得以何訓之然釋文未嘗言本亦作曷反復推求釋文曷上當有音字陸氏望箋爲解故云音曷何也然則此三字乃釋文之注校書者誤入傳若傳之意殆以宜釋害非以可釋害也案害曷二字古多通假如湯誓時日曷喪孟子引之作害喪毛傳當從經作害作曷者傳寫之訛李氏既引集韻害與曷蓋並通乃復因爾雅蓋訓合遂謂蓋與宜字義近而斷傳之二宜字爲害字注脚曲亦甚矣惟以釋文曷上當有音字此則近理而可從也

卷耳二字 卷耳草名即今藥中蒼耳子也異名最多曰蒼耳見爾雅及毛傳曰菴耳見離騷曰菴耳見廣雅曰胡菴見神農本草經曰耳瑤草曰白胡菴曰露耳見陸璣草木疏曰羊負來見博物志曰常菜見爾雅郭注陶隱居云儉人皆食之謂之常思菜常思其常菜之訛乎股敬順列子釋文引蒼頡篇云草耳一名蒼耳埤雅引荆楚歲時記同其華葉性味詳于陸疏及郭注准陸云蔓生郭云叢生爲異宋圖經云郭瞻所言皆與今蒼耳相類而以爲叢生郭光得之今集傳文從郭氏說也至張子厚呂和叔謂采卷耳以備酒醴之用此不過見下文有金疊兕觥云云故望文爲說攷之本草蒼耳以無酒醴之用准崔寔月令有伏後爲麴之說今造神麴亦用蒼耳汁然神麴入藥不用以醴也月令之麴殆亦類此况詩取憂爲興義在不盈不在卷耳也酒醴說恐非經旨

嗟我懷人二句 左傳嗟我懷人寘彼周行能官人也毛傳寘訓置行訓列言思君子官寘人置周之列位杜氏預孔氏穎達歐陽氏修劉氏敞皆王小序朱子舊說亦從之至撰製傳乃以人爲指文王以周行爲大道而訓寘爲棄謂棄所采之卷耳于大道中蓋以求賢審官近預外事而嗟我懷人其言親暱大甚又非后妃

于置網之中授之政西土服云云與兔置詩辭意昭合謂此詩必爲此事而作又曰兔置而體貌有肅敬之容武夫而步伐有約束之度泰顛因天所以爲賢而文王所以取之也此可謂善會詩意者矣或疑子之言不經未可深信夫古人執事經史不載而幸傳于諸子百家者多矣可悉指爲誣乎縱使出于附會要必當時說詩者原有得賢于兔置之解故以閱天泰顛實之賈山云文王時芻蕘采薪之人皆得盡其力詩亦本于是詩可見毛鄭以前釋兔置者皆然非一家之私說也集傳以詩語上下相應故判爲興然謂是興中之賦而云兔置之人不有可用則亦不全主歐說矣

芟苜二字

爾雅芟苜馬芻馬芻車前蓋一物而三名也本草又名常道陸氏草木疏謂其喜在牛跡中生故曰車前又曰當道也韓詩則云直曰車前瞿曰芟苜瞿生于兩旁者也又云芟苜澤瀉惡臭之草按車前澤瀉本二草相似而實不同混而一之已屬非是況此二草未見其臭之惡乎至釋文引山海經及周書王會解所云芟苜木名實似李食之宜子出于西戎此另是一種非詩所謂芟苜也芟苜之用毛傳以爲宜懷妊

陸氏謂其子能治產難陸農師則引神仙服食法云車前之實雷之精也善療婦人產難及令人有子有子之說殆亦緣釋文而然然以爲能療產難則固與毛氏諸家不異矣惟韓詩序言芟苜傷夫之有惡疾也劉孝標辨命論冉耕歌其芟苜注亦引韓詩證似芟苜之治有療惡疾之功而未詳所據至牟氏應震詩問謂爲憫饑年此則臆度蓋自古及今未聞有以芟苜療饑者矣

南有喬木二句

毛傳喬上竦也朱子傳則取鄭風蘇注以爲上竦無枝曰喬然爾雅釋木凡五言喬竝無無枝之說蘇氏云云不知其何所本也休息一作休思朱子從孔疏以作休思者爲是而云說見韓詩蓋詩之大體句尾有語助者則韻在詞上今休求爲韻故謂二字均當作思也近陳氏稽古編從釋文古本皆作

休息或作思以意改耳之說謂唐初韓詩內外傳及章句俱在孔陸所見本應較多乃孔則疑其詞而不敢改息爲思韓則云古本俱作休息意集傳所據即陸所謂意改者歟此二說未易定其孰優今以毛傳衡之先釋思詞後言漢上是思字在漢字上可見且葛生民勞二詩息字傳俱云息止也此若有息必當發傳不應至彼二詩始言之然則集傳之主孔氏非無見矣惠定宇九經古義引樂記其文論而不息息荀卿作認說文云認思之意从言从思認禮記多古文或古思息適也觀此益見集傳之宜從矣

漢有游女二句

漢有游女二句毛傳第依文訓義而未詳游女爲何等入女朱子衍之謂江漢之俗其女好

游漢魏以後猶然如大隄之曲可見是說也後儒頗多疑之蓋以孔疏內則女子居內深言固門關寺守之此貴家之女也庶人之女執筐行饑不得在室故有出游者此解本自平正若集傳所云女子無故出游幾于治容誨淫非美俗也被文王之化者而有此乎且大隄曲作于劉宋時六朝綺靡之習成周盛世當不其然況所詠乃狹邪之事引證此亦殊覺其不倫至文選注引韓詩章句以游女爲漢神言漢神時見不可得而求之夫可見不可求則慕悅益至韓序云漢廣悅人也意殆如此說詩者又從而實之宜交甫結佩之說幻怪百出而不可究詰矣

江之永矣 江之永矣永或作羨爾雅訓長郭璞注羨義未聞惟文選登樓賦川既濼而濟深李善注引韓詩云江之濼矣不可方思薛君注濼長也說者據爲韓詩作濼之證然說文永字羨字皆引此詩稽古編謂東漢時三家詩俱在意羨字在齊魯詩乎段氏玉裁謂永古音養或借養字爲之如夏小正時有養曰時有養夜即永日永夜也惠氏棟九經古義則據齊侯鐘云士女壽考萬年羨保其身又子子孫孫羨保用言謂羨乃古永字韓詩多從古文故作羨說文于水部又別載羨字未之攷也據此羨永字通則羨旁加水是爲泳字玩登樓賦原文正是泳字之義李注所引當作不可濼思方合或傳寫訛誤後人復援薛氏注而附會之因致濼羨不清耳

不可方思 方毛傳鄭箋皆訓爲泔泔者編木爲渡之名釋文所云小筏曰泔是也攷說文方併船也象兩舟併船之方則俗而非古矣毛鄭說詩于此章及谷風方之舟之俱不主併船之解者以爾雅方舟乃大夫所乘庶人惟得乘泔而泔字爾雅又以之釋舫舫與方音近故不妨訓方爲泔也至朱子集傳云方泔也此殆因小筏曰泔而泔亦筏之別名故直命之曰泔歟夫泔之與泔雖與併船之說不同然編木渡水于舟義不其相遠尙假借之有因者韻會釋方字歷舉諸說獨不及泔字之訓于義疎矣

之子于歸 二句 之子于歸言秣其馬鄭箋解此謂于是子出嫁之時我願秣其馬乘之以致禮儀示欲其適已也文似迂而義實正蓋于歸字本女子出嫁之名故先儒多從之至歐陽永叔乃以于歸爲之子出游而歸言秣其馬爲猶古人言雖爲執鞭所欣慕焉之意朱子集傳說之深云云亦同歐說果爾則周南正風竟爲唐人香奩詩自憐輪廐吏餘燬在香轡之濫觴矣嚴坦叔云此女出嫁人將有秣馬以禮親迎之者豈可

以非禮犯意本箋義而以秣馬屬諸親迎之人尤為青出于藍云又秣字毛傳訓養說文云食馬穀也二義微殊然養亦謂養之以穀故驚章傳亦云秣粟也是文異而實同也惟秣今說文作餼而陸氏釋文引之不言異字或據所據本已作秣歟

汝墳二字 汝毛傳云水名也漢書地理志于汝南定陵縣注云高陵山汝水出東南至新蔡入淮過郡四行

于三百四十里續郡國志潁川郡亦有定陵劉昭注引地道記云高陵也汝水所出一言于汝南一言于潁

川毛詩補疏謂汝南之定陵即潁川之定陵蓋一縣而分隸兩郡者通典汝南郡開城縣有漢定陵故城在

縣西北寰宇記于許州無陽縣引地理志言定陵城在縣北六十里詩地理考亦言定陵今潁川無陽縣定

陵在漢正當汝南潁川兩郡之間故分屬之也案潁川定陵至汝南新蔡而志云過郡四者水經注汝水西

出魯陽縣之大孟山蒙柏谷西即盧氏界其水東屈堯山西嶺下分為二一東遶堯山南為澗水一東北出

為汝水由此說推之是澗汝同出一源班志于魯陽叙澗水至定陵入汝于定陵叙汝入淮蓋定陵以西統

汝于澗自魯陽澗水數之故曰過郡四也又水經言汝水出河南梁縣勉鄉西天息山此本山海經非班義

故鄭注于澗汝分流始云汝水抱狼臯山狼皇在梁縣西南六十里見寰宇記是汝水越百餘里始至梁縣

也至淮南地形訓云汝出猛山猛山即蒙谷緣猛與蒙音近而猛孟字又相似故或訛為大孟其實即高陵

一山也墳董道謂當作墳然毛傳云墳大防也則漢世字已從土旁矣

怒如調飢 怒如調飢語說不同朱子集傳怒飢意也調一作調重也釋詁則訓怒為思釋言又訓怒為飢孔

氏穎達曰怒之為訓本為思耳但飢之思食意又怒然故又以為飢怒是飢之意非飢之狀故傳以為飢意

箋以為思義相接成也案毛傳朝訓朝以思食比思夫故箋又云如朝飢之思食廣韻集韻音讀如朝而義

亦從朝訓蓋毛鄭以來調飢皆作朝飢字異而義不異至王氏安石始曰調飢者飢而又飢飢之甚也朱子

集傳怒飢意從毛訓而訓調為重則用王氏說也

魴魚鱗尾 魴魚名類赤色也毛傳魚勞則尾赤不云魴為何魚爾雅魴魴鱗鱗釋文引廣雅云魴魴又引埤

蒼云魴魴也郭璞注以魴魴為魴而魴魴云未詳與張揖異說文則直以魴為赤尾魚崔豹古今注又云

白魚赤尾曰魴馬縞中華古今注作白魚赤尾曰魴考玉篇魚部魴音吁鬼切魴音呼工切皆魚名廣韻云

魴白魚以此證之當以作魴者為是焦氏循云今水中有一種白魚尾正赤俗呼紅僚魚紅僚即魴魴

之轉聲古今注白魚赤尾即此說文以魴即鰲鰲鰲即紅故謂魴為赤尾魚也然毛傳云魚勞則尾赤是尾赤非魴之本也詳毛之意蓋以魴為鰲不以為鰲也說苑云投綸錯餌若有若無若食若不食者魴也其為魚也博而味厚正今之魴魚魴之為鰲猶關西謂榜為魴魴魚之尾本不赤故云勞則尾赤也據此則魴魚之訓當以郭注為長矣

燬

燬字解 王室如燬燬字毛傳云燬火也釋文謂字書作焮說文同考說文火部于焮字下注云火也从火尾聲引詩曰王室如焮則有焮字注云火也从火毀聲引春秋傳衛侯燬似焮焮字異也故玉篇以焮焮為一或誤其考究未精然爾雅釋言亦訓焮為火與毛傳同郭注引此詩謂焮齊人語李巡曰焮一名火孫炎曰方音有重輕故謂火為焮方言焮字音呼愧切謂焮火也楚轉語猶齊言焮音毀火也據此數說則火焮燬本一字說文雖分載二條而俱作火訓徐氏亦俱音許偉切音義皆同玉篇之解不誤也惟薛君韓詩章句以尾為烈火廣韻以焮為火盛集傳以焮為焚均異毛傳本義蓋毛云焮火也非以火釋焮謂焮即火耳此與調朝也甲狎也甚出也之例同非字訓也

父母

父母孔邇一句 火母孔邇集傳以父母為指文王言王室之政雖酷烈而未已然文王之德如父母然望之甚近亦可以忘其勞薛君韓詩章句則云王室政教如烈火矣然猶觸冒而仕者以父母甚迫近飢寒之患為此祿仕也據此則是家貧親老不擇官而仕之意劉向列女傳周南大夫受命平治水土過時不來其妻恐其懈于王事言國家多難惟勉強之無有譴怒貽父母憂此亦以父母指行役者之父母言三說不同似劉氏子情事尤近蓋王室如焮則法易犯以懈于王事而貽父母憂則外焉不忠內焉不孝兩失之道也序稱婦人憫其君子勉之以正戒其不忠不孝即所謂正也若周民既知有王室又呼文王為父母文王之足非詁經之體也

公姓

公姓公族辨 公姓毛傳云公同姓公族云公同祖孔氏穎達疏之以為同姓是五服之外同祖是五服之內與林杜傳以同姓為同祖吳彼對同父言此對同族言也又引襄十二年左傳同姓于宗廟同宗于祖廟同族于爾廟同姓是謂姻同宗是凡蔣邢等昨祭皆于五服之外分親疏同族是五服之內云云以證毛義明且確矣至王氏安石乃以公姓為公孫而朱子取入集傳陳氏啓源謂稱子為姓古有之矣稱孫為姓未之

前聞又王自申其義云孫傳姓者也此語亦不可曉豈以春秋時公之子孫輒氏其祖之字歟然此公子之孫非公孫也又傳氏非傳姓也案此辨頗屬深文而以毛孔舊說為不可易自是確論

召南 周召皆地名周在雍州境內岐山之陽即今鳳翔府岐山縣太王遷于其地以至文王繇之詩所云周原膺膺者是也召則扶風雍縣有召亭後雍縣析為岐山天興兩縣未知召亭何屬而史記正義引括地志召亭在岐山縣南則與周相近蘇氏傳乃以為文王之治國也所以為其國者屬之周公所以交于諸侯者屬之召公而朱子亦云使周公為政于國中召公宣布于諸侯蓋因詩序有係之周公係之召公之說而云然案史記燕世家周召分陝在成王時魯世家周公不就封留佐武王則受采當在武王時不得謂又王時遂分岐陽為二也且召南有甘棠一篇猶可係之召公周南日關雎至麟趾

十一篇無一篇屬周公會是制禮作樂如周公而用之燕射鄉飲酒禮者侈然上掠厥美而歸之已哉漢疏謂文王已受命稱王例當有雅無風此尤說之難通者也蓋公且之稱周公保奭之稱召公從采地得名非周召之地從二公得名也此說本屬愚沈氏足證先儒之誤

維鷓有巢二句 集傳鷓鳩皆鳥名鷓善為巢其巢最為完固鳩性拙不能為巢或有居鷓之成巢者此用歐陸永叔說也稽古編鷓巢之鳩鳴鳩也毛云稽鞠爾雅同注云今之布穀鄭言其有均壹之德故詩以喻夫

人埤嗇申之言均是母道壹是妻道義尤允矣永叔獨為異說謂別有拙鳥處鷓空巢今謂之鳩非布穀也

不思布穀為鳩經傳歷有明據若拙鳥者不詠于詩不著于爾雅又不在左傳五鳩之列其冒鳩名特俚俗之妄稱耳且未聞言婦德者徒取其拙也宋人說詩多從歐集傳又衍為專靜純一四字母亦以拙為美德于義有難通乎然專靜純一止當鄭箋壹字尚滿其均義也案此論甚辨但鳩拙而安禽經已有此言初不始于永叔且鳩之種類甚眾諸書所載率驪駘不消故嚴氏詩緝又以鷓鷯為鳩然則布穀云云亦未見其定為詩之本義也

百兩御之 兩一車也一車兩輪故謂之兩百兩御之毛傳云諸侯之子嫁于諸侯送御皆百乘釋文御五嫁反本亦作訝又作送義同又云送御之御一本作迎正義述毛亦作送迎毛詩紉義謂如釋文則毛傳經文當作訝說文云訝相迎也从言牙聲周禮諸侯有卿訝亦或作送而送本訓迎故一本作送迎也案大雅思齊篇以御于家邦傳云御迎也若此經本作御迎字之訓毛當先乎此發之不待思齊詩而後見矣惟鄭氏

齊篇以御于家邦傳云御迎也若此經本作御迎字之訓毛當先乎此發之不待思齊詩而後見矣惟鄭氏

齊篇以御于家邦傳云御迎也若此經本作御迎字之訓毛當先乎此發之不待思齊詩而後見矣惟鄭氏

齊篇以御于家邦傳云御迎也若此經本作御迎字之訓毛當先乎此發之不待思齊詩而後見矣惟鄭氏

齊篇以御于家邦傳云御迎也若此經本作御迎字之訓毛當先乎此發之不待思齊詩而後見矣惟鄭氏

本經文乃作御故箋云御迎也蓋以彼傳釋此經之義也然則箋家人送之良人迎之正義述鄭迎之作送之此自孔氏之誤納義說是也

維鳩方之維鳩方之集傳云方有之也此從毛傳舊說東原詩考正讀方爲房謂房之猶居之之意王氏引之經義述聞以鳥巢不得言房謂方當讀爲放分罔切如天官食醫凡君子之食恆放焉論語放于利而行鄭孔注並曰放依也墨子法儀篇放依以從事放亦依也放依之放通作方猶方命之方今文尙書通作放也字又或作旁莊子齊物論旁日月挾宇宙釋文引司馬彪注曰旁依也維鳩有巢維鳩方之者維鳩依之也案古人字多假借後世或失其讀王氏訓方作放較作房者爲安但如其言須作上聲又于下文將字不叶則不若仍主毛義之當也

采芣總論采芣詩小序以爲夫人奉祭不失職故毛鄭孔三家皆主祭祀言或曰芣所以生蠶蓋古者后夫人親蠶亦太禮所在集傳因兩存其說後世主親蠶者在公之公即公桑蠶室被指三宮夫人世婦之服引少牢禮卿大夫之主婦從祭服髮鬢爲證謂夫人世婦夙而趨事至夜而還歸非君夫人之重窻事而勸倡率安能如此故詩人美之主祭祀者謂左傳蕪蕪蕪蕪可屬于鬼神正指采芣采蠶言夜者祭之前夕視濯漑夙者祭日之晨視儲襲還歸則祭畢而歸蕪蕪皆非正祭時故服被不服副也案二說皆有依據但告桑受齒禮有明文至蠶畢服成惟云以祀先王先公未聞別有所謂祭者是親蠶云云不若泛指祭祀之爲確也至胡氏英文謂召公布化使士不失職故詩人美之賦采芣此蓋因射義采芣者樂不失職也而云然已屬臆測若正義以是詩爲召伯遇士謂以蠶喻士之衆則尤支離而不足辨矣

采芣之芣集傳以爲白蒿說者謂即陸疏所云萑蒿也而蘇頌圖經謂古以白蒿爲菹今人但食蓬蒿疑萑蒿即芣案李時珍本草綱目云白蒿有水陸二種極雅通謂之芣曰芣萑蒿者卽今陸生艾蒿也辛蒿不美曰芣由胡者卽今水生蓬蒿也辛香而美曰芣之醜秋爲蒿者通指水陸二種而言詩于以采芣左傳蕪蕪蕪蕪之菜竝指水生蓬蒿言最差大招云吳醜蕪蒿不露薄謂吳人善調酸鹹滷菜蒿以爲齋不濃不淡而甘美也此說分明可補詩疏之所未及至芣之爲用因幽風采芣祁祁疏家謂其可以生蠶而此詩遂或以爲爲親蠶而作願蠶性惡濕水草恐非其所宜也

嘒嘒草蟲二句嘒嘒聲也草蟲集傳以爲蝗屬釋蟲以爲負蟊郭璞謂之常羊趨躍貌阜螽蟊也陸氏個

謂即今之哮喘亦跳亦飛草蟲鳴阜蠹躍而從之故阜蠹曰蠶草蟲曰負蠶乃或緣此遂以為大夫妻以大夫行役恐為淫風所染因此物以自警以求合于小序以禮自防之義夫不為淫風所染在我而已何至于以禽蟲自喻哉且以草蟲阜蠹為感于異類而憂念不已如下草米薇采厥亦是恐為異類所感乎亦可見其說之不通矣黃氏標曰詳觀詩意但直言嚶嚶草蟲趨阜蠹未嘗言草蟲鳴而阜蠹從之也詩人言此二物者紀時物之變耳采薇采厥其義亦然斯說得之

薇 言采其薇說文云薇菜也似葎陸疏云薇草莖葉似小豆蔓生味亦似豆葎嚴氏詩緝引項氏云薇即今之野豌豆葉蜀人謂之畢菜東坡以故人樂元修嗜之改名元修菜此說與許陸正同爾雅薇垂水邢昺疏謂本草有二薇生平原川谷似柳葉者白薇也生水旁似萍者薇也詩采薇是山菜非垂水然所說白薇形狀與許陸絕異且白薇入藥不入蔬也其所云垂似水萍亦不確故正義全據陸說蓋亦以邢疏為非是也朱子集傳謂薇似蕨而差大有芒而味苦山間人食之謂之迷蕨引胡氏疑即莊子所謂迷陽為證案莊子迷陽古無以為草名者惟羅勉道循本有迷蕨之解此是後儒鑿空之論不可為信且以胡氏所記華葉條榦考之似蓄薇之薇與蕨大不相同今蜀山中有一種草甚似蕨其初生莖亦可茹惟色青不若蕨莖色紫根亦不若蕨之可以澄粉為異朱子所稱當指此而以胡氏所引莊子證之誤已又案野豌豆與巢菜亦二種川西婦孺皆能辨之詩緝作一物亦誤

蕨 集傳蕨水上浮萍也江東人謂之蕨此合蕨萍為一嚴華谷謂有大小之分其說當矣但其說爾雅郭注誤以小萍為大蕨則非郭之誤而孔疏引郭之誤也案爾雅先云萍萍注云水中浮萍江東人謂之漂繼云其大者蕨注引詩子以采蕨證之是郭注水中浮萍二語乃釋萍非釋蕨也于蕨字乃直引詩原極分明孔引爾雅合兩文為一而係郭注于下又刪去其引詩之語竟似以萍萍釋蕨矣嚴氏不識孔而譏郭豈未見爾雅原文邪嚴又謂水萍有三大曰蕨中曰荇小曰萍其說亦牽混萍蕨之為同類而分大小猶有爾雅之文可據若荇之列于萍乃蘇恭臆說前此未之聞也荇蕨三草相似李氏綱目辨之甚詳謂葉徑一二寸有一缺而形圓如馬蹄者蕨也葉似蕨而稍長者荇也花並有黃白二色四葉合成一葉如田字形者蕨也觀此則嚴氏之併荇于萍殆未之深考故歟

藻 于以采藻之藻毛傳以為聚藻即陸璣詩疏所謂葉如蓬蒿莖如叙股者也一種名蘊藻見左傳李時珍

綱目云葉細如絲及魚鰓狀節節相生謂之水或蓮以爲此乃聚藻又一種名馬藻爾雅謂之牛藻郭璞云似藻葉大江東呼爲馬藻陸疏所謂葉如雞蘇莖大如箸者卽此此則非詩之所詠也又釋文引韓詩言沈者曰漂浮者曰藻今日驗之實藻沈而管浮羅願爾雅翼引韓詩作浮者曰漂藻音飄卽小萍也蓋小萍無根而漂浮故謂之漂藻文作藻傳寫之誤耳然黃氏韻會引韓詩亦作藻玉海兩引此文一作漂一作藻似此字之誤不始于釋文矣

有齊季女 集傳齊敬季少也言少而能敬尤見其質之美而化之所從來者遠蓋依經訓義不敢曲爲之說也或據左傳濟澤之阿行潦之管藻實諸宗室季蘭尸之敬也之文疑召南大夫妻是蘭姓女季蘭之稱如季姜季姬之例然蘭之爲姓不載經傳惟漢有蘭廣晉有蘭維梁有蘭欽見于顏師古急就篇注顏謂出于鄭穆公蘭其說本有未安蓋古人或氏官或氏地或氏王父字不聞有以名爲子孫姓氏者而欲據此以證蘭姓之女其可信乎其不可信乎况季蘭杜預注云少女之佩蘭者此雖同一無稽然亦可見季蘭非孟庸孟弋比矣

蔽芾甘棠 蔽芾毛傳以爲小貌歐陽永叔謂召公不欲煩勞人故舍息于棠下棠可容人舍其下非小樹也蔽者謂蔽風曰芾盛貌只伯恭讀詩記引范氏說亦非盛朱子集傳從之久成定論矣近陳氏稽古編又據說文草部蔽小草也及釋文引子夏易傳與爾雅釋言芾俱訓小謂蔽與芾皆爲小義詩合此二字爲文當以毛說爲是棠甘棠卽爾雅之杜郭璞注謂之杜梨舍人云白者名棠赤者名杜一名甘棠召南甘棠及唐風及小雅杜皆赤棠也而唐風兩詠杜杜一言其枝葉稀疎一言其陰涼導薄皆與小義爲近又晉孫楚杜杜賦云華葉疎悴離休蔭之茂榮亦與唐風意合今棠梨之樹實少高大者則毛傳小貌之解洵乎其不可易矣

召伯所茇 茇毛傳云草舍也孔疏茇草舍者周禮仲夏教茇舍注云舍草止也軍中有草止之法然則茇者草也草中止舍故云茇舍攷說文茇訓草根而別出茇字乃訓舍引詩召伯所茇爲證是茇爲本字今詩皆作茇段氏玉裁謂是茇字之假借也或云毛傳本作茇舍也無草字故鄭箋申之云止舍甘棠之下今毛傳及陸氏所引說文皆有草字後人所闕入耳此說近之又左傳反首援舍杜預注以援草舍止釋之此殆因援茇字異故不直言草止歟然而義實相通也

勿伐勿敗勿拜 集傳伐伐其條幹也敗折拜屈也勿敗則非特勿伐勿拜則非特勿敗此用唐人施士丐之說也族解勿拜謂小低屈其枝如人之拜陳氏啓源謂以字義考之伐毛訓擊說文亦同次章之敗毛無傳而說文訓毀末章之拜本作扒扒音拜拔也鄭箋拜亦訓援可見今拜字乃扒字之借非拜跪義也施取借用之字而妄為傳會陋矣案如集傳則伐甚于敗敗甚于拜三章文義由重而輕如毛鄭說則毀之甚于擊拔之又甚于毀是由輕而重二義相反皆可竝存然輕猶不忍益見南國之人愛戴召伯之至此等去處究當以朱傳為長也

厭行露總論 韓詩外傳載作行露詩之人與劉向列女傳所云申人之女許嫁于鄆夫家禮不備而欲迎之女持義不往之文大指相同朱子集傳則用小序意第謂女子能以真信自守而不為強暴所汚後儒多從朱傳以小序為聖門相傳之古義也或疑真信之女能遵召伯之教服文王之化而強暴之男不然豈召伯文王之教化能行于女而不能行之男耶不知當是時南國之人染商之惡深被周之化淺則或變或不變固未可一律論朱氏善所謂太陽雖無私而其照陰崖也獨後陽春雖無私而其至陰谷也獨暹是也况強暴之云亦以禮不足而強來因見為強見為暴耳非怨其不奔而遽與之訟之為強暴也集傳說須善會勿以辭害意可也

室家不足 室家不足毛傳云紂帛不過五兩詞旨朱瑩鄭箋云禮不足而強來也又云媒妁之言不和六禮之來強委之傳詩外傳及劉向列女傳則皆以為既許嫁因禮不備而不行朱子集傳室家不足謂求為室家之禮未嘗備也意亦畧同韓劉所言陳氏稽古編辨之曰因禮不備而不行是爭聘財也聘財不足始諸而終悔之被文王之化者不當如是至以不行媒聘而究然與訟則何必召伯之賢而後能斷斯獄哉然則敢訟之由非幣不足也鄭氏所謂媒妁之言不和而強委之禮所以訟也此說發明鄭義較諸家實為完密當從之

五緇五緇五緇 集傳緇裘之緇界也總義未詳毛傳則總義俱訓敷而緇則第訓為緇孔氏穎達曰傳于首章解其數于二章解其體恐人以爲總自數也緇自緇也故于卒章又言總數有五緇言總則總總亦數可知蓋互言也此說亦不甚顯豁 御纂詩義折中云緇兩皮相接之處朱絲為組以英之三英高起故曰緇革毛敝而革見也緇界也緇敝而界見也緇綜緩之也革敝而緇見也合兩為一日總緇敝而總見