

周易共賞

大經圖

Publisher: Wisdomwise



周易共赏

宁波王永嘉著

< 周易共賞 >

作者：王永嘉

編輯：駱進之

出版： WISDOMWISE PTY LTD
PO BOX H266
AUSTRALIA SQUARE
SYDNEY 2000
AUSTRALIA

版次：2000年10月第一版

印數：1000

書號：ISBN 0-646-40260-9

定價：150 AUD

版權所有 不得翻印

前 言

《周易共賞》分為“緒言”與“卦義”二大部分。“緒言”由四篇論文構成：即一、《周易作者考》（以確定制作之年代與著書的立場，此文曾發表于《寧波師院學報》）；二、《周易卦象辯證法》（以闡明全書為一部有綱領，有嚴密結構的政治學書，此文曾發表于湖北出版社《周易縱橫錄》）；三、《周易小學》（依照文字學原理，指出通假字，以正解卦義，此文曾發表于拙著《周易新解》）；四、《周易成語釋例》（將本書常用的詞語作統一的解釋）。“卦義”是六十四卦的全部通釋，每卦為一個政治綱領或一個重要的社會現象，以卦名為題目，卦象為示意，卦辭為提要，爻辭為文章的細節，而組成全書。然後采用卦象的辯證法將全書組成網絡，可以看到國家興衰和歷史發展的具體表現。

本書于此出版，意在反對卜筮迷信，為弘揚祖國的文化傳統做一些微薄的貢獻。但學識淺薄且年老體弱，缺點和錯誤一定不少，請讀者多多指教為幸。

著者 時年七十八歲

《周易》作者考（绪言一）

本文所称的周易系指易经的卦文而言，即卦名卦辞和爻辞，不包括六十四卦的起源和后来附加上去的十翼。

考查作者的目的是为了明确著作的时代与著作的立场。本文与周易辩证法一文并行，为解释周易提供两个线索。

本人提出上述二文的看法，主要是为了解脱传统所说的“周易是西周作品”的局限，以及揭破一般所说的“周易是卜筮之书”的神秘，说明它是我中国最早的一部史学书，是左传和国语二书的总结。它有鲜明的政治目的和精密的思想方法。作者是左传一家的后继人，他为维护周礼的传统而作此书。

为了行文方便，将左传和国语合称为《左氏》，在引用原文之处则仍分二名。标点符号除《左氏》外，余皆不用书名号，以省篇幅。

下面分五个方面来谈。

一 周易与《左氏》有共同的词语

罗泌路史说：“元者史氏之本辞也，君即位之一
年称元，古之史皆然。”今观春秋第一年用“元”，左传也用“元”，周易虽不是编年史，而乾卦的第一

字也用“元”，表示周朝历史的总结从乾卦开始讲起，这是作者贯串春秋、左传、周易三部史书的暗线，决非偶然的巧合，故章太炎左传读引贾谊云：“春秋之元，易之乾坤，皆慎始敬终云尔。”

宋人洪迈对于左传与周易的用字相同，也有所见，容斋随笔六经用字条云：“惟、维、唯一也，而在书为惟，在诗为维，在易为唯，左传亦然。”虽然我们目前所见的都是宋以后的版本，多已传刻混用，而马王堆帛书周易皆用“唯”字，与左传同，可证洪迈的话是可信的。今依上述二例，再补充几个字。

说文“享”字，段玉裁注云：“凡祭享、飧燕字，左传皆作享，无作飧者，”“飧”字注云：“左传作享为正字，周礼、礼记作飧为同音假字。”今周易亦皆作“享”，又与左传同。

说文“无，奇字無。”段玉裁注云：“今六经唯易用此字。”而阮刻本左传襄二十七年有“棠无咎”一名，凡三见，校勘记云：“今易无咎从此。”则六经之中犹有左传亦见“无”字。

“亨”训为“通”者，先秦古书只有周易大量使用，而左传昭四年“以亨神人”，注亦训“通”，疏曰：“使神人通，故曰以亨神人。”此与上条“无”

字虽仅各见一处，而可谓无独有偶，正宜视为二书出于一家之痕迹。

此外，在假字方面，两书也多相通，如说文以为春秋传之“殒石”，即周易姤卦之“有陨自天”；王念孙以为《左传》昭三年之“亢宠”即《周易》乾卦之“亢龙”。胡朴安训诂学史以为“易蒙卦之童蒙，国语鲁语作僮蒙。”近人陆宗达说文通论亦云“左传说定十四年，既定尔娄猪，即周易姤卦之羸豕。”段玉裁说文“痍伤也”注云“周易夷伤也，左传察夷伤，皆假夷为之。”凡此皆视二书同源而言。今依此理，再补充几个字。

周易无妄卦“勿藥有喜”之“藥”，今作“药”，今人多喜解为名词用如动词，其实是“疗”字的假借，这一个假字与左传襄三十一年“不如吾闻而藥之也”同形，诗经则用“樂”字，就不同了。

又如，周易咸卦“咸其辅颊舌”，艮卦“艮其辅”，均借“辅”为“𩚑”，实从左传僖五年“辅车相依，唇亡齿寒”而来，故说文与集韵特据此为“辅”字增加“𩚑颊”一义，其实古书只指辅车。近人杨伯峻左传注云：“先秦皆不以辅为𩚑”。此与上述“夷”“藥”二字同理，良由假借有一定的规律，而一家

书法的习惯尤为重要之规律。

再以“帅师”一语论之，此语出于春秋经文，触处可见。今以三传比较：左传依照“帅师”原形，承用无间，周易也作“长子帅师”，自当出于一家。谷梁传承用三次，而只对经文解说，不自为文；公羊传于经文用“帅师”，自为文用“率师”，就别有家法。于此可见左传、周易是春秋经文最嫡系的继承者。（近见帛书周亦作“率师”，与公羊传同，故愚更以为“帅”之与“率”，虽皆为假字而有今古文传统之异，古文作“帅”，今文作“率”也。）

以上皆从校讎中说明周易为左传的后继人，若兼用探求词源之法，还可多求得一些证明。如香草校书以为“周易履卦武人为于大君，即晋语之武人不乱”，愚以为是则是矣，犹未见“大君”之为亲受也。“大君”指天子，见左传襄二十一年，故周易亦用之于履、师、临三卦之中。此一词除左传与周易外，他书绝无所见，故许慎特引用于说文，作为“皇”字的解说。在一句话里，有两个词汇密合，岂非二书出于一家之铁证乎。

又如，困学纪闻引左传襄二十一年“先二子鸣”一语，以为“言鸣字本于此”，后来才有“坚白鸣”

与“以诗鸣”，愚以为是则是矣，犹未见周易之“鸣谦”与“鸣豫”为左传之一家言也。以上三者均出于左传襄二十一年之文，又足为铁证增一例矣。

“斟酌”一词，始见于周语召公谏厉王，“而后王斟酌焉”，而用于周易损卦，则省言为“酌损之”，此不但出于一家，而且成书稍后于《左氏》的次序也很显然。后来诸葛亮把它说完全了，叫做“斟酌损益”，可为佐证。

周易讼卦“食旧德，贞厉。”“旧德”一语，数见于《左氏》，如左传“不忘旧德”、“报旧德”、“蒙旧德”，周语“帅旧德”、“修旧德”等，这种词组，看似平常，而愚特为遍检十三经诸子，竟然仅见于此二书，当系一家文笔习惯之流露，实较其他生僻词语为更可据。

又如“婚媾”一词，先秦古书仅见于周易与《左氏》，周易用五次，左传用二次，国语一次。此词虽见于出土金文，而文献绝无，亦可为二书出于一家之证。

同样，称大军为“大师”，古书只有《左传》与《周易》，《左传》文十六年“不如复大师”，襄十三年“用大师焉曰灭”，定四年“而后大师继之，必克”，

周易则用于同人卦“大师克相遇”，二书完全同义。周礼春官虽亦有“大师之礼用众”之事，盖承左传而作，书出其后，就是康有为所谓“新学发源于左氏，成于周官”之说，他更以为“今之易，亦刘歆之伪学也”（见伪经考），如今恰好用他的话来反证周易与左传之同出一家。

还有，周易大过卦之“栋桡”、“栋隆”，皆以“栋”比拟最高统治者，语出鲁语“不厚其栋，不能任重；重莫如国，栋莫如德。”晋语“太子，国之栋也。”左传襄三十一年，子产谓子皮“子于郑国，栋也。”周易卦文之出处多如此，余见后文第二第三节。

以上皆从个别词语着眼，若从文章的大旨来看，如韦昭所言：“国语事事必要祸福为验，固与左传类。”今以一般的散文不易统计，而观其言论多用“悔”、“咎”二字是比较突出的，特别在晋语里，用“咎”、“有咎”、“无咎”及“君必悔之”、“既而悔之”、“悔之何及”者无虑数十条，都表现出“忧栗于庙堂”的心理，韦昭但见国语与左传类，而未知周易也同样要祸福为验，“悔”“咎”二字亦触目皆是，当然是有内在联系的。

在文章手法上，二书也极为神似，《左氏》除了

议论、记事为史书的本色之外，还有小说、诗歌等形式，周易也各体皆备。《左氏》的修辞有排比、对偶、比喻、隐语、借代等法，周易也具体而精。在句法方面，《左氏》与周易同样，除了熟练的四字句外，还有规范化的三字句，这种句型是继诗经之后运用在散文里的新风格，表现出“诗亡而后春秋作”的时代特征。

二 周易词语多为《左氏》言论的纲目

章学诚文史通义云：“易辞通于春秋之例。”近人吕思勉先秦史云：“易、春秋二书相表里。”春秋之信史全在左传，这就等于说周易与左传是一家之书，今以此为线索，举例探讨。

儒家最重“礼”，而春秋是周礼的季世，所以左传在论事中凡言“非礼”者多至数十起，还有“不礼”、“无礼”、“弃礼”、“失礼”，例子俯拾皆是。周易虽不见“礼”字，而隐言于“履”卦之中，“履者礼也”是众所周知的，马王堆帛书周易正作“礼卦”，其九五爻曰“夬履，贞厉”，夬古缺字，犹言“缺礼准是危险”。两书合观，可见周易的“夬履”是为左传这许多“非礼”作总结。公羊传也有“七缺”之说，可作佐证。

“利”是周易的总纲，《左氏》也以“利”为政治目的，两书是相同的。左传对“利”有两种记载：一种“以义为利”，是儒家的正论，如“德义利之本也”、“信载义而行之为利”、“礼以得义，义以建利”、“居利思义”等等；一种是“唯利是图”，为霸权主义，如成十三年晋人谓秦国“唯利是视”，襄二十七年谓“晋楚无信，事利而已”。周易为这一时代历史作总结，将这两种说法统一起来，称为“元亨利贞”，并将这个利益首先归给乾卦，乾者君也，表示尊重君主的权利，体现出春秋后期儒家改良主义的性质，左传襄二十三年云：“既有权利，又执民柄，将何惧焉。”是其例。

儒家十分重视“信”，将它作为检验政治的标尺，叫做“民无信不立”，所以《左氏》也有许多信条，如周语“出令不信，民无依据”，晋语“国非信不固”，左传成二年“信以守器”，成八年“信不可知，义无所立”，昭二年“君子有信”，昭七年“不信，民不从也”等等，晋语还有一段专论“信”的长文，例子多得不胜枚举，反映出当时“不信”的普遍性和严重性。周易对这个重大的政治问题当然也有总结，它在困卦里说统治者“有言不信”，在夬卦里说人民

“闻言不信”；困卦指旧贵族之困，夬（决）卦用大水溃决比喻人民反抗（民溃），这两个“不信”就是春秋后期礼制崩溃的概括。顾炎武日知录周末风俗条云：“如春秋之时，犹尊礼重信，而七国则绝不言礼与信矣。”可证周易所言的“缺礼”与“不信”，已经快到战国时代了。

周人最重“祭祀”，楚语有观射父论祭祀不可废一文（文长不录），其所谓不可废，就是将要废的反映；左传则以为“国之大事，在祀与戎”（成十三年），其余提到祭祀重要性者随处有文。今按祭祀本是周人团结宗族，加强统治的主要手段，而到了春秋时代，它的作用已经衰退，旧贵族的政权已到困境；周易作者爱惜礼制，所以在困卦里用两条爻辞，作“利用祭祀”、“利用享祀”的呼吁，以图挽救，这就是对《左氏》的总结。日知录又云：“春秋时代，犹严祭祀，重聘享，而七国则无其事矣。”周易著于春秋之后，所以当祭祀将废未废之时，还能作出呼吁的尾声。

周易否卦九五爻曰：“其亡其亡，系于苞桑！”言旧贵族处于乱世，有危亡之险。“其亡”一语，实系《左氏》有关内容的总述。左传有僖二十一年“宋

其亡乎”，昭二十一年“蔡其亡乎”，昭二十九年“晋其亡乎”，周语“虢其亡乎”，鲁语“鲁其亡乎”，楚语“楚其亡乎”等文，还有称为“几亡”、“将亡”者均指政治危机。可见否卦之谓“其亡其亡”者，既为诗句的声调，又有重叠其词兼表总括之意，堪称文学好手。今以周易与《左氏》合观，方知否卦乃周室季世之实况，不是抽象的理论。

儒家以“慎始敬终”的态度为统治阶级服务，所以《左氏》常常谈到“敬”的好处和“终”的重要性。散文不录，集中表现在左传引用诗经周颂“敬之敬之”之句不止一二次（见僖二十二年及成四年），又引用诗经大雅“靡不有初，鲜克有终”之句不止一二次（见宣二年及襄三十一年等），可见其重视。周易为《左氏》作总结，当然也体现了这种精神，它在全书开头的乾卦中提出“君子终日乾乾”作为纲领（乾乾通作虔虔，敬慎也），在全书结束的既济卦中总结为“初吉终乱”（与大雅警句同义），可证章氏以为“易辞通于春秋”是有根据的。

同样，如“进退”是《左氏》和周易共有的词汇，指政治路线。周易观卦六三爻“观我生进退”，是君子的自我检查，巽卦初六爻“进退利武人之贞”

是诸侯力政的路线；这个词的意义要看《左氏》的记载，方能了解，如宣十二年“进思尽忠，退思补过”，襄二十六年“义则进，否则奉身而退”，襄三十一年“进退可度，周旋可则”，晋语“量力而进，不能则退”，“不援而进，不阿而退”，楚语“进退周旋，唯道是从”，越语“进不见恶，退无谤言”，“进则思赏，退则思刑”等等。可见周易写得简要，只用一个词目，《左氏》写得详尽，有具体内容，这就符合前面吕氏所言，“二书相表里也”。

“君子曰”是《左氏》里的评论员，如同史记里的“太史公曰”，而书中没有专文谈到“君子”是政治的标准，其余周易各卦有“君子”出现之外，皆委之为礼制的支持者（或周朝的顺民），其重要性与《左氏》里的“君子”相同，（曾经有人怀疑左传里的“君子曰”是后人所加，如果真是这样的话，这个君子可能是左传的后继人，也可能就是周易的作者）。

由于上述礼、信、敬、利等这类词语在字面上极为熟悉，已被历来的文人用惯了，再加上周易用字精简，好象一笔带过，因而现在的读者往往不求甚解，其实周易言无虚发，每一词都是重要的理论

纲目，须对照《左氏》，方能落实。

三 周易卦文内容出于《左氏》

王安石谓春秋经文似“断烂朝报”，刘恕通鉴外纪后序也说：“春秋列于六艺，愚者莫敢异说而终不能晓也”，这一问题在我国史学史上是有代表性的，大抵以为春秋须得左传才有用处，殊不知周易尤为后起之秀；它将春秋的述而不作和《左氏》的分国编年作了进一步的处理；但由于它以《左氏》为基本，重在“史学”，所以对“史料”，不作烦琐的重复，文章也有些象断烂朝报，令人费解；可是一经与《左氏》合璧，就会觉得它很有“史识”，非比“游夏之徒不能置一辞”，更莫谈公羊的“非常异义可怪之论”了。

今按郑玄易赞云：“易一名而含三义，易简一也，变易二也，不易三也。”愚以为易简者谓此书能作简单扼要之文章，变易者谓社会情况之变化无定，不易者谓历史有一定之规律。周易之周指周朝，固不待言。如此则周易乃周朝历史之总结可知矣。下面举例说明：

泰卦是作者处于乱世所理想的太平，其上六爻“城复于隍”（拆毁城堡），即左传定十年“仲由墮

三都”的缩写，公羊传解诂曰：“孔子曰：陪臣执国命，采长数叛者，坐邑有城池之固，家有甲兵之藏故也。季氏说其言而堕（毁）之。”荀子儒效篇也说孔子为相，鲁国曾经一度大治。周易作者以为这一段历史合乎太平的理想，因为城堡是割据分裂的物质条件，足以使王室尾大不掉，要消除它，所以把它写在泰卦里。同时，这一爻的下文是“勿用师”，当然指的是左传“向戌弭兵”之事。但周易写在《左氏》之后，已知理想难以实现，故最后判以“贞吝”。吝（遴），难行也。

讼卦写朝廷内部争权夺利，其上九爻“或锡之鞶带，终朝三褫之。”就是左传庄二十二年“郑伯之享王也，王以后之鞶鉴予之。虢公请器，王予之爵。郑伯由是始恶于王。”杜预评此事为“王之偏”。其后郑虢争权，引起桓王与郑伯打仗，王师大败，从此王室威信日下，诸侯相继争霸。周易就用此一爻，代表争讼的祸首，作为历史的鉴戒。

师卦六五爻“长子帅师”，贞凶。是晋献公宠爱骊姬而废太子申生的事，其后果极为恶劣，文见左传闵二年及晋语。

鼎卦叙述政权的变迁，其初六爻“得妾以其子，