

白虎通義  
斟補

卅三

白虎通義斟補

附闕文補訂  
佚文考

寧武  
南氏  
校印

序

白虎通義隋唐志均云六卷宋崇文總目則曰十卷十四篇玉海四十二引中興書目又作十卷四十篇陳氏直齋書錄解題稱爲十卷四十四篇則總目十上掇四字書目十下掇四字實則無異本也今所傳宋小字本元大德本所標之目篇均四十有四則與崇文所收本同明刊各本雖析區卷帙多寡互殊實均導源元本故標目亦同玉海又言今本四十三篇者蓋據卷中合三綱六紀爲一言也然北宋之世書已掇殘宋人援引雖恆出今本外蓋均侈引他籍近餘姚盧氏所校世推善本然或損益舊文出自潛改句容陳氏作疏證疏通經術斯其所優締審文字亦或末足師培治斯書久傷舊本文字之外譌又病虛校或喪本真也爰鉤覈宋元以上諸書所引所得異文以百千計於盧校刪改未槁者亦考得數十事集爲二卷顏曰斟補文

宗元本誤則從盧書旣成因記其緣起於首

宣統二年七月序

卷之六  
 卷之七  
 卷之八  
 卷之九  
 卷之十  
 卷之十一  
 卷之十二  
 卷之十三  
 卷之十四  
 卷之十五  
 卷之十六  
 卷之十七  
 卷之十八  
 卷之十九  
 卷之二十  
 卷之二十一  
 卷之二十二  
 卷之二十三  
 卷之二十四  
 卷之二十五  
 卷之二十六  
 卷之二十七  
 卷之二十八  
 卷之二十九  
 卷之三十  
 卷之三十一  
 卷之三十二  
 卷之三十三  
 卷之三十四  
 卷之三十五  
 卷之三十六  
 卷之三十七  
 卷之三十八  
 卷之三十九  
 卷之四十  
 卷之四十一  
 卷之四十二  
 卷之四十三  
 卷之四十四  
 卷之四十五  
 卷之四十六  
 卷之四十七  
 卷之四十八  
 卷之四十九  
 卷之五十  
 卷之五十一  
 卷之五十二  
 卷之五十三  
 卷之五十四  
 卷之五十五  
 卷之五十六  
 卷之五十七  
 卷之五十八  
 卷之五十九  
 卷之六十  
 卷之六十一  
 卷之六十二  
 卷之六十三  
 卷之六十四  
 卷之六十五  
 卷之六十六  
 卷之六十七  
 卷之六十八  
 卷之六十九  
 卷之七十  
 卷之七十一  
 卷之七十二  
 卷之七十三  
 卷之七十四  
 卷之七十五  
 卷之七十六  
 卷之七十七  
 卷之七十八  
 卷之七十九  
 卷之八十  
 卷之八十一  
 卷之八十二  
 卷之八十三  
 卷之八十四  
 卷之八十五  
 卷之八十六  
 卷之八十七  
 卷之八十八  
 卷之八十九  
 卷之九十  
 卷之九十一  
 卷之九十二  
 卷之九十三  
 卷之九十四  
 卷之九十五  
 卷之九十六  
 卷之九十七  
 卷之九十八  
 卷之九十九  
 卷之一百

白虎通義斟補卷上

儀徵劉師培申叔

爵篇

以其俱命於天而王治五千里內也

案命上掬受字程榮本何允中本郎本王並作主

爵有五等以法五行也或三等者法三光也

案北堂書鈔四十六引作土三等者疑誤

含文嘉曰

案太平御覽一百九十八所引上有禮字此掬

本書所引大戴記及逸

禮禮緯篇名上均  
有禮字今本多掬

子者孳也孳孳無已也

案孝經序邢疏引作子者字也常行字愛於人也與今本殊

侯者百里之正爵士上可有次下可有第

案盧本刪士字非也士乃土字之訛爵士聯文

中央故無二

案此謂七十里僅一爵

侯甸任衛作國伯

案作涉上下文任伯而衍

嫌爲改赴故名之也

案盧本从何休公羊解詁易改赴爲改伯从子非也赴即列國赴告之詞蓋鄭以爵赴若改爲鄭子則失赴告舊詞故經書鄭忽通義出解詁前不得據彼改此也

洪頤煊叢錄亦駁盧校

殷家所以令公居百里侯居七十里何也封賢極於百里其政也不可空退人示優賢之義欲褒尊而上之

案盧本易政爲改是也惟此節有脫文侯居七十里以下當補周則合侯从公六字此釋上文王制公侯田方百里及人

皆千乘象雷震百里之文也言殷制侯僅七十里周則與公同封百里不降公从侯而必尊侯从公由于不空退人及優賢也上節云所以合子男从伯者何王者受命改文从質無虛退人之義故上就伯也二節詞義略符何以知殷家侯人不過七十里者也

案盧本刪人字者字是也並刪也字則非其地半者其數倍

案此謂王制建百里國三十七十里國六十五十里之國百二十也故曰地半數倍

爵者盡也各量其職盡其材也

案慧琳一切經音義四十五引作各盡其才也下有五等爵

命也取其節足也二語

又公羊成七年疏引辨名云云天子無爵而言天子爲爵稱者爵者譙也

所以醺盡其材與服虔左傳解誼同

卿之爲言章善明理也

案盧本據孝經疏引於言下補章也二字是也書抄五十三引章作彰亦有彰也二字說文繫傳十七引作卿章也章善明理也

下有反覆節其事也六字非本書

並其證

大夫之爲言大扶進人者也故傳曰進賢達能謂之卿大夫

案盧本據孝經疏引疊一扶字今考書抄五十六引作大夫爲言扶也故傳云進賢建能者大夫也引達爲建其誼並通又慧琳音義引作夫扶也以道扶接也

大字誤

夫爲言狀

扶字

誤義之文

扶人者也

左故字訛

傳曰進賢達能謂之丈夫也所引首

二語具見三綱六紀篇蓋彼書約引兩文非必此文有挽也

又孝經疏引傳曰作傳云

士者事也任事之稱也

案孫詒讓札迻云孝經疏引此上有故禮辨名記曰六字當

據補今考彼疏引通義云士者事也任事之稱也其下復云

故禮辨

或本作辯

名記曰士者任事之稱也蓋士者事也九字爲

通義之詞士者任事之稱也七字爲通義引禮緯以證已說之詞今當並補

故傳曰通古今辯然否謂之士

程本挽通字

案故字當在禮辨名記上此不當有孝經疏引作辨

或作辯然

不然誤然足證否本作不故或增然字又書抄五十七引作謂之士人也

四十強而仕

案盧校云何本作士孫氏札迻云元本亦作士今攷郎本亦作士

天子之士獨稱元士何士賤不得體君之尊

案孝經疏引無何字士上有蓋字

故加元以別諸侯之士也

案盧本據御覽引別下補於字是也孝經疏引亦有於字

天子爵連言天子諸侯爵不連言王侯何即言王侯以王者同  
稱爲衰弱僭差生篡弑猶不能爲天子也故連言天子也

案盧校云以猶與是也即訓爲若爲字訓將

見王引之  
經傳釋詞

謂若

以王侯爲稱則與王者號同將衰弱僭差而生篡弑也猶不  
能上有挽文

王者不能王諸侯

案程本郎本王並誤生

王者太子亦稱士何

案書抄五十六引作王子者所以稱士何

莫不由士起

案書抄引起上有而字

禮士冠經

案書抄引禮上有故字又經下亦無曰字與程本郎本同

庶人稱匹夫何匹偶也與其妻爲偶陰陽相成之義也

案禮記禮器疏引無爲字文選王命論李注引作言其夫妻爲偶也

示不私人以官與衆共之義也

案書抄四十六引作上不私人疑當作示上不私人

緣臣民之心

案程本何本郎本並挽臣字盧本改民臣

一年不可有二君

案禮記曲禮下疏引作不可一年二君

所以繫臣民之心也

案曲禮疏引繫作保保乃係字之訛通典禮五十三引臣民

作人臣下同

未忍安吉也

案曲禮疏引吉或誤葬

故春秋魯僖公三十三年

案曲禮疏引三年誤二年

何以知天子之子亦稱世子也春秋傳曰公會王世子於首止

案初學記十引作春秋傳曰王太世當作子會於首止是也是

也二字當據補又此用今文公羊說疑止當作戴

或曰天子之子稱太子尚書傳曰太子發升於舟

案通典引稱上有亦字初學記及太平御覽一百四十七並引作何以知天子之子稱太子舟下有是也二字當據補程本郎本並有也字

或曰諸侯之子

程本郎本  
挽子字

稱代子則傳曰晉有太子申生鄭有

太子華齊有太子光由是觀之周制太子代子亦不定也漢制天子稱皇帝其嫡嗣稱皇太子諸侯王之嫡稱代子後代咸因之

案盧校以此六十九字見初學記

案見卷十

乃徐堅說非白虎通

正文今考御覽一百四十七引通義已列此節爲正文惟無三有字似此文非出徐堅竊以齊有太子光上乃通義舊文由是觀之以下乃後人附注之詞盧本悉刪之過矣

上受爵命於天子何明爵者天子之所有

案陳立疏證云禮記疏引韓詩內傳云上受爵命於天子乃歸自即位何明爵者天子有也今考曲禮下疏所引即通義之文乃歸自即位五字當據補

童子當受父爵命

案盧本據通典改爲當受爵命者是也曲禮下疏引同通典

當上又有亦字當據補

乃受銅

案明本均作乃受銅瑁也二字陳氏疏證云銅瑁明二物似

未可刪今考下言受銅

盧本作同元本程本郎本並作銅

藏銅並無瑁字則

瑁字當刪惟銅字弗誤銅爲天子副璽見三國志吳志注所引虞翻別傳或作同者虞書同律度量衡漢書律歷志引劉歆說釋同爲銅此尙書同恆書銅之例

緣終始之義

案通典引緣下有於字

謂稱王統事發號令也

案通典引作發號施令此挽施字

尙書曰高宗諒闇

案程本何本郎本闇並作陰下同

故王制曰冢宰制國用

案程本何本郎本冢上並衍大字蓋一本作太一本作冢校者合而一之

號篇

帝王者何號也

案禮記王制疏引作王是天子爵號

德合天地者稱帝

案盧校云御覽七十六無地字今考後漢書馮衍傳李注及玉篇上部引並無地字爾雅釋詁疏所引有地字似北宋本或作合天地舊本並作合天

仁義所生稱王

案書抄卷五有仁義所生曰王語宋雲繡譯名義集帝王篇引諡法同

天之總美大稱也時質故總之也

案盧本據御覽引天下補人字大下補之字故總下補稱字  
今考書抄一所引亦有人字稱字爾雅釋詁疏引有稱字無  
人字宋雲繙譯名義集帝王篇所引亦無人字

名義集引大下有之字爾

雅疏

則宋本已脫

不擾匹夫匹婦故爲皇

案繙譯名義集引作不煩一夫不擾一士故爲皇

與天地通靈也

案書抄十二作與元通靈

五帝趨

案書抄五及初學記九所引趨並作驟說文繫傳十九引同

帝曰諮四岳

案程本郎本脫帝曰二字