

餘姚盧抱經氏綴緝

經典釋文攷證

孫宣公孟子音義
宋元憲公國語補音
嗣出

常州龍城書院開雕

經典釋文序錄攷證

前 日講起居注官翰林院侍讀學士盧文弨綴緝

序

質文詳略

○舊田在上新從宋本移左與說文合下並同

夫子有言必也正名

乎

○案鄭康成論語注云正名謂正書字也古者曰名今世曰字儀禮記曰百名已上則書之於策隋書經籍志

小學類有正名

粵以癸卯之歲承乏上庠

○丁氏杰云癸卯蓋陳後

主至德元年隋文帝之開皇三年也李仁甫云唐太宗貞觀十七年非也臧生鏞堂云案唐書本傳云陳太建中後

主爲太子集名儒入講德明始冠與下坐自太建中至

德癸卯約計十年陸氏蓋已三十矣又本傳云高祖已釋

眞賜帛五十匹遷國子博士封吳縣男卒論撰甚多傳於

世後太宗閱其書嘉德明博辯以布帛二百段賜其家然

則德明之卒當在高祖之初明甚

以釋文書不具年月故詳辨之

下並雅等音合爲三秩三十卷

○說文帙書衣也从巾失聲或從衣作袞袞卽袞字

下又作
帙同
號
今從宋本
曰經典釋文

條例

方復具

○舊譌其
今從宋本

錄唯孝經童蒙始學老子眾本多乖是

以二書特紀全句

○案今本二書
亦不盡標全句

示傳

○當作博下云
示博異聞語意

正聞見覽者察其衷

○舊譌
作哀

焉然古人音書止爲警況之

說

○顏氏家訓音辭云建寧
許慎造說文劉熹製釋名始有警況假借以證音字耳

○經高誘解呂覽淮南

孫炎始爲反語魏朝以降蔓衍寔繁

○家訓又云孫叔言
創爾雅音義是漢末

人獨知反語至於魏世此事大行高貴鄉公不解反語以

爲怪異自茲厥後音韻鋒出之推所言與陸氏正同反音

翻蔓衍寔繁舊但作漸

○說文有譌無訛又
替从竝从白或下從

繫二字今從佩觸改補

音訛字替

○說文有譌無訛又
替从竝从白或下從

日作替或上從熒作替惟替爲

典

○舊譌與
今校改

籍之文

子思讀詩師資已別

○詩維天之命正義引鄭譜云子思
論詩於穆不已仲子曰於穆不似文

穆不祀皆師資不同之證

唐人多用之

石經亦爾

踏

○舊譌踏今

駁○駁字

非一

定蘭臺

漆

○後漢儒林傳

書經字

未盈一紀尋復廢焉

○案范

卓移都之際吏民擾亂自辟雍東觀蘭臺石室宣明鴻都諸藏典策文章競共割散然則石經之廢卽在此時矣

傳

○此當作博立據

學者又不思多聞闕疑之義

終

以自弊

○亦當從

經籍

○舊

文字

穿鑿之徒務欲立

異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用

○段氏玉裁

桓賜字下曰驩兜四凶名古文尚書作賜說文口部毳字

下徐鍇注曰古文尚書驩兜字作毳又後來郭忠恕所定

遞傳至宋次道王仲至呂微仲晁公武刻石蜀中薛季宣

據之爲書古文訓者皆不可信陸氏所謂穿鑿之徒古今

也一翼○正字法○宋本

○莊子齊物論其以爲異於轂音亦有辯乎其無辯乎郭

象注夫言與轂音其致一也有辯無辯誠未可定釋文轂

苦豆反李音穀司馬云鳥子欲出者也案當從李
軌音穀佩觸說反切之誤亦云其穀音有如此者

及夫

自敗

反薄邁

敗他

字補邁反○案薄字補字舊皆譌作蒲下邁

訓云江南學士讀左傳軍自敗曰敗打破人軍曰敗補敗

反諸記傳未見補敗反徐仙民讀左傳唯一處有此音又

不言自敗敗人之別據顏此言是以補敗反不可信也況

方以自敗敗他二字音殊乃用之作翻切令人將何從乎

左傳隱元年音義敗宋必邁反之殊自壞呼怪反○宋壞

敗他也亦是邁字更無可疑

撒之異

如而靡異

○案如而古雖往往通用然二字

也二字邪也弗殊○顏之推云邪者未定之詞而北人即

亦同此邪也弗殊呼爲也亦爲誤矣案北齊人讀易繫辭

乾坤其易之門戶邪邪字爲也又論莫辯復重也○舊脫

語子張問十世可知也也字當爲邪

補復反也

又以登升其爲一韻攻公分作兩音如此之

儔恐非爲得

○廣韻登在十七登升在十六蒸陸氏在隋

非然古音十六蒸十七登同在弟六部詩縣大章登與馮

與勝韻救卯一章十與明韻天祿六章十與通韻無年

十七登生民八章登升為韻爾雅釋詁登陞也儀禮喪昭

傳冠六升衰三升鄭注升字當為登今之禮皆以登為升

俗誤已行久矣左氏隱五年傳鳥獸之肉不登於俎正義

曰服虔以登為升皆登升一韻之證也顏之推云河北切

攻字為古琮與工公功三字不同殊為僻也案廣韻一東

攻與公功工皆古紅切是法言之推德明所見俱以攻公

為一音也然廣韻二冬又載攻字古冬切與古琮切正同

是攻公作兩音非盡屬

無據要古音本同可知

此為字是加

與著皆非

謫字亦用正體

宋本仍作訛

如寵字為寵

宋本改顏之推語尤可證

錫字為錫

舊陽○陽

若斯

宋本若字作其斯字

之流

又來旁作力俗以為約勅字

多作來旁此書盡然

水旁作曷俗以為飢渴字字書以為水竭之字

○書泰誓

人為善惟日不足凶人為不善亦惟日不足孔傳言吉人

渴日以為善凶人亦渴日以行惡釋文及足利古本皆作

渴此正體之猶存者陸氏音渴爲苦曷苦蓋二反是仍誤讀作飢渴字矣注疏本釋文徑改爲竭亦不足據

次第

周易

連山久亡

○新唐書連山十卷司馬膺注疑假託今亦不傳

歸藏不行於

世

○案歸藏亦假託陸但云不行於世是隋時此書尙存也經籍志歸藏十三卷晉太尉參軍薛真注唐人類書

亦多引二書

古文尙書

伏生所誦是曰今文闕謬處多

○案隋唐時今文三家之

學已亡之久矣隋志有一字石經尙書六卷是祕府猶存今文殘碑故陸以爲闕

莊子

雖

○此雖字當作既

是子書

爾雅

爾雅周公

○案下脫所作二字

眾家皆以爾雅居經典之

後在諸子之前今微爲異

○案爾雅當從眾家在經典之後陸氏乃以嚴老莊之末不免

失

是爲

○此二字舊未刻今補

十翼

傳卽十翼也

先儒說重卦及爻辭爲十翼不同解

見余所撰○此下舊空二字案隋志周易大義二卷陸德明撰當卽指此書所脫蓋不止二字

子乘授

齊田何子莊

○漢書儒林傳作子莊

齊服生

○號服先○舊作號服

漢書引劉向別

同授淄川楊何

○字叔一○漢書云字叔

錄曰號服光元光中徵爲太中大夫此一本六字蓋後人校語

禹授淮陽彭宣

○大司空○宋

及沛翟牧

○漢書作兄

鮭陽鴻

○李賢注後漢書儒林傳曰姓鮭陽名鴻

鮭音胡瓦反

充宗授平陵士孫張

○師古曰姓士孫名張

後漢范舊

譌作苑今據宋本改與後漢書本傳及儒林傳合

升傳梁丘易

○一本作傳孟氏易

語所言一

以授京兆楊政

○字子行○舊作七

河南乘閎

一本亦甚謬○此後人校語師古曰乘音食證反不作桑

後漢戴馮

○汝南平輿人○

宋本孫期字仲奇○范書字仲

無章句徒以彖象繫辭

文言解說上下經

七錄云直易章句四卷殘缺○據漢書云無章句則此亦後人託作

楊

叔元

○宋本無元字與漢書正同當從之前溜川下亦止云字叔

北海鄭孚

○此下注宋本

多脫落亦時有異同徵不至作不起五經中候作緯候案

鄭注五經緯及尙書中候宋本是也又駁許慎五經異議

駁作破議當本作諄今作義去公羊墨

及蘭陵母

○舊作母

據宋本改將永今亦用韓本

○下當提行舊誤連

子夏易傳三卷

七略云漢興韓嬰傳二篇名嬰據陸引七略知子夏易傳卽韓

嬰所撰稱子夏者或嬰之字或後人誤加劉向父子當必

不誤宜以七略所言爲正而中經簿錄云丁寬所作不知

漢志本有丁氏八篇名寬與韓氏兩列安得并合爲一張

璠云駢臂子弓所作則漢志何以不載釋文及隋志俱託

之卜子夏傳更不足據今所有者乃

孟喜章句十卷

○漢志章

唐張弧僞作與正義所引迥不同

京房章句十二卷

七錄云十卷隋志同

志孟喜章句八卷殘缺

馬融傳十卷

卷乃十卷之誤唐志正作十卷

鄭玄

注十卷

○隋志九卷

宋衷注九卷

後漢志正作十卷○隋志云梁

有漢荆州五業從事宋忠注

虞翻注十卷

○隋志云梁

陸績

述十三卷

○唐志亦作宋忠注

董遇章句十二卷

七志

竝云十卷○隋志

王弼注七卷

注易上下經六卷作易

亦云梁有十卷

十卷○案隋志周易十卷王弼注又撰易略例一卷然則輔嗣之書

注繫辭以下三卷王弼注三卷成十卷七志隋志言十卷者

本七卷合之康伯所注三卷又大衍論三卷豈出於臆

皆合計之耳唐志王弼注七卷又大衍論三卷豈出於臆

見與王虞注十二卷作三卷云殘缺梁有十卷張璠集解

十二卷

七志云十卷○唐志張璠集解十卷又略論一卷

唐志載十卷

黃穎注十卷

○隋志殘缺唐志猶作十卷隋志

又略論一卷

蜀才注十卷

姓范名長

於古書存亡全闕皆注明最可法

元

○案李雄尊之
爲范賢非名也

荀爽九家集注十卷

注內又有張氏朱氏○又舊譌文今

改謝萬

○六朝人萬
往往作萬

近代梁緒仲都陳周弘正竝作易

義

○竝載
隋志

書者本王之号

○舊作號今從
宋本下竝同

於是詔太常使掌故晁

錯受焉

古文官書云○舊本官書誤作尚書案隋志古文
官書一卷後漢議郎衛敬仲撰在小學類今據改

正顏師古注漢書儒林傳於伏生下引衛宏定古文
尚書序云作尚字非是段氏有衛宏官書考一篇

生

授同郡兒寬

○漢書
倪寬

歐陽氏世傳業至曾孫高

○漢書
高字子

陽作尚書章句

○漢志歐陽章
句三十一卷

東京最盛

榮子郁以書
授章帝○舊

作和帝宋本作章與後漢書合今據改又郁子焉復以書
授安帝官至太子太傅宋本安帝作和帝太尉治太

常案桓焉傳云永初元年入授安帝五年代王襲
爲太尉宋本皆非也詳考之以見宋本不可盡信

山圻

授○舊譌

同縣李尋

恭授魯馮賓

○宋本作馮文

成

帝時劉向校之非是後遂黜其書

古文者霸昌能為百兩

徵呂中書校之非是霸辭受父父有弟子尉氏樊竝時太
中大夫平當侍御史周敞勸上存之後樊竝謀反廼其

書

以授都尉朝

師古曰朝名都尉姓

故遷書多古文說

漢書云

遷書載堯典禹貢洪範微
子金縢諸篇多古文說

惲授河南乘欽

一本作桑欽五字後人

校語作桑

案今馬鄭所注竝伏生所誦非古文也

馬鄭案

王肅所注皆孔壁真古文德明以晉出孔傳
本為古文因指馬鄭王所注為今文謬甚

豫章內史

枚賾

段云當從後作頤字是古人名頤則字真此枚頤字仲真後莊子注李頤字景真

從春徵

五典以下

說文慎古文作卷下从日此從目非

分為舜

典篇以續之

孔傳堯典止於帝曰往欽哉於舊作說今從段校改往字舊無今據宋本補

後

范甯變為今文集注

臧生云此今文猶今字蓋孔傳本隸古定尚多古字范則直改為今字

而已段云今
當作古非是

俗閒或取舜典篇以續孔氏

晉之初豫章內

史梅賾上孔氏傳猶闕舜典多用王范之注補之

其舜典一篇仍用王肅本

琳曰舜典經傳一篇陸氏釋文用王肅本孔氏正義用姚方興本本白不同今舜典音義所標注中字皆與正義本

同無一字出姚本之外者書釋文之被後人竄改此篇最甚

馬融注十一卷

○隋志同唐志馬融傳十卷

王肅注十卷

○唐志同隋志作十

卷一謝沈注十五卷

東晉尚書祠部郎○隋志同唐志作十三卷祠部郎○隋志同唐志

李顥

注十卷

○隋志十一卷

范甯集解十卷

○隋志古文尚書舜典一卷范甯注梁有尚書十卷

范甯注亡蓋范書本十卷因孔傳闕舜典故取范所注舜典以補孔傳之闕後范所注本書亡而舜典一篇獨以傳

合孔傳姜道盛集解十卷

○隋志作集釋尚書十一卷

膠東內史闕門慶忌

○李奇曰姓闕門名慶忌

免中徐公

○免中縣名蘇林曰

縣名李奇曰邑名師古以李說為是

後漢陳元方亦傳齊詩

○案後漢儒林傳治齊詩

者有伏恭任末景

淮南賁

○師古曰

生受之

順授東

海髮福

校語漢書亦作髮福

以授趙人小毛公

各其

○宋本

孫毓爲詩評評毛鄭王肅三家同異明於王

案

莢作長
朋於王之語陸氏當有所受
然則孫毓之評不足爲據也

齊詩久亡魯詩不過江東

韓詩雖在入無傳者

○隋志云齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者與陸氏所

言正同齊詩亡在三國時故晉宋六朝皆無有稱引者而王應麟詩考乃有齊詩一類自漢書本文外無一字可信也

馬融注十卷

無下秩○隋志云梁有毛詩十卷亡蓋馬所注本二十卷至六朝時殘闕止存十卷陸氏

尙見及之故標其目至唐人修隋書并十卷亦亡也故唐志不著錄

謝沈注二十卷江熙

注二十卷

○隋志

鄭亨詩譜二卷

徐整暢大叔裴隱○隋志毛詩譜三卷吳太常

徐整撰毛詩譜二卷太叔求及劉炫注此云暢謂暢明鄭旨隱謂詮發隱義

陸璣毛詩草木

鳥獸蟲魚疏二卷

鳥程令○隋志璣作機又程字舊空據隋志補

近吳興沈重

亦撰詩音義

○隋志毛詩義疏二十八卷蕭歸散騎常侍沈重撰

得古禮獻之

鄭六藝論云○云舊譌公據曲禮正義引改正

以

○以字舊未刻今補付書

館 蒼

○蒼字舊未刻

授沛聞人通漢

○如淳曰聞人姓也名通漢

盧植云

王制是漢時博士所爲

○案史記封禪書曰文帝召公孫臣拜爲博士與諸生草改歷服色

事又曰使博士諸生刺六經作王制盧語本此近何氏焯云非今所傳王制

陳邵周禮論序云

戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖刪

大戴禮爲四十九篇是爲小戴禮

○臧生云案曲禮正義引鄭康成六藝論云戴

德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳禮四十九篇則此禮記是也然則大小戴記各自傳述非互相刪并也考

漢書儒林傳大小戴及慶氏普皆后倉弟子小戴授梁人橋仁後漢橋彜傳云七世祖仁著禮記章句四十九篇號

曰橋君學以受於小戴者本四十九篇故章句之數同也又曹褒傳云父充持慶氏禮褒傳禮記四十九篇教授諸

生千餘人慶氏學遂行於世然則慶普所傳記亦四十九篇與小戴同受於后倉

樂記三篇合四十九篇此說甚謬學者無為所惑也

予本治小戴禮○此謂儀禮十七篇而喪服一篇又別行於世案

喪服篇兩漢已別行故馬融王肅亦單注此篇

馬融注周官○隋志稱周官禮十二卷 干寶注十三卷○隋唐志皆作

十二卷隋志又有伊說注十二卷

裴松之○隋志集注喪服經傳一卷雷次宗○隋志略注喪服經傳一卷蔡超○隋志集

注喪服經傳二卷田儁之○隋志集解喪服經傳二卷劉道拔○隋志梁有喪服經傳一卷宋

徵士劉道拔注○隋志無周續之○隋志無

盧植注禮記二十卷○唐志亦二十卷隋志作十卷脫二字孫炎注二十

九卷○隋唐志皆三十卷庾蔚之略解十卷字季隨○舊脫季字考冊府元龜六百六

蔚之字季隨員外散騎常侍今據補鄭孚○隋志儀禮梁有鄭孚音二卷又有禮記音一卷王肅

七錄唯云撰禮記音一卷隋志亦云禮記音一卷李軌隋志梁有儀禮音一卷禮記音二卷劉昌

宗隋志周禮音三卷徐邈周禮音一卷梁有禮記音三卷禮記音三卷

周禮音舊七字謝楨蓋卽謝楨也又有禮記音一卷字皆空闕今補

一卷謝曹耽東晉安北諮議參軍禮記音二卷舊脫

氏撰隋志尹毅禮記音二卷舊作蔡謨禮記音二卷舊止

補正徐爰禮記音三卷王曉案唯闕北字補之沈重撰周

補周字舊誤作問禮記音梁國子助教皇侃撰禮記義

疏五十卷隋志皇侃有禮記義疏九十九卷

故有公羊穀梁風俗通云子夏門人此當在風俗通闕

名倣顏師古注漢書云名喜鄒氏夾氏之傳故不顯子

世後百餘年百舊弘受嚴彭祖及顏安樂字翁孫