



641350

第
四
册

四庫全書



0131806

●上海古籍出版社

本冊目次

欽定四庫全書總目集部(一) 清永
紀昀等撰……………一

欽定四庫全書總目

卷一百四十八

集部總敘

集部之目楚辭最古別集次之總集次之詩文評

又晚出詞曲則其間餘也古人不以文章名故秦

以前書無稱屈原宋玉工賦者洎乎漢代始有詞

人迹其著作率由追錄故武帝命所忠求相如遺

書魏文帝亦詔天下上孔融文章至於六朝始自

編次唐末又刊板印行事見實休夫自編則多所

愛惜刊板則易於流傳四部之書別集最襍茲其

欽定四庫全書總目

卷一百四十八

集部

一

故歟然典冊高文清詞麗句亦未嘗不高標獨秀

挺出鄧林此在翦刈危言別裁偽體不必以猥濫

病也總集之作多由論定而蘭亭金谷悉觴咏於

一時下及漢上題襟松陵倡和丹陽集惟錄鄉人

篋中集則附登乃弟雖去取僉爭眾議而履霜有

漸已爲詩社標榜之先驅其聲氣攀援甚於別集

要之浮華易歇公論終明歸然而獨存者文選玉

臺新詠以下數十家耳詩文評之作著於齊梁觀

同一八病四聲也鍾嶸以求譽不遂巧致譏排劉

繼以知遇獨深繼爲推闡詞場恩怨亘古如斯冷
齋曲附乎豫章石林隱排乎元祐黨人餘黨報及
文章又其已事矣固宜別白存之各核其實至於
倚聲末技分派詩歌其間周柳蘇辛亦遞爭軌轍
然其得其失不足重輕姑附存以備一格而已大
抵門戶構爭之見莫甚於講學而論文次之講學
者聚黨分朋往往禍延宗社操觚之士筆舌相攻
則未有亂及國事者蓋講學者必辨是非辨是非
必及時政其事與權勢相連故其患大文人詞翰

欽定四庫全書

卷一百八
總敘

二

所爭者名譽而已與朝廷無預故其患小也然如
艾南英以排斥王李之故至以嚴嵩爲察相而以
殺楊繼盛爲稍過當豈其捫心清夜果自謂然亦
朋黨既分勢不兩立故決裂名教而不辭耳至錢
謙益列朝詩集更顛倒賢姦曩良民絕其貽害人
心風俗者又豈尠哉今掃除畛域一準至公明以
來諸派之中各取其所長而不回護其所短蓋有
世道之防焉不僅爲文體計也

集部一

楚辭類

袁屈宋諸賦定名楚辭自劉向始也後人或謂
之騷故劉勰品論楚辭以辨騷標目考史遷稱
屈原放逐乃著離騷蓋舉其最著一篇九歌以
下均騷騷名則非事實矣隋志集部以楚辭別
爲一門歷代因之蓋漢魏以下賦體既變無全
集皆作此體者他集不與楚辭類楚辭亦不與
他集類體例既異理不得不分著也楊穆有九
悼一卷至宋已佚晁補之朱子皆嘗續編然補

欽定四庫全書

卷一百八
總敘

三

之書亦不傳僅朱子書附刻集註後今所傳者
大抵註與音耳註家由東漢至宋遞相補苴無
大異詞迨於近世始多別解割裂補綴言人人
殊錯簡說經之術蔓延及於詞賦矣今並刊除
杜鳳亂古書之漸也

楚辭章句十七卷

兵部侍郎紀
昀家藏本

漢王逸撰逸字叔師南郡宜城人順帝時官至侍
中事迹具後漢書文苑傳舊本題校書郎中蓋據
其註是書時所居官也初劉向哀集屈原離騷九

歌天問九章遠遊卜居漁父宋玉九辨招魂景差大招而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七諫嚴忌哀時命王褒九懷及向所作九嘆共爲楚辭十六篇是爲總集之祖逸又益以已作九思與班固二叙爲十七卷而各爲之注其九思之註洪興祖疑其子延壽所爲然漢書地理志藝文志卽有自註事在逸前謝靈運作山居賦亦自註之安知非用逸例耶舊說無文未可遽疑爲延壽作也陳振孫書錄解題載有古文楚辭釋文一卷其篇

欽定四庫全書
楚辭類
卷一百八

四

第首離騷次九辨九歌天問九章遠遊卜居漁父招隱士招魂九懷七諫九歎哀時命惜誓大招九思迥與今本不同興祖據逸九章註中稱皆解於九辨中知古本九辨在前九章在後振孫又引朱子之言據天聖十年陳說之序謂舊本篇第混併乃考其人之先後重定其篇第知今本爲說之所改則自宋以來已非逸之舊本又黃伯思東觀餘論謂逸註楚辭序皆在後如法言舊本之例不知何人移於前則不但篇第非舊併其序亦非舊矣

然洪興祖考異於離騷經下註曰釋文第一無經字而逸註明云離別也騷愁也經徑也則逸所註本確有經字與釋文本不同必謂釋文爲舊本亦未可信姑存其說可也逸註雖不甚詳核而去古未遠多傳先儒之訓詁故李善註文選全用其文抽思以下諸篇註中往往隔句用韻如哀憤結縉慮煩冤也哀悲太息損肺肝也心中結屈如連環也之類不一而足蓋仿周易象傳之體亦足以考證漢人之韻而吳棫以來談古韻者皆未徵引是

欽定四庫全書
楚辭類
卷一百八

五

九章表而出之矣

楚辭補註十七卷

內府藏本

宋洪興祖撰興祖字慶善陸游渭南集有興祖手帖跋稱爲洪成季慶善未之詳也丹陽人政和中登上舍第南渡後召試授秘書省正字歷官提點江東刑獄知真州饒州後忤秦檜編管昭州卒事迹具宋史儒林傳周麟之海陵集有興祖贈直敷文閣制極褒其編纂之功益檜死乃昭雪也案陳振孫書錄解題列補註楚詞十七卷考異一卷稱

興祖少時從柳展如得東坡手校十卷凡諸本異同皆兩出之後又得洪玉父而下本十四五家叅校遂爲定本始補王逸章句之未備者成書又得姚廷輝本作考異附古本釋文之後又得歐陽永叔孫莘老蘇子容本於闕子東葉少協校正以補考異之遺云云則舊本兼載釋文而考異一卷附之在補註十七卷之外此本每卷之末有汲古後人毛表字奏叔依古本是正印記而考異已散入各句下未知誰所亂亂也又目錄後有興祖附記

陳振孫稱其用力之勤而朱子作集註亦多取其說云
楚辭集註八卷辨證二卷後語六卷內府藏本
宋朱子撰以後漢王逸章句及洪興祖補註二書詳於訓詁未得意旨乃櫟括舊編定爲此本以屈原所著二十五篇爲離騷宋玉以下十六篇爲續離騷隨文詮釋每章各繫以興比賦字如毛詩傳例其訂正舊註之謬誤者別爲辨證二卷附焉自爲之序又刊定晁補之續楚辭變離騷二書錄荀卿至呂大臨凡五十二篇爲楚辭後語亦自爲之序楚辭舊本有東方朔七諫王褒九懷劉向九歎王逸九思晁本刪九思一篇是編并削七諫九懷九歎三篇益以賈誼二賦陳振孫書錄解題謂以七諫以下詞意平緩意不深切如無病而呻吟者也晁氏續離騷凡二十卷變楚辭亦二十卷後語刪爲六卷去取特嚴而揚雄反騷爲舊錄所不取者乃反收入自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之貶詞以明天下之大戒也周密齊東野語記紹熙

內禪事曰趙汝愚永州安置至衡州而卒朱熹爲之註離騷以寄意焉然則是書大旨在以靈均放逐寓宗臣之貶以宋玉招魂抒故舊之悲耳固不必於箋釋音叶之間規規爭其得失矣

離騷草木疏四卷

宋徽宗撰
採進本

宋吳仁傑撰仁傑有古周易已著錄是編末有仁傑慶元丁巳自序謂梁劉杳有草木疏二卷見於本傳其書已亡杳疏凡王逸所集者皆在焉仁傑獨取二十五篇疏之其大旨謂離騷之文多本山

欽定四庫全書

卷一百一十六
宋徽宗撰
採進本

八

海經故書中引用每以山海經爲斷若辨夕攬洲之宿莽句引朝歌之山有莽草焉爲據駁王逸舊註之非其說甚辨然騷人寄興義不一端瓊枝若木之屬固有寓言豐蘭沅芷之類亦多即目必舉其隨時抒望觸物興懷悉引之於大荒之外使靈均所賦悉出伯益所書是澤畔行吟主於侈其博贈非以寫其哀怨是亦好奇之過矣以其徵引宏富考辨興核實能補王逸訓詁所未及以視陸璣之疏毛詩羅願之翼爾雅可以方軌並駕爭鶩後

先故博物者恒資焉迹其賅洽亦考證之林也此本爲影宋舊鈔未有慶元庚申方燦跋又有校正姓氏三行蓋仁傑官國子學錄時屬燦刊於羅田者舊板散佚流傳頗罕寫本僅存可謂蕪林之珍笈矣

欽定補繪離騷全圖二卷

國朝蕭雲從原圖乾隆四十七年奉

勅補繪雲從字尺木當塗貢生考天問序稱屈原放逐彷徨山澤見楚有先王之廟及公卿祠堂圖畫天

欽定四庫全書

卷一百一十六
宋徽宗撰
採進本

九

地山川神靈琦瑋備倅及古聖賢怪物行事因書其壁呵而問之是天問一篇本由圖畫而作後世讀其書者見所徵引自天文地理蟲魚草木與凡可喜可愕之物無不畢備咸足以擴耳目而窮幽渺往往就其興趣所至繪之爲圖如宋之李公麟等皆以此擅長特所畫不過一篇一章未能賅極情狀雲從始因其章句廣爲此圖當時咸推其工妙爲之鐫刻流傳然原本所有祇以三閭大夫鄭詹尹漁父合繪一圖冠於卷端及九歌爲九圖天

問爲五十四圖而目錄凡例所稱離騷經遠遊諸圖並已闕佚香草一圖則自稱有志未逮核之楚辭篇什挂漏良多

皇上幾餘披覽以其用意雖勤而脫畧不免

待命內廷諸臣叅考釐訂各爲補繪於離騷經則分文析句次爲三十二圖又九章爲九圖遠遊爲五圖九辨爲九圖招魂爲十三圖大招爲七圖香草爲十六圖於是體物摹神粲然大備不獨原始要終篇無剩義而靈均旨趣亦藉以考見其比興之原

欽定四庫全書

卷一百八

楚辭類

十一

仰見

大聖人游藝觀文意存深遠而雲從以繪事之微荷蒙宸鑒得爲大輅之椎輪實永被榮施於不朽矣

山帶閣註楚辭六卷楚辭餘論二卷楚辭說韻一卷通本行

國朝蔣驥撰驥字凍厓武進人是書自序題康熙癸巳而餘論上卷有庚子以後復見安溪李氏離騷解義之語蓋餘論又成於註後也註前冠以史記屈原列傳沈亞之屈原外傳楚世家節畧以考原

事迹之本末次以楚辭地理列爲五圖以考原涉歷之後先所註即據事迹之年月道里之遠近以定所作之時地雖穿鑿附會所不能無而徵實之談終勝懸斷餘論一卷駁正註釋之得失考證典故之同異其間詆訶舊說頗涉輕薄如以少司命爲月下老人之類亦幾同戲劇皆乖著書之體而汰其冗蕪簡其精要亦自瑕不掩瑜說韻一卷分以字母通以方音又博引古音之同異每部列通韻叶韻同母叶韻三例以攻顧炎武毛奇齡之說

欽定四庫全書

卷一百八

楚辭類

十二

夫雙聲互轉四聲遞轉之二例沙隨程迥已言之非驥之叔論然實不知先有聲韻後有字母聲韻爲古法字母爲梵學而執末以繩其本至於五方音異自古已然不能謂之不協亦不能執以爲例黃庭堅詞用蜀音以笛韻竹林外詞用閩音以掃韻鎖是可據爲典要謂宋韻盡如是乎又古音字而數叶亦如今韻一字而重音佳字佳麻並收寅字支真並見是即其例使非韻書俱在亦將執其別音攻今韻之部分乎蓋古音本無成書不過

後人參互比校擇其相混之多者區爲界限猶之九州列國今但能約指其地而不能一一稽其犬牙相錯之形驥不究同異之由但執一二小節遽欲變亂其大綱亦非通論以其引證浩博中亦間有可採者故仍從原本與餘論並附錄焉

楚辭類存目

天問天對解一卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

宋楊萬里撰萬里有易傳已著錄是書取屈原天

欽定四庫全書

卷一百一十一

楚辭類存目

三

問柳宗元天對比附貫綴各爲之解已載入誠齋集中此其別行本也訓詁頗爲淺易其間有所辨證者如天問雄虺九首儵忽焉在引莊子南方之帝曰儵北方之帝曰忽證王逸註電光之誤特因天對儵忽之居帝南北海而爲之說又如天問鮫魚何所耽堆焉處獨謂堆當爲雀耽雀在北號山如雞虎爪食人證王逸註奇獸之誤亦因天對耽雀在北號惟人是食而爲之說未嘗別有新義也

楚辭集解八卷蒙引二卷攷異一卷

兩淮鹽政採進本

明汪瑗撰瑗字玉卿歙縣人是書集解八卷惟註屈原諸賦而宋玉景差以下諸篇弗與蒙引二卷

皆辨證文義攷異一卷則以王逸洪興祖朱子三本互校其字句也楚辭一書文重義隱寄托邇深自漢以來訓詁或有異同而大旨不相違舛瑗乃以臆測之見務爲新說以排詆諸家其尤舛者以何必懷故都一語爲離騷之綱領謂實有去楚之志而深闢洪興祖等謂原倦倦宗國之非又謂原爲聖人之徒必不肯自沉於水而痛斥司馬遷以下諸家言死於汨羅之誣蓋掇拾王安石聞呂望之解舟詩李璧註中語也亦可爲疑所不當疑信所不當信矣

離騷草木疏補四卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰本峻有閩中海錯疏已著錄是書以宋吳仁傑離騷草木疏多有未備特於香草類增入麻秬黍薇藻稻稌麥粱八種於嘉木類增入楓梧二種其餘於仁傑疏多所刪汰自謂明簡過之而實則反失之疎畧又每類冠以離騷本文及王

欽定四庫全書

卷一百一十二

楚辭類存目

三

逸註擬於詩之小序亦無關宏旨徒事更張至仁

傑謂宿莽非卷施斥王逸註及郭璞爾雅注之誤

本峻是書引羅願爾雅翼以明之不知其引南越

志寧鄉草名卷施江淮間謂之宿莽者正主郭之

說不免自相刺謬尤失於考證矣

楚騷協韻十卷附讀騷大旨一卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰此本惟題曰屠峻蓋未改名以前刻

也本峻以朱子楚辭集註韻爲未備故廣爲此書

然所增實未盡當古無韻書各以方音取讀方音

楚騷四庫全書總目

卷四

楚辭評林

十四

南北互殊不免大同而小異如離騷朕皇考曰伯

庸維庚寅吾以降降讀戶工切又重之以修能紉

秋蘭以爲佩能讀奴來切皆古音也至肇錫予以

嘉名字余曰靈均則方音矣江以南真庚互叶今

世尙然本峻必讀名彌延反均居員反殊爲牽合

本峻又好取說文字體改今楷法以爲楚騷文字

在小篆未變之前寫楚辭宜用小篆分草今刊本

雖用隸書然宜以六書善本正其差謬夫隸體與

分草之興初不相遠且意取簡易與篆固殊若盡

依說文改變形體以爲能守六書之義轉爲煩重

則但作篆可耳奚以隸爲是亦好奇之過也

楚辭聽直八卷合論一卷

兩江總督採進本

明黃文煥撰文煥有詩經考已著錄崇禎中文煥

坐黃道周黨下獄因在獄中著此書蓋借屈原以

寓感其曰聽直卽取原情詞篇中臯陶聽直語也

其例凡評謂之品注謂之箋九歌九章諸篇標題

下又有總品其篇次首離騷次遠遊次天問次九

歌次漁父次卜居次九章又據王逸之註以大招

楚騷四庫全書總目

卷四

楚辭評林

十五

或稱屈原又據司馬遷屈原賈生傳贊有讀原離

騷招魂哀郢語並以大招招魂附於篇末與舊本

皆異合論一卷卽以發明聽直之旨有合論一篇

者聽離騷聽遠遊聽天問聽九歌聽卜居漁父聽

九章聽二招七篇是也有合論全書者聽忠聽孝

聽年聽次聽復聽芳聽玉聽路聽女聽體十篇是

也大抵借抒牢騷不必盡屈原之本意其詞氣傲

睨恣肆亦不出明末佻薄之習也

楚辭評林八卷

內府藏本

明沈雲翔編雲翔字千仞慶城人是書成於崇禎
丁丑因朱子集註雜採諸家之說標識簡端冗碎
殊甚益坊賈射利之本也

天問補註一卷

浙江巡撫
採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編以朱子
楚辭集註於天問一篇多所闕疑又謂世或牽引
天問造飾褻積因以爲說而淺陋者更且牽引而
註之奇齡喜撫朱子之失故爲之補註前爲總論
後凡三十四條皆先列天問原文次列集註而後

欽定四庫全書

卷八

楚辭類存目

七

楚辭燈四卷

內府
藏本

國朝林雲銘撰雲銘字西仲侯官人順治戊戌進士
官徽州府通判王時今世說稱雲銘少嗜學每探
索精思竟日不食暑月家僮具湯請浴或和衣入
盆里人皆呼爲書癡然觀所註諸書實未能深造
是編取楚辭之文逐句詮釋又每篇爲總論詞旨
淺近蓋鄉塾課蒙之本江寧朱冀嘗作離騷辨一

卷攻雲銘之說甚力然一人均以時文之法解古
書亦同浴而議裸程也其於九章篇次自涉江以
下皆易其舊曰惜誦第一思美人第二抽思第三

涉江第四橘頌第五悲回風第六惜往日第七哀
郢都八懷沙第九攷王逸注稱屈原放於江南之
楚思君念國憂心罔極故復作九章蓋以九章皆
放江南時作雲銘此編謂惜誦爲懷王見疏之後
又進言得罪而作時但見疏而未嘗放本傳所謂
不復在位者以不復在左徒之位未嘗不在朝也

欽定四庫全書

卷八

楚辭類存目

七

其思美人抽思乃懷王置之於外時作然此時在
漢北尚與江南之楚無涉惟涉江橘頌悲回風惜
往日哀郢懷沙六篇始是頃襄放之江南所作如
此說來既與本傳使齊及諫釋張儀諫入武關數
事不相碍且與思美人抽思章稱造都爲南行朝
臣爲南人及來集漢北等語哀郢章仲春東遷道
遙來東西思故都等語一一印合云云然此說本
明黃文煥楚辭聽直亦非其創解也

離騷經註一卷九歌註一卷

安徽巡撫
採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄案史記但

稱屈原著離騷至王逸註本始於離騷加經字而

九歌九章加傳字此稱離騷經從逸本也所註皆

推尋文意以疏通其旨亦頗簡要然楚辭實詩賦

之流未可說以詁經之法至國殤禮魂一篇向在

九歌之末古人以九紀數實其大凡之名猶雅頌

之稱什故篇十有一仍題曰九光地謂當止於九

篇竟不附載則未免拘泥矣

離騷經解一卷

浙江巡撫
採進本

欽定四庫全書總目

卷四十六

楚辭類

六

國朝方榮如撰榮如字文輒淳安人康熙丙戌進士

官豐潤縣知縣是編所解甚畧無所考證發明原

附刻集虛齋學古文後今析出別著錄焉

離騷解一卷

江蘇巡撫
採進本

區朝顯成天撰成天字良哉婁縣人雍正庚戌進士

官翰林院侍講是編成於乾隆辛酉大旨深闢王

逸以求求女譬求君之說持論甚正然詞賦之體

與叙事不同寄托之言與莊語不同往往恍惚汗

漫翕張反覆迴出於蹊徑之外而曲終乃歸於本

意疏以訓詁核以事實則刻舟而求劍矣離騷之

末曰陟升皇之赫戲兮忽臨睨夫舊鄉僕夫悲余

馬懷兮蜷蜷局顧而不行卽終之以亂曰云云大

意顯然以前皆文章之波瀾也不通觀其全篇而

句句字字必求其人以實之反詆古人之疎舛是

亦蘇軾所謂作詩必此詩也

楚辭九歌解一卷

江蘇巡撫
採進本

國朝顧成天撰其說以湘君湘夫人爲一篇大司命

少司命爲一篇並十一篇爲九以合九歌之數說

欽定四庫全書總目

卷四十六

楚辭類

五

尙可通至於每篇所解大抵以林雲銘楚辭燈爲

藍本而加以穿鑿附會如河伯篇云九河屬韓魏

之境而崑崙在秦之墟韓魏不能蔽秦而東諸侯

始無寧曰與女遊兮九河武關之要盟也衝風起

兮橫波伏兵之刼行也登崑崙兮四望留秦而不

返也靈何爲兮水中朝章臺如藩臣不與抗禮也

與女遊兮河渚流澌紛兮來下冬卒而春歸其喪

也則全歸之於懷王又山鬼篇云楚襄王遊雲夢

夢一婦人名曰瑶姬通篇詞意似指此事則又歸

之於巫山神女屈原本旨豈其然乎

讀騷列論一卷

江蘇巡撫
探進本

國朝顧成天撰此書又舉九章以下諸篇未及作解者一一評其大意謂離騷之作在頃襄王世屈原之死乃身殉懷王力闢史記記事之謬謂九章借誦借往日二篇爲僞託定爲河洛間人所作謂卜居亦爲僞託定爲戰國人所作謂漁父卽莊周謂招魂大招皆招懷王其說皆不免武斷至思美人篇託元鳥而致詞句謂因張儀生出鳥字因商於

欽定四庫全書

卷一百一十五

楚辭類存

三

生出元鳥字其說尤不可解矣

離騷中正

無卷數 副部御
史黃登賢家藏本

國朝林仲懿撰仲懿有南華本義已著錄是編首載讀離騷管見數則謂屈原之賦以執中爲宗派主敬爲根柢自叙學問本領陳述帝王心法與四子書相表裏其說甚迂故所釋類多穿鑿如釋名余曰正則字余曰靈均謂屈子竊取子思之道所言正則靈均與中庸天命之性率性之道相合是果騷人之本意乎

屈騷心印五卷

浙江巡撫
探進本

國朝夏大霖撰大霖字用雨號梅臯衢州西安人是編成於乾隆甲子因林雲銘楚辭燈而改訂之據其自述自林本以外所見惟朱子來欽之黃維章三家本其論韻稱沈約爲晉人所引據者亦不過李漁笠翁詩韻蔡方炳廣輿記諸書前有毛以陽評謂朱子未暇註楚辭今本出後人之附會尤不知何據也

楚辭新註八卷

陝西巡撫
探進本

欽定四庫全書

卷一百一十六

楚辭類存

三

國朝屈復撰復字悔翁蒲城人是編採合楚辭舊註而自以新意疏解之復頗工詩故能求騷人言外之意與拘言詮涉理路者有殊而果於師心亦往往臆爲變亂如離騷曰黃昏以爲期兮二句指爲衍又天問一篇隨意移置其前後謂之錯簡九歌末禮魂一章欲改爲禮成以爲九歌之亂詞大抵皆以意爲之無所依據也

楚辭章句七卷

山東巡撫
探進本

國朝劉夢鵬撰夢鵬有春秋義解已著錄是書就諸

本字句異同叅互考訂亦頗詳悉然不註某字出某本未足依據至於篇章次第竄亂尤多如二卷九歌內湘君湘夫人大司命少司命本各自標題而刪除湘夫人小司命之名稱湘君前後篇司命前後篇六卷九章內刪抽思橘頌之目統爲哀郢又移置其先後均不知何據又誤以史記叙事之文爲屈平之語遂合漁父懷沙爲一篇刪去漁父歌而增入乃作懷沙之賦其辭曰九字尤以意爲之也

鮑定四庫書總目

卷一百六十一
別集類一

三

右楚辭類十七部七十五卷
內一部皆附存目
無卷數

別集類一

集始於東漢荀况諸集後人追題也其自製名者則始於張融玉海其區分部帙則江淹有前集有後集梁武帝有詩賦集有文集有別集梁元帝有集有小集謝朓有集有逸集與王筠之一官一集沈約之正集百卷又別選集畧三十卷者其體例均始於齊梁蓋集之盛自是始也唐宋以後名目益繁然隋唐志所著錄宋志十

不存一宋志所著錄今又十不存一新刻日增舊編日減豈數有乘除歟文章公論歷久乃明天地英華所聚卓然不可磨滅者一代不過數十人其餘可傳不可傳者則繫乎有幸有不幸存佚靡恒不足異也今於元代以前凡論定諸編多加甄錄有明以後篇章彌富則刪薙彌嚴非曰沿襲恒情貴遠賤近蓋閱時未久珠璣並存去取之間尤不敢不慎云爾

揚子雲集六卷

副都御史黃登賢家藏本

鮑定四庫書總目

卷一百六十二
別集類一

三

漢揚雄撰案漢書藝文志隋書經籍志唐書藝文志皆載雄集五卷其本久佚宋譚愈始取漢書及古文苑所載四十餘篇仍輯爲五卷已非舊本明萬厯中遂州鄭樸又取所撰太元法言方言三書及類書所引蜀王本紀琴清英諸條與諸文賦合之釐爲六卷而以逸篇之目附卷末即此本也雄所撰諸篇古文苑及中興書目皆二十四篇惟屍公武讀書志稱二十八篇多司空尚書博士太常四篇是集復益以太官令太史令爲三十篇考後

漢書班固傳注引雄尚書箴太平御覽引雄太官
令太史令二箴則樸之所增未爲無據然考漢書
胡廣傳稱雄作十二州箴二十五官箴其九箴亡
則漢世止二十八篇劉勰文心雕龍稱卿尹州牧
二十五篇則又亡其三不應其後復出且古文苑
載司空等四箴明注崔駰崔瑗之名葉大慶考古
質疑又摘初學記所載潤州箴中乃有六代都興
之語則諸書或屬誤引未可遽定爲雄作也是書
之首又冠以雄始末辨一篇乃焦竑筆乘之文謂

漢書載雄仕莽作符命投閣年七十一天鳳五年

卒考雄至京見成帝年四十餘自成帝建始改元

至天鳳五年計五十有二歲以五十二合四十餘

已近百年則與年七十一者又相抵牾又考雄至

京大司馬王音奇其文而音薨於永始初年則雄

來必在永始之前謂雄爲仕於莽年者妄也云云

近人多祖其說爲雄訟枉案又選任昉所作王文

憲公集序家諱字下李善註引劉歆七畧曰考子

雲家諱以甘露元年生漢書成帝紀載行幸甘泉

中竑豈未見耶

蔡中郎集六卷

江蘇巡撫
採進本

漢蔡邕撰隋志載後漢左中郎將蔡邕集十二卷

註曰梁有二十卷錄一卷則其集至隋已非完本

舊唐志乃仍作二十卷當由官書佚脫而民間傳

本未亡故復出也宋志著錄僅十卷則又經散亡

非其舊本矣此本爲雍正中陳留所刊文與詩共

得九十四首證以張溥百三家集刻本多寡增損

互有出入卷首歐靜序論姜伯淮劉鎮南碑斷非

邕作以年月考之其說良是張本刪去劉碑不爲無見然以伯淮爲邕前輩宜有邕文遂改建安二年爲嘉平二年則近於武斷矣張本又載薦董卓表而陳留本無之其事范書不載或疑爲後人贗作然劉克莊後村詩話已排詆此表與揚雄劇秦美新同稱則宋本實有此文不自張本始載後漢諸史自袁范二家以外尙有謝承薛瑩張璠華嶠謝沈袁松司馬彪諸家今皆散佚亦難以史所未載斷其事之必無或新本刊於陳留以彙梓之情

欲爲隱諱故削之以滅其迹歟

孔北海集一卷

編修朱筠家藏本

漢孔融撰案魏史帝典論論文稱孔氏卓卓信含異氣筆墨之性殆不可勝後漢書融本傳亦曰魏文帝深好融文詞歎曰揚班儔也募天下有上融文章者輒賞以金帛所著詩頌碑文論議六言策文表檄教令書記凡二十五篇隋書經籍志載漢少府孔融集九卷注曰梁十卷錄一卷則較本傳所記已多增益新舊唐書皆作十卷蓋猶梁時之

舊本宋史始不著錄則其集當佚於宋時此本乃明人所掇拾凡表一篇疏一篇上書二篇奏事二篇議一篇對一篇教一篇書十六篇碑銘一篇論四篇詩六篇共三十七篇其聖人優劣論蓋一文而偶存兩條編次者遂析爲兩篇實二十六篇也張溥百三家集亦載是集而較此本少再告高密令教告高密縣僚屬二篇大抵捃拾史傳類書多斷簡殘章首尾不具不但非隋唐之舊卽蘇軾孔北海贊序稱讀其所作楊氏四公贊今本亦無之則宋人所及見者今已不具矣然人旣國器文亦鴻寶雖缺佚之餘彌可珍也其六言詩之名見於本傳今所傳三章詞多凡近又皆盛稱曹操功德斷以融之生平可信其義不出此卽使舊本有之亦必黃初間購求遺文屢托融作以重曹操未可定爲真本也流傳旣久姑仍舊本錄之而附糾其僞於此集中詩文多有箋釋本事者不知何人所作疏奏之類皆附綴篇末書教之類則夾注篇題之下體例自相違異今悉夾注篇題之下俾畫一