



社会科学论文选

1980—1984

内蒙古民族师院科研处



社会科学论文选

1980——1984

内蒙古民族师院科研处

编者的话

内蒙古民族师范学院是我国目前唯一的一所高等民族师范院校。它的任务是为国家培养中等学校师资，同时为边疆少数民族地区培养管理干部。现设有中文系、蒙文系、政教系、历史系、数学系、物理系、化学系、体育系和英语专业，理科各系均设有少数民族授课班；并设置蒙古语言文学、古籍整理、化学、固体物理、应用数学、中学数学教学、体育教学训练研究室等科研机构。

我院创建27年来，在党的教育方针指引下，在党的民族政策的光辉照耀下，教学、科研等工作都取得了很大成绩。近年来，还不断派出各专业教师到日、英、美等国进修学习，聘请国内外专家学者来院访问讲学。

为了进一步提高科研水平，促进出成果、出人才，广泛开展科技交流活动，我们在编辑出版《社会科学论文选》

（蒙文版一、二集）及《科研成果目录汇编》的基础上，又收集了从一九八零年到一九八四年间，我院教学、科研人员在国内外各种学术刊物上发表过的优秀论文四十篇，编辑出版了这本《社会科学论文选》。

我处的邢桂兰、崔晓光、邢彭龄、布玉贵同志参加了本书的编辑工作。由于时间仓促，错误在所难免，敬请批评指正。

一九八五年十月

目 录

哲学·政治·经济学

黑格尔唯心辩证法与马克思主义唯物辩证法的

联系和区别……………李鹏林 (1)

对《费尔巴哈论》中关于哲学基本问题第二方

面经典论述的若干分析……………高 凯 (9)

毛泽东思想的真理观……………金远近 (24)

延安整风精神的继承和发展……………张士捷 (33)

社会主义精神文明的基本属性……………刘向军 (46)

重点开发和建设内蒙古四盟支援东北支援全国

——关于东北经济区战略重点和战略布局的探讨

……………张述林 (61)

马克思的经济危机理论浅谈……………孙 峰 (72)

略论“计划经济为主，市场调节为辅”的原则

……………赵大喜 陈继勋 (81)

司马迁经济思想管见

——读《史记·货殖列传》札记……………王春光 (89)

语 言·文 字

许慎的训诂学理论与方法……………周双利 陶 涛 (97)

成语的表意和修辞……………王今铨 李元惠 (112)

主谓谓语句琐谈……………崔绍范 (126)

清代文史工具书序例选释……………裴 芹 (137)

文 学

谈瞿秋白和鲁迅合作的杂文——《〈子夜〉和国货年》

- 丁景唐 王保林 (147)
- 杨景贤的生平思想与创作..... 周双利 王 坤 (154)
- 作家要勇于干预生活..... 曾广裕 李 威 (169)
- 关于《二心集·序言》的几点资料

- 蒋 镇 王保林 (173)
- 抚时感事 即景抒情..... 杨明洁 (182)
- 旁征博引 涉笔成趣..... 赫·乌力吉图 (185)
- 蒙古族的英雄史诗《江格尔》..... 哈斯朝鲁 (187)
- 日本当代小说八大家..... 曹梦禾 (196)
- 从成吉思汗庙看蒙古族人民的审美理想..... 席永杰 (204)
- 谈儿童文学中的拟人化..... 曾日红 (209)
- 徜徉在戏剧与历史人物之中

——读《戏剧人物与历史人物》

- 高蕴华 (221)

历 史

《梅腾墓铭文》所见的古王国时代埃及的土

- 地私有制..... 刘文鹏 (223)
- 第二次世界大战期间苏、美、英三国的关系
- 姜桂石 (236)
- 也评刘秀在西汉农民起义中的历史地位..... 高景新 (252)
- 关于辽金二税户..... 佟家江 (261)
- 容闳——近代为振兴中华而不懈奋斗的一
- 个学者..... 赵洪昌 张敦仁 (270)
- 也谈洋务运动..... 庄竺华 (280)

关于第一次国内革命战争时期革命领导权

- 问题..... 蔡 军 (296)
论成吉思汗的知人善任..... 白万柱 吴柏春 (310)

文 化 · 教 育

- 略论发展教学..... 吴寿松 (327)
认真总结经验 明确主攻方向..... 色 音 (341)
高等院校要重视人的管理..... 马怀德 (348)
试谈教学为主是学校管理的核心..... 韩文彬 (363)
墨子教育思想初探..... 吴玉生 (373)
“自我设计”辨析..... 张书琛 (383)
加强高校情报工作 迎接新技术革命的挑战
..... 邢桂兰 (392)
图书馆与社会主义精神文明..... 魏焕涛 (403)

黑格尔唯心辩证法与马克思主义 唯物辩证法的联系和区别

李鹏林

通观人类全部思想史,任何一种新的学说的创立,都是以有的思想材料作为自己的出发地。离开前人的思想成果,新思想的产生是不可能的。作为马克思主义全部理论基础的哲学,同样也是以已有的思想材料为出发点,批判地继承了哲学史上的优秀哲学思想,总结当时的自然科学成果和社会历史斗争的丰富经验而创立起来的。

马克思主义哲学史,清楚的表明马克思恩格斯是从黑格尔哲学出发,中间通过费尔巴哈哲学的桥梁,完成自己世界观的转变,实现了人类思想史上的具有划时代意义的伟大变革,创立了马克思主义的科学哲学。本文仅就学习恩格斯的《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书,对马克思主义哲学是怎样从黑格尔哲学出发,又怎样同它相脱离,谈些粗浅的认识。

黑格尔是哲学史上的一位伟大的哲学家,德国古典哲学的集大成者,唯心辩证法的大师。恩格斯赞扬他是“奥林帕斯山上的宙斯”。在哲学史上,他创立了一个包括自然、社会和精神领域在内的,庞大的客观唯心主义体系。他把“绝

对精神”作为自己哲学的出发点。“绝对精神”是世界的本质和基础，是万物的核心和命脉。“绝对精神全部发展过程经历了三个阶段，即逻辑阶段，自然阶段和精神阶段。这三个阶段就是作为主体的“绝对精神”产生自身、发展自身，回到自身的“异化”过程。黑格尔所构造的这个庞大的唯心主义体系，是保守的，政治上是反动的，自然是不可取的。

但是，只要我们耐心地、细致地深入到这个谜宫大厦里，就会发现埋藏其内的无数的珍宝，这就是我们所说的黑格尔哲学的“合理内核”，即丰富的辩证法思想。

黑格尔为了论证“绝对精神”的自身运动、自身复归的过程，天才的猜测到了客观事物的辩证法，自觉地运用辩证法为他的唯心主义体系服务。黑格尔在他的《小逻辑》一书中明白地指出：“事实上无论在天上或地上，无论在精神界或自然界，绝没有象知性所坚持的那种‘非此即彼’的抽象东西，……矛盾是推动整个世界的原则，说矛盾不可设想，那是可笑的”。①“运动不过就是矛盾的表现”，“运动就是实有的矛盾本身”。②黑格尔的辩证法思想概括地说：就是关于内在的联系和转化的思想；关于矛盾是事物发展的内在源泉的思想；关于量变质变规律的思想；关于否定之否定规律的思想。他并以对立统一为中心论证了诸如有与无，一和多，质和量，本质和现象，内容和形式，原因和结果，必然和偶然，可能和现实，有限和无限，绝对和相对等范畴的辩证关系。这些思想在黑格尔的著作中，尤其是在他的《逻辑学》著作中，是极其丰富和深刻的，他的一些主要的辩证法范畴，至今仍被我们在唯物主义的前提下使用着，甚至书中的一些典型例证也为后人所借用。

恩格斯指出：“黑格尔第一次——这是他的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系”。③黑格尔辩证法的革命性质“正是在于他永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”。④从而打破了在此之前形而上学在思维领域的独断，使人们冲破了形而上学思维方法的桎梏，为人们的认识开辟了一条新的道路。

然而，可悲的是这些思想都曾经被黑格尔以其唯心主义的方式只当于思维规律而加以阐明，……错误在于：这些规律是作为思维规律强加于自然和历史的，而不是从它们当中抽引出来的”。⑤黑格尔的辩证法完全颠倒了主客观的关系，是头足倒置的，为其体系服务的唯心辩证法。

马克思及其战友恩格斯从来就不是“正统”的黑格尔的学生。他们对黑格尔的哲学，既没有当作“死狗”置之不理，更没有作为绝对真理，全盘接受。而是采取“揭发、理解、拯救、清洗”的科学态度，即在继承中有批判，在批判中又有继承。正如恩格斯所说：“仅仅宣布一种哲学是错误的，还制服不了这种哲学。象对民族精神有如此巨大影响的黑格尔哲学这样的伟大创作，是不能用干脆置之不理的办法加以消除的。必须从它的本来意义上‘扬弃’它，就是说要批判地消灭它的形式，但要救出通过这个形式获得的新内容”。⑥所以他们才能超越黑格尔及其同时代人，把人类认识史推向一个新的更高的发展阶段。

马克思和恩格斯立在唯物主义的基地上，把人们头脑中的概念认为是现实事物的反映，思维的辩证法是客观辩证法

在人们头脑中的反映。从而使黑格尔的辩证法倒转过来，最终地创立了科学的唯物的辩证法。这种辩证法就其一般意义上讲来源于黑格尔的辩证法，但又不同于黑格尔的辩证法，而是对黑格尔辩证法的革命改造，存在着本质差别。这种本质的差别，具体表现在如下几方面：

第一、阶级属性不同。黑格尔哲学是德国资产阶级哲学。是德国资产阶级的革命性和软弱妥协性在哲学理论上的折光。这就决定了他的保守的唯心主义体系和辩证的革命的方法的矛盾。使得他这个“奥林帕斯山上的宙斯”摆脱不了德国资产阶级的庸人气味，不得不拖着一根德国庸人的辫子。马克思和恩格斯所创立的哲学，是无产阶级的世界观和方法论，是无产阶级理解全部社会历史的钥匙，是无产阶级反对资产阶级的战斗的武器。”哲学把无产阶级当作自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当作自己的精神武器”。⑦

第二、基础和出发点不同。黑格尔的辩证法是关于“绝对观念”自我运动，变化和发展的主体不是客观事物，而是“绝对观念”，是概念运动的辩证法。因而辩证法必须受到唯心主义体系所窒息，“革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死”。⑧马克思主义的辩证法所面对的是整个客观世界，以客观物质世界作为出发点，以物质世界本身的运动规律作为自己的内容，完全实事求是地反映客观世界的本来面貌。主观辩证法来源于客观辩证法，是对客观辩证法的理论概括。从而使唯物主义和辩证法统一起来。这种统一不仅体现在马克思主义哲学的整个“肌体”，而且贯彻到它的每一个“细胞”。

第三、猜测性和科学性。黑格尔为了论证绝对观念的自身发展，他面对现实比较自觉地运用了辩证法的思想。但由于受到唯心主义体系的制约和当时自然科学发展水平的限制，以及他哲学的思辨性质，他的辩证法虽然也一定程度上概括了科学发展的某些材料，却明显的表现出想象性和猜测性。说他猜测到客观事物的辩证法，是说黑格尔所讲的虽然是“纯概念”的辩证法，是在唯心主义基础上表述的辩证法，但他毕竟是生活在现实世界中，并具有相当丰富的科学知识，在他对自己所看到的客观事物的辩证法事实作唯心主义解释时，客观事物的辩证法还是通过他的著作这样或那样地反映出来。只不过他对客观事物给予歪曲的反映，缺乏坚实的科学论证，具有很大猜测性的唯心辩证法。与此相反，马克思主义辩证法是在唯物主义基础上，面对整个客观世界，以发展起来的具体科学的成果为依据，对具体科学的概括和总结。唯物辩证法的创立，正是恩格斯所深刻阐述的：

“首先是三大发现使我们对自然过程的相互关系的认识大踏步前进了”。使“我们现在不仅能够指出自然界中各个领域内的过程之间的联系，而且总的来说也能指出各个领域之间的联系了，这样，我们就能够依靠经验自然科学本身所提供的事实，以近乎系统的形式描绘出一幅自然界联系的清晰图画”。⑨具体科学和哲学是相互作用的，哲学是以具体科学为依据，并随着具体科学的发展而发展。由于马克思主义的辩证法是建立在坚实的科学基础之上的，从而使辩证法从想象的、猜测的变成了科学的辩证法。

第四、彻底性和不彻底性。由于上述差别和对立，必然导致唯心辩证法和唯物辩证法在彻底和不彻底问题上的最终

的本质差别。黑格尔辩证法由前述原因决定了是不彻底的。这种不彻底性不仅主要的表现在他的唯心主义体系和方法之间的矛盾，而且就其他的辩证法本身也充满着形而上学和庸俗进化论的杂质。

首先，按辩证法的本质来说，在于承认辩证发展是没有止境的。而黑格尔却急于要建立一个体系，按照传统的要求，哲学体系一定要以某种绝对真理来完成。于是黑格尔在断言真理是发展过程的同时，又主张整个发展过程有一个终点，以便在这个终点上“结束他的体系”，进而把自己的哲学看作是认识的终结。“按照黑格尔的思维方法的一切规则，凡是现实的都是合理的这个命题，就变为另一个命题：凡是现存的，都是应当灭亡的”。^⑩而黑格尔却把普鲁士王国看作是历史发展的顶点，是永存的。

其次，按辩证法本质来说，在于承认对立面的矛盾斗争是普遍的、永恒的。可是黑格尔的唯心主义体系却使他认为矛盾最终可以调和、平息，他把对立面的统一看成是最终的，而矛盾则是过渡的，只是一个步骤。他认为，矛盾斗争只在平常所说的具体事物，亦即他所说的“有限事物”中进行，至于在无限的“最高真实”中则一切矛盾都消失了。他虽然承认现象的矛盾，但强调理念的本质是统一的，矛盾不存在于本质之中。例如，黑格尔在国家 and 法的观点中，他把市民社会和国家看成两个极端，而把各等级看成是调和这种对立的中间环节。通过等级这个“中介”使国家和市民社会的矛盾得以调和，达到统一。

此外，他只承认自然界在空间上的多样性，而否认在时间上的发展。自然界就他本身来说，他的变化只是重复，他

的运动只是个循环过程。在历史领域中，他只承认发展的渐进性，而否认质变和飞跃。如他在《法哲学原理》中，他认为国家制度是不断变化的，但是“这种前进的运动是一种不可觉察的无形的变化”，“从外表看来是一种平静的觉察不到的运动。久而久之国家制度就变得面目全非了”。^⑪

可见，黑格尔的辩证法不仅是唯心的，思辨的，是极不彻底的，而且就上述的意义来讲，他的哲学实质上是唯心主义和形而上学的。这对他的哲学来讲是个矛盾，然而又是无法否认的事实。

马克思主义辩证法的彻底性，正在于他正确地、科学地揭示了自然、社会和人类思维一般规律的科学真理。在于他不把任何现存的事物看成是永恒的、神圣不可侵犯的东西，不同唯心主义和形而上学世界观作任何妥协。要把自己的理论观点彻底地贯彻到一切领域中去。他所以彻底，就在于它十分完备而严整，深刻而无片面性弊病的发展学说。他给予我们不同任何迷信、任何邪恶相妥协的完整的无产阶级的科学世界观。

从上述的粗略的分析中，使我们清楚的看到，马克思主义辩证法，正是在解决黑格尔哲学无法解决的两个根本矛盾中前进的：第一、解决了黑格尔把运动和运动着的物质对立起来的矛盾，把唯物主义和辩证法相结合，创立了唯物辩证法；第二，解决了黑格尔哲学中的辩证法前提同形而上学结论的矛盾，克服了黑格尔辩证法的不彻底性，创立了包括自然、社会和人类思维在内的，适用于过去、现在和未来的彻底辩证法。由于彻底的唯物主义克服了黑格尔这两个致命的弱点，最终地创立了人类思想史上的最革命、最彻底、最科

学的无产阶级的世界观和方法论，为人类思想史开创了一个新纪元。

从马克思主义辩证法和黑格尔辩证法的联系和区别中，使我们进一步澄清了一些人对马克思主义哲学与他理论来源之间的一些糊涂观念，即以为马克思主义哲学就是黑格尔的辩证法与费尔巴哈唯物主义的机械相加。也有力的驳斥了西方一些所谓“马克思学”的资产阶级哲学家对马克思主义哲学的歪曲和攻击，即马克思主义的辩证法是黑格尔辩证法的套用的荒谬观点。所以，深入研究马克思主义哲学与其理论来源之间的关系，对于捍卫马克思主义哲学的革命性、科学性，完整、准确地宣传马克思主义哲学是有其现实的理论意义和实践意义的。

注

①《小逻辑》，商务印书馆，1982年版，第258页。

②《逻辑学》下，商务印书馆，1976年版，第66页和67页。

③《马克思恩格斯选集》第三卷，第63页。

④《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，人民出版社，1972年版，第7页。

⑤同①第484页。

⑥同④第14页。

⑦《马克思恩格斯选集》第1卷，第15页，第9页。

⑧同④第9页。

⑨同④第36页。

⑩同④

⑪引自《马克思恩格斯全集》第1卷，第314页，315页。

对《费尔巴哈论》中关于哲学基本问题第二方面经典论述的若干分析

高 凯

哲学基本问题（以下简称基本问题），是哲学上有较大争议的问题之一。有关这个问题的讨论，由于其“基本”的性质，历来引起人们的注意。长期以来，就我国哲学界的情况看，关于基本问题第一方面的内容，分歧意见是不大的，争论的焦点在第二方面。因为诸如基本问题包括哪几方面的内容、是“一个对子”还是“两个对子”等论争，主要是由在基本问题第二方面的内容上存在分歧的意见而引起的。而人们对基本问题的讨论，又总是习惯于援引恩格斯《费尔巴哈论》中的经典论述为依据。于是，对基本问题第二方面的探讨，就集中在对《费尔巴哈论》中有关论述的理解上。本文试图通过对《费尔巴哈论》中有关论述的分析，对基本问题第二方面的内容作一新探。

一

在《费尔巴哈论》新版单行本第16页上，恩格斯在论述了基本问题的第一方面之后，接着就第二方面的内容写道：

“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语

言来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题，绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。”①这五句话是恩格斯在《费尔巴哈论》中对基本问题第二方面的内容所作的完整论述（以下简称五句话），而我们对基本问题第二方面的争论，主要就在于对这五句话的理解。

首先让我们看一看，在这由五句话组成的完整段落中，恩格斯用以表述问题的结构形式。

在五句话的首句，恩格斯开宗明义地指出，基本问题的第二方面就是（参见五句话之前的那句话）“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的”。接着，在这个总的“关系”之下，恩格斯在第二、三句又比较具体地表述了与首句相同的那种关系。紧接第二、三句的第四句，则“用哲学的语言”指出，“这个问题叫做思维和存在的同一性问题”。在第五句中，绝大多数哲学家作了肯定回答的那个问题，就是第四句所概括的那个问题。严格地说，第四句和第五句应该是同一句话的前后两部分。至于第四句所作出的理论概括，究竟针对的是第二、三句还是前三句的总体（亦即首句），是本文将要探明的问题之一。

分别作出通俗表述的前三句之间（特别是首句和第二、三句之间）究竟是一种什么关系？前三句是否对同一关系内容并列表述的不同表述方式？这个问题关系到对第四句话以至整个五句话的理解。首句和第二、三句之间的关系决不是平列的，因为第二、三句显然是对首句内容的具体表述。从逻辑上讲，作为一种总的关系所包含的具体内容的表述方式，可以是一个，也可以是两个，甚至更多，但是它们只能是总体内容的总的关系的不同表述方式，而不能反过来，对

总体内容总的关系的表述反倒是具体内容的具体关系的不同表述方式。因此，我们只能认为，第二、三句是表达首句内容的不同表述方式，而不能认为，首句反倒是表达第二、三句内容的不同表述方式。在这里，首句的要义地位和第二、三句的从属地位是十分明显的。（以往的讨论恰恰没有把前三句中的首句和第二、三句分别开来考察，而笼统地把前三句视为对可知性问题并列表达的三句话，即没有注意到首句的要义地位和第二、三句对首句的从属地位，而把它们等量齐观地混在一起，从而产生了与第四句联接上的错误认识。）

在通俗表述的前三句中，都有主体和客体之间的关系（思维和存在之间的关系的特殊表述）的内容，并且通过“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身”和“在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实”等具体关系的表述，可以清楚地看出，前三句用以表述问题的方式，是以辩证唯物论者在解决了基本问题的第一方面之后所面临的这个问题的形式来提出问题的。这个问题就是在本原意义上的关系（即思维对存在的地位那样的关系）解决之后思维和存在之间的关系问题，或者可以简单地叫作思维和存在之间的关系问题。这里所谓的“之间”，意味着在本原意义上的关系发生之后的既成事实的两种事物（思维和存在）之间实际存在着的那种关系。在本原意义上的关系发生之前，不可能有既成事实的上述两种事物的存在，自然也就无所谓“之间”。因此，我们在基本问题第一方面的表述中，一般不使用“之间”（当然这个非“之间”的关系本身，在特殊的意义上讲，也可以说是一种“之间”的关系）。正是由于