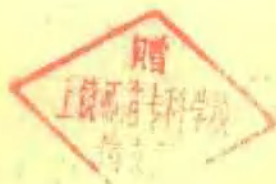


内部交流

中学政治课教学参考资料
政治经济学常识部分



上饶师范专科学校马列主义教研室编印

一九八〇年四月

目 录

关于政治经济学教学中一些疑难问题的讨论意见·····	(1)
论商品的矛盾关系·····	吴凤林 (15)
主要资本主义国家中劳动力再生产中的问题·····	薛敬孝 (41)
资本主义剥削的新形式·····	——[苏]恩·加乌兹聂尔 (58)
略谈西方物价上涨的原因·····	俞可兴 (70)
战后发达资本主义国家工人阶级消费的增长与 贫困·····	——查史钊、林振淦、刘世华 (79)
贫困化理论与战后资本主义国家中无产阶级的地 位和状况·····	——林白鹏 (99)
试论战后美国的严重失业问题·····	——熊性美、薛敬孝 (111)
论战后美国经济危机与经济周期的特点·····	吴大琨 (119)
战后资本主义经济危机和周期的特点·····	卢鸿德 (132)
主要资本主义国家的通货膨胀及其对经济危机的 影响·····	王怀宁 (137)
论战后美国资本输出及其影响和发展趋势·····	钟远蕃 (147)
战后美国垄断资本集中的特征·····	龚淮敬 (161)
关于当前西欧经济的几个问题·····	宣 乡 (171)

试论当代帝国主义生产和技术的迅速发展趋势与

停滞腐朽趋势……………黄 苏(178)

本世纪资本主义的变化……………许涤新(192)

统 计 资 料

苏、美、日、西德、英、法、意、加等国战后经济发展

速度……………(204)

苏美经济力量比较……………(215)

美国、日本、法国国民收入的增加和工人工资的增长…………(222)

美国工资与利润增长速度的比较……………(223)

美国工人实际工资的变动……………(224)

主要资本主义国家工资增长速度与物价增长速度的比较
……………(225)

主要资本主义国家失业人数及失业率……………(226)

美国的消费信贷……………(227)

战后主要国家工业生产增长速度比较……………(228)

战后三个时期工业生产发展较快的国家和地区及其工业
生产速度比较……………(230)

战后主要国家工业生产增长最快的年份增长速度和增长
绝对量比较……………(233)

一九七八年苏、美、日、西德、英、法主要经济指标…………(236)

主要资本主义国家的黄金、外汇储备……………(248)

世界人口的变化·····	(250)
主要国家的人口数·····	(251)
主要国家的人口出生率、死亡率和自然增长率·····	(252)
主要国家的钢产量·····	(253)
主要国家的谷物产量·····	(254)
主要国家的城市人口及其比重·····	(255)
主要国家的农业人口及其比重·····	(256)
美国联邦政府财政收支构成·····	(257)
苏联国家预算收支构成·····	(258)
日本财政收支构成·····	(259)
超级大国对第三世界的剥削和掠夺·····	(260)
苏修对第三世界不等价交换剥削额的估算·····	(262)
苏修不等价交换两例·····	(264)
发达国家对发展中国家不等价交换剥削量·····	(265)
世界十家最大商业银业·····	(266)
世界二十家最大工业公司·····	(268)
世界部份主要工业跨国公司·····	(273)
世界七大石油公司·····	(275)
美国八大垄断财团之一洛克菲勒财团·····	(277)
美国八大垄断财团之一摩根财团·····	(279)

三十年代资本主义世界经济危机·····	(281)
二次大战后最严重经济危机以来的情况·····	(284)
①工业生产指数·····	(285)
②消费物价指数·····	(286)
③失业情况·····	(287)
④对外贸易额·····	(288)

关于政治经济学教学 中一些疑难问题的讨论意见

1. 生产关系的三方面与生产、分配、交换、消费四个环节是什么关系？

斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中，在谈到政治经济学研究对象时指出：“政治经济学的对象是人们的生产关系，即经济关系。这里包括：（一）生产资料的所有制形式；（二）由此产生的各种不同社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系，或如马克思所说的，‘互相交换其活动’；（三）完全以它们为转移的产品分配形式。”（《苏联社会主义经济问题》1973年版第58页）而马克思在《政治经济学批判》的导言中，则是讲生产、分配、交换、消费四个环节。这两种提法是什么关系呢？

对于这个问题，大体上有两种看法。一种看法认为两者是不同的，是不能把两者捏在一起的。他们说，马克思所讲的四个环节中，看不出所有制关系；而斯大林所说的生产关系三方面，又没有包括交换和消费，因此，说两种提法是一致的、统一的，不恰当。

大多数同志认为这两种提法的内容是一致的，即生产关系三方面的总和，同生产、分配、交换、消费关系的总和是统一的。生产、分配、交换、消费是生产和再生产运动过程中的四个环节。把四个环节作为政治经济学的研究对象，就是要从生产

和再生产的运动过程中去研究生产关系。三方面则是对生产关系本身作一剖析。二者是并行不悖，互相补充的。理由如下：

第一，生产资料所有制形式是生产关系的基础，是生产关系中最基本、最重要、起决定性作用的因素。它体现在生产、分配、交换、消费四个环节上，四个环节的性质取决于生产资料所有制的性质，都是生产资料所有制的实现。马克思无论在《政治经济学批判》还是在《资本论》中对资本主义生产、分配、交换、消费过程的分析，都是以资本主义生产资料的所有制形式为前提的。因此，不能认为四个环节中不包括所有制关系。

第二，斯大林所说的生产关系的第二方面，即在一定的生产资料所有制的基础上产生的各种不同的社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系，既包括直接生产过程中的互相交换劳动，也包括直接生产过程之外互相交换产品。因此，不能认为生产关系的三方面不包括交换关系。

第三，至于消费，马克思主义认为有两种消费：生产消费和个人消费。生产消费直接属于生产本身；个人消费在政治经济学资本主义部分的研究中是把它作为劳动力再生产的要素来看的，只有在社会再生产过程的实现过程中才具有重要意义。因此，在谈到政治经济学的研究对象时，往往舍而不谈。

总之，这种意见认为，马克思讲的从生产、分配、交换、消费四个环节去研究生产关系，同斯大林所说的生产关系的三个方面，是对同一事物从不同角度进行的考察方法。一个是从生产和再生产的过程来谈的，一个是从包含的内容来谈的，因此是统一的。

2. 关于资本主义积累的一般规律和对这一规律的表述

目前有些政治经济学教材中，把“资本主义积累的一般规

律”写成“资本积累的一般规律”，并把它放在“无产阶级贫困化”这一问题中去阐述。

很多同志认为这里有两个问题需要研究：（1）资本积累规律与资本主义积累的一般规律有无区别？（2）是资本主义积累的一般规律包括资本积累规律、资本主义人口规律和无产阶级贫困化规律，还是无产阶级贫困化规律包括资本主义积累的一般规律？

关于第一个问题，我们认为，资本主义积累的一般规律同资本积累规律是有区别的，不可把二者相混。

马克思在《资本论》中，明确地论述了资本积累规律，即剩余价值资本化的客观必然性。马克思指出，资本积累是“资本主义生产方式的内在规律”，并在竞争迫使下，“作为外在的强制规律”而发生作用的。（参看《马克思恩格斯全集》第23卷第649页）而资本主义积累的一般规律所包括的内容，要比资本积累规律的内容广泛得多。马克思指出：“社会的财富即执行职能的资本越大，它的增长的规模和能力越大，从而无产阶级的绝对数量 and 他们的劳动生产力越大，产业后备军也就越大。……但是同现役劳动军相比，这种后备军越大，常备的过剩人口也就越多，他们的贫困同他们所受的劳动折磨成反比。最后，工人阶级中贫苦阶层和产业后备军越大，官方认为需要救济的贫民也就越多。这就是资本主义积累的绝对的、一般的规律。”（《马克思恩格斯全集》第23卷第707页）

从马克思在这里所讲的资本主义积累的一般规律的内容，很明显地可以看出，这一规律，即包括资本积累的必然性，又包括资本有机构成提高和资本主义人口规律以及无产阶级贫困化的规律。并且在德文和俄文的词汇里，“一般的”、“总的”和“普遍的”是一个词。因此，资本主义积累的一般规律，

也可译为资本主义积累的总规律。根据这样的理解，资本主义积累这个总规律，应该包括资本积累规律、资本主义人口规律和无产阶级贫困化规律。如果不是这样，而把资本主义积累一般规律与上述资本积累个别方面的规律并列起来，甚至囊括在无产阶级贫困化规律之中，那是与《资本论》的原意不相符合的。

关于第二个问题，现在有些教材中把“资本有机构成和相对人口过剩”以及“无产阶级贫困化”分别做为独立的一节，与“资本主义的再生产和资本积累”、“资本主义积累的历史趋势”相并列；并且把“资本主义积累的一般规律”与“无产阶级贫困化”相并列。很多同志认为，这种体系安排，是与《资本论》中的思想不一致的。

在《资本论》里，资本有机构成、相对过剩人口、无产阶级贫困化，都是在第一卷第二十三章《资本主义积累的一般规律》里论述的。据此，很多同志认为，不能把资本主义积累的一般规律，只作为一个小问题，放在无产阶级贫困化问题中讲述，而应把这个规律作为独立的一节，并且这一节中应包括资本有机构成、相对人口过剩和无产阶级贫困化等问题。

3. 关于资本主义制度下无产阶级贫困化问题

关于资本主义制度下无产阶级贫困化问题，在国内国外都曾进行过热烈的讨论。理论界普遍的提法是贫困化包括绝对贫困化和相对贫困化。一般说来，对相对贫困化，没有什么争议，争论集中在如何看待绝对贫困化。这个问题又包括两个方面。一方面是，绝对贫困化的含义是什么？另一个方面是，绝对贫困化究竟是不是经济规律，是不是具有长期的、稳定的趋势。

对无产阶级绝对贫困化的理解，主要可以归纳为两类，一是“生活恶化说”，另一是“劳动力价值以下说”。

关于“生活恶化说”。

持这种观点的同志认为无产阶级绝对贫困化的含义，是指工人在资本主义制度下生活状况、劳动条件的日趋恶化。无产阶级的绝对贫困化表现在：在业工人实际工资下降，失业和半失业人数增加。由于实际工资的下降和失业人数的增加，造成工人的物质生活状况的恶化和贫穷人口的增加。无产阶级的绝对贫困化还表现为劳动强度的提高和劳动条件的恶化，因而工伤事故、职业病有增无已，每年造成成千上万工人的残废和死亡。

持这种观点的人，对绝对贫困化是否是长期的、稳定的趋势，是否是经济规律，又有两种截然不同的观点。

一种以苏联教科书为代表，认为资本主义制度下，工人阶级的状况是一年比一年恶化，把绝对贫困化看作是一种长期的、稳定的趋势，是经济规律。这种观点由于同资本主义国家的实际状况不符，在“四人帮”被揪出后，我国经济理论工作者已有愈来愈多的人抛弃了这种观点。

另一种观点以列宁在《俄共（布）党纲草案》中关于资本主义制度下工人状况的恶化不仅是相对的而且“有时是绝对的”论断为依据，认为绝对贫困化并不是一种长期的、稳定的趋势，而是“有时”出现的现象。所谓“有时”，主要是指经济危机时期、战争时期等。既然它不是长期持续不断的稳定趋势，而只是有时出现的现象，因而就不是经济规律。个别同志认为，它虽然是有时出现的现象，但它是反复地有时出现的，带有规律性，因而也可以看作是经济规律。

关于“劳动力价值以下说”。

持这种观点的同志认为，资本主义制度下无产阶级的绝对贫困化应该这样理解：随着资本主义的发展，劳动力的价格，即工资和劳动力价值的差距越来越大。这些同志认为，不能把绝对贫困化理解为资本主义国家工人的生活一天不如一天，这个世纪不如上个世纪。认为这是一种简单的、机械的、形而上学的解释，也是与事实不相符合的。

持这种观点的同志指出：在资本主义国家，工人实际工资变动的曲线，并不是一直不断向下，而是时而上升，时而下降。他们认为，即使实际工资增长，无产阶级也还是绝对贫困化的。因为，在劳动强度提高的情况下，劳动者体力、脑力的消耗都增加了，因此，要求消费更多的生活资料，这样劳动力的价值提高了。在劳动力价值增长的情况下，增加的工资不能弥补工人消耗的更多的劳动力，工资落在劳动力价值的后面。这样，虽然实际工资提高了，但工人却仍处于绝对贫困化状态中。

在坚持“劳动力价值以下说”的同志中，还有一种观点是这样解释的：从现象上看，有些资本主义国家的实际工资水平比若干年前有某些提高。但是，不能由此便否认无产阶级的绝对贫困化。理由是，随着资本主义经济的发展，应该纳入工人必要生活资料范围内的物品，在品种和数量方面，是不断增多的，这就决定了再生产劳动力所必要的生活资料的品种和数量也不断增加。但是，资本家绝不会按照客观上已经达到的这种水平来支付工资；相反，他们总是要把工资压低到现时再生产劳动力所必要的费用以下，因此，即使实际工资水平比过去有所提高，但是，实际工资和生活费用之间差距日益扩大，工人阶级的生活仍然是困难的，不能保证自己和家庭的正常生活，他们仍然处于绝对贫困化状态中。

除“生活恶化说”和“劳动力价值以下说”外，现在还有一些同志提出这样一种观点，认为不应该把贫困化分为绝对贫困化和相对贫困化两种，提法似应就是无产阶级的贫困化。他们指出，“无产阶级的贫困化包括绝对贫困化和相对贫困化”的提法，不是马克思、列宁提出的，是从苏联输入进来的。在马克思的著作里，从来没有绝对贫困化和相对贫困化的范畴。就是列宁本人，也没有作这种区分。在《资本主义社会的贫困化》一文中，列宁是说“工人的贫困化是绝对的”（《列宁全集》第18卷第430页）；在《俄共（布）党纲草案》中，列宁讲到工人阶级的状况时，也是讲“相对的而有时是绝对的恶化”（《列宁全集》第29卷第78—79页）。所以，这部分同志认为，“无产阶级的贫困化包括绝对贫困化和相对贫困化”的提法，不符合马克思和列宁的原意，是对马克思的无产阶级贫困化理论的一种曲解。

应该怎样理解马克思关于无产阶级贫困化的理论呢？这些同志认为，应该按照《资本论》和《雇佣劳动与资本》的提法来解释。在《资本论》中，马克思指出，资本主义积累的规律“制约着同资本积累相适应的贫困积累。因此，在一极是财富的积累，同时在另一极，即在把自己的产品作为资本来生产的阶级方面，是贫困、劳动折磨、受奴役、无知、粗野和道德堕落的积累”（《马克思恩格斯全集》第23卷第708页）。马克思在《雇佣劳动与资本》中说得更明白：“工人可以得到的享受纵然增长了，但是，比起资本家的那些为工人所得不到的大为增加的享受来，比起一般社会发展水平来，工人所得到的社会满足的程度反而降低了。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第367—368页）提出这种观点的同志还特别指出，在理解无产阶级贫困化问题上，要采取辩证法，应该摒弃形而上学方法

论。他们指出，马克思在《雇佣劳动与资本》中，为我们理解无产阶级贫困化指出了正确的思想方法，马克思说：“我们的需要和享受是由社会产生的，因此，我们对于需要和享受是以社会的尺度，而不是以满足它们的物品去衡量的。因为我们的需要和享受具有社会性质，所以它们是相对的。”（同上，第368页）

归纳起来，这些同志认为，在讲无产阶级贫困化问题时，不应用绝对贫困化、相对贫困化的范畴，而是应该按照马克思在《资本论》、《雇佣劳动与资本》中的讲法讲授。

4. 关于当代帝国主义生产和技术的迅速发展趋势与停滞、腐朽趋势的问题

第二次世界大战以后，帝国主义国家的经济与技术都有了显著的发展，特别是六十年代到七十年代初的十几年间，日本和西德等国出现了很高的增长速度。因此，有人对帝国主义停滞、腐朽的趋势产生了怀疑，提出了“帝国主义腐而不朽”的论点。

大家认为，不能看到资本主义的某些发展，就得出“帝国主义腐而不朽”的结论。帝国主义停滞、腐朽的趋势，并不排除帝国主义经济的迅速发展；在迅速发展的同时，垄断所特有的停滞和腐朽趋势还在继续发生作用。其理由是：

第一，列宁从来也没有把帝国主义的停滞和腐朽趋势看做是绝对的，他在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中，明确地指出：“如果以为这一腐朽趋势排除了资本主义的迅速发展，那就错了。不，在帝国主义时代，个别工业部门，个别资产阶级阶层，个别国家，不同程度地时而表现出这种趋势，时而又表现出那种趋势。整个说来，资本主义的发展比以前要

快得多”（《列宁选集》第2卷第842页）。但是应该承认，过去我们教学上阐述列宁这一论断时，带有很大片面性，对其腐朽趋势讲得多，对“快得多”那一面一带而过，结果在学生中造成一种片面化的理解。今后应完整地阐述列宁这一论断。

第二，帝国主义的停滞、腐朽趋势不排除其经济迅速发展，一方面，是生产力自身发展规律作用的结果，另一方面，是因为帝国主义生产关系中还存在着对生产力（包括科学技术）的发展起某种推动作用的因素。

从生产力自身发展规律来看，生产力是最积极、最革命的，永远也不会停滞不前的，它在其自身发展过程中，由于科学技术的积累有日益加速发展的趋势，而每当科学技术方面有了重大的突破时，会使生产出现跃进式的发展。

从帝国主义生产关系方面看，它虽然严重地阻碍生产力的发展，但还存在着一些因素对生产力和科学技术的发展，有某些推动作用。这种推动作用首先来自竞争。其次国民经济军事化与扩军备战。再次，国家垄断资本主义的发展，使资本主义的生产和科研有可能在更大规模上进行组织与计划，使现代科学技术研究工作也进一步社会化了。

第三，帝国主义迅速发展的趋势，并没有也不能从根本上消除其固有的停滞、腐朽的趋势。这表现在：帝国主义远没有把现代科学技术的发展为经济增长所提供的可能性充分发挥出来；帝国主义国家推行的一套国家垄断资本主义的反危机措施，更加深了资本主义基本矛盾，导致经济危机频繁地爆发。第二次世界大战后，主要资本主义国家从五十年代中期到七十年代初期，经济发展速度相当快，这主要是下列因素发生作用的结果：（1）战后经济重建的刺激。（2）第三次技术革命的刺激。（3）国家垄断资本主义迅速发展和凯恩斯主义普遍应用

的影响。(4)资产阶级“福利国家”的影响。这些因素有的是暂时起作用的。有的因素其作用有很大的局限性，并往往带来相反的副作用。进入七十年代以来，第三次科学技术革命为帝国主义经济增长提供的可能性已基本耗竭，运用国家垄断资本主义和凯因斯主义的刺激作用所产生的通货膨胀等恶果已日益明显。以一九七四年的世界经济危机为标志，战后帝国主义国家经济迅速发展的“黄金时代”已经过去，目前已进入通货膨胀与经济停滞结合在一起的“滞胀”阶段，停滞腐朽日益明显。

5.关于帝国主义是垂死的资本主义问题

目前在怎样认识帝国主义是垂死的资本主义的问题上，存在着两种截然不同的看法。一种看法，对帝国主义是垂死的资本主义这一论断表示怀疑，认为帝国主义是“垂而不死”。其根据是：

第二次世界大战以后的三十年中，除中国、朝鲜、东南亚和东欧这些资本主义不发达的国家取得了革命胜利外，在发达的主要资本主义国家，还没有发生过无产阶级推翻资产阶级的革命，而有的社会主义国家却又复辟了，所以，帝国主义不是垂死的资本主义，而是“垂而不死的资本主义”。

另一种观点认为，帝国主义是垂死的资本主义这一科学论断完全正确。其论据是：

第一，“帝国主义是垂死的资本主义”这个命题可以从两个方面来理解。第一个方面，是说在帝国主义时期，资本主义一切固有的矛盾日益加深和尖锐化，使无产阶级社会革命的各种客观条件日益成熟，帝国主义是无产阶级社会革命的前夜。第二个方面，是说帝国主义是腐朽的但还没有完全腐朽的

资本主义，是垂死的但还没有死亡的资本主义。

第二，十月革命的胜利，以及第二次世界大战后许多国家社会主义革命的胜利事实，恰恰说明了帝国主义并不是“垂而不死”，而是在世界体系链条中，一环一环地脱落着和死亡着。

第三，帝国主义是一个世界体系，它不会也不可能在同一时间完全死亡，它只能是在其薄弱环节，在资本主义还不怎么发达的国家里，首先被无产阶级战而胜之，为社会主义取而代之。列宁的社会主义革命的理论所论证的就是这样一种情况。中国、朝鲜等国革命的胜利，一次又一次证明了列宁的这一论断是完全正确的。因此，不能以革命是否在主要的发达资本主义国家爆发或取得胜利与否，作为帝国主义是不是垂死的唯一客观标志。何况在战争年代，在第二次大战结束的最初日子里，法共曾领导了强大的武装力量，在广大的解放地区建立了具有民主政权性质的“解放委员会”。在意大利也曾出现过类似的情况。只因为他们推行了一条修正主义路线，而使革命胜利的大好形势化为乌有。

第四，在发达的资本主义国家，所以还没有爆发推翻资产阶级的革命，不是因为不具备革命的客观条件，没有革命的形势。列宁曾说过：“并不是任何革命形势都将引起革命”（《列宁选集》第2卷第620页），只有在“客观变化加上主观变化的形势下才会产生革命”（《列宁选集》第2卷第621页）。目前在发达的资本主义国家没有爆发革命的原因，在于革命的主观条件没有成熟，修正主义和机会主义在工人内部泛滥，缺少一个按照马克思列宁主义的革命理论和风格建立起来的革命党。

第五，帝国主义是纸老虎也是真老虎，它还有力量，还在做垂死的挣扎。从历史发展趋势来看，在无产阶级与之搏斗的

过程中，帝国主义的链条还将一环一环地脱落下去，帝国主义灭亡是一个历史过程。个别社会主义国家复辟，并不说明帝国主义还有生命力，而只能表明它是帝国主义垂死挣扎，回光返照。

历史上原始公社制度、奴隶制度、封建制度在世界主要地区的灭亡，总是参差不齐，先后经历了几百年的时间。资本主义制度在世界主要地区灭亡，也不是划一的、短时期内的事情。从列宁作出这一科学论断到现在，才不过经历了六十几年的时间，全世界已有三分之一以上的人口脱离了资本主义世界体系，实践证明列宁这一科学论断是完全正确的。

6. 国家垄断资本主义是不是垄断资本主义发展的新阶段？

第二次世界大战后，各主要资本主义国家的国家垄断资本主义无论在广度和深度上都有很大的发展，并对资本主义世界的经济和政治发生全面的巨大的影响。这就在理论上提出了国家垄断资本主义是不是垄断资本主义发展的新阶段问题。

一种意见认为，国家垄断资本主义是垄断资本主义发展的一个新阶段，是资本主义发展的合乎规律的必然过程，也是社会主义的“入口”和无产阶级革命的前夜。其主要理由是：

第一，早在第一次世界大战期间，列宁已经明确指出了一般垄断发展为国家垄断的必然性。尤其是德国国家垄断资本主义的发展引起了列宁的高度重视。一九一七年五月，列宁在为俄共（布）第七次代表会议起草的决议中指出：“垄断资本主义逐渐转变为国家垄断资本主义”（《列宁全集》第24卷第273页）。以后，列宁更明确指出：“发展到帝国主义即垄断资本主义的资本主义，在战争的影响下已经变成了国家垄断资本主义。我们现在已经达到了世界经济发展的这样一个阶段，即