

洛神賦十三行舊搨四種



J

洛神賦十三行舊搨四種

洛神赋十三行旧拓四种

*

齐鲁书社出版发行
山东新华印刷厂潍坊厂印刷

*

787×1092 毫米 12 开本 3 印张
1981 年 11 月第 1 版 1981 年 11 月第 1 次印刷
印数: 1—3,700
书号 8206·45 定价 0.64 元

说明

王献之所写《洛神赋》，相传其真迹写于麻笺，流传至唐已首尾烂缺，仅存十三行，世称《洛神赋十三行》。唐人有柳（公权）跋硬黄摹本传世。据前人考证，北宋末年，赵佶获《十三行》真迹摹刻入白玉版；南宋末，真迹归贾似道，贾又据以摹刻入碧玉版，故传世拓本有白玉版、碧玉版之分。元明以来，几经翻刻，刻本达数十种之多。白玉版清初入内府，嘉庆三年毁于乾清宫火灾。碧玉版也久失所在。

《洛神赋十三行》历来被书家奉为小楷圭臬。今据关天相同志所得旧拓四种，并保留前收藏者姚某的题跋文字，影印出版，以供书法爱好者研究和临习之助。

齐鲁书社

一九八一年五月

洛神賦十三行舊搨四種

第一種白玉版本

第二種玄晏齋原刻本

第三種東昌姚運嘉本

第四種王虛舟刻本

丙辰春暮試貝松泉仿頻羅庵金石文萃編目鳳

柳跋十三行玄晏齋刻後王虛舟趙味辛皆刻之與姚氏
本而四皆出於一祖本非翻玄晏本也趙刻曾一見神駿英露迴
不猶人而醇樸之意微矣異日求得趙本合裝之諸刻備矣古鳳

楊龍石跋

以下三跋均依翁本臨松禪老人所手錄也

玉版十三行康熙四十二年翁蒿年官京師以重直購得丙戌自粵東學使任歸與山陰楊大瓢考訂原委楊有長跋翁以端石版精刻之大瓢名賓字可師其攷玉版為宣和時所刻半閒堂所藏為明萬歷間出於西湖之葛嶺派傳有自并稱曾在維揚吳禹巖家見宋拓宣和印宣字尚全云自康熙乙未蒿年將玉版貢入天府拓本不復易得矣又衰者多已割裂不若整裝之完璞也 大令十三行係墨迹爛缺首尾僅存此耳在大令作書時原是洛神賦全文宣和時極力搜訪得十三行用玉版刻之玉版有二一用青玉一用白玉青玉版康熙中進入天府人間流傳墨本皆未經進時所拓其白玉版至今尚存杭郡吳姓家白玉本較青玉稍瘦或曰一為宣和內府所刻一為賈似道所刻亦莫能確指矣至如帖內空白大者十一處前人每謂玉版出自西湖名為篙傷痕豈知兩本空白悉符曾是篙傷而雷同若是乎實則墨迹書於麻牋有蝕痕鉤摹時作此空白篙傷二字千古笑柄西湖船篙頭從不用鐵包則遇石安得受傷余在杭一年每遊西湖詢諸船工云湖中之船與外河隔絕從古篙頭不用鐵也且青玉版萬歷中出於葛嶺即半閒堂舊址可知青玉實為賈刻葛嶺在西湖目名為西湖本而附會為篙痕矣余說可打破三百年疑障自明迄於昭代翻本如林矣若白玉則前人未有知者近時如秀水張鼎未廷濟亦未之知而不深信其它無論也 青玉以肉勝白玉以骨勝昔人之辨別碧玉白玉者以文中棄

字驗之碧玉中直各不相蒙白玉則木之中直透及世字今觀兩本良是也竊謂兩本必有先後刻如褚河南聖教序雁塔同州俱係唐刻是也諦審白玉之瘦勁定是先刻祖本碧玉則曲豈潤中時露秀媚態故斷碧玉本為白玉化身蝕損痕志符者直是鉤摹傳刻使然古人原以自娛並無欺炫後世之情也

梁苴林跋 世所行杭本十三行即玉版也然有二本第一本是賈似道所鑄於碧王者第二本是近世玉工重鑄者汪孟慈有一冊並列於後二本前本首行晉字中橫下曰上無泐痕後本則泐矣或探明珠或字戈脚末趙筆分明後本則混矣又後本換字作木旁璵字右半添出小四字前本皆不如此覃溪先生云前本指潛淵而而字右彎尚不至如後一本之過滑姚女旁不及前本之古勁此兩本之高然不同者今賈氏碧玉不知歸入誰家矣

蔣湘帆跋 宋思陵得大令洛神賦九行米芾兒審定凡百七十六字後賈似道又得四行遂有十三行之目元明以來刻本極多展轉鈎摹失之遠矣此玉版相傳為秋壑刻國初藏於武陵尋入大內不知何時落錢唐江底為往來執篙所損廿年前翁羅軒學使得之即屬山陰楊大瓢摹一本其原版贈培風堂阿鶴亭太史今復入內府并拓本亦不易得矣

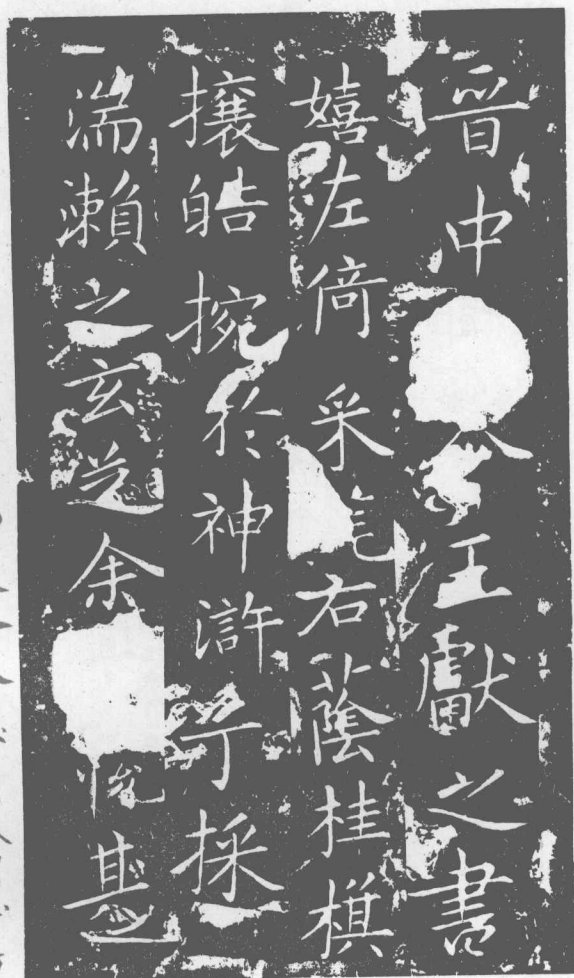
右跋三家蔣說最縷梁所謂後一本者疑是白玉之覆本楊說最可信而化身之說余不謂然須知同州聖教亦決非覆本也古鳳記



洛神賦十三行白玉真本

古鳳考定題字

此人間罕物其難得
非青玉舊本之比



舊說撰字木旁作點者為覆本今校翁氏碧玉舊
本與此本皆有點

青玉白本皆古刻兩手所摹
神氣迥殊昔人所謂舊痕者
乃真跡之蝕痕摹時或存或
否遂不同白玉以精能勝故多
存泐痕以肖原跡青玉以古厚
勝遇泐痕或以意去之耳虞山
翁氏藏青玉舊本付印極精善今
校其不同之處以備考古鳳記

晉 第一點與中點不連
令 之依稀可辨不全作泐痕
獻 古之泐痕不連
書 幸下無泐痕
湍 水旁第二點與第三點連
之 無泐痕
悅 之不上挑

淑美予心低蕩而不怡
 無良女以接歡予託微
 波以通辭願誠素之先達
 予解玉珮以西之嗟佳

洲媒微解

未豎左拂之勢甚重

僅刻女旁女字中心不泐

捺處不泐

角無泐痕

人之信簡子美習禮而
明詩抗瓊瑤以和予可
指潛淵而為期九奉
之款實斯靈之

子

僅刻末鉤

款

欠撇光潤

我其感交甫之棄言
 悵猶豫而狐疑收和
 穎以靜志子申禮方以
 自持於是洛靈感焉

我疑收

左努翅長与啄連不斷

芝旁畫上無泐痕

捺尾不泐

從倚仿惶神光離合作
陰作陽擢輕軀以鶴
立若將飛飛而未翔踐
樹塗之郁烈子步衡

離 飛 步

佳字泐痕向右上甚大

第二飛字中直不與乙連

無左一點

薄而流芳超長吟以
慕遠兮聲哀厲而彌
長一雨迺衆靈雜遘命
疇嘯侶戲清流或翔

爾

起筆一畫泐痕甚粗長下無痕

迺

走不缺點

清

全無泐痕

戲上或字缺青玉本亦同此本
空紙誤被翦落

神渚或採明珠或拾
翠羽從南湘之姚子携
漢濱之遊女歎姽婁
之匹子詠淳牛之

渚

僅刻者旁

或

採上 戈無泐痕

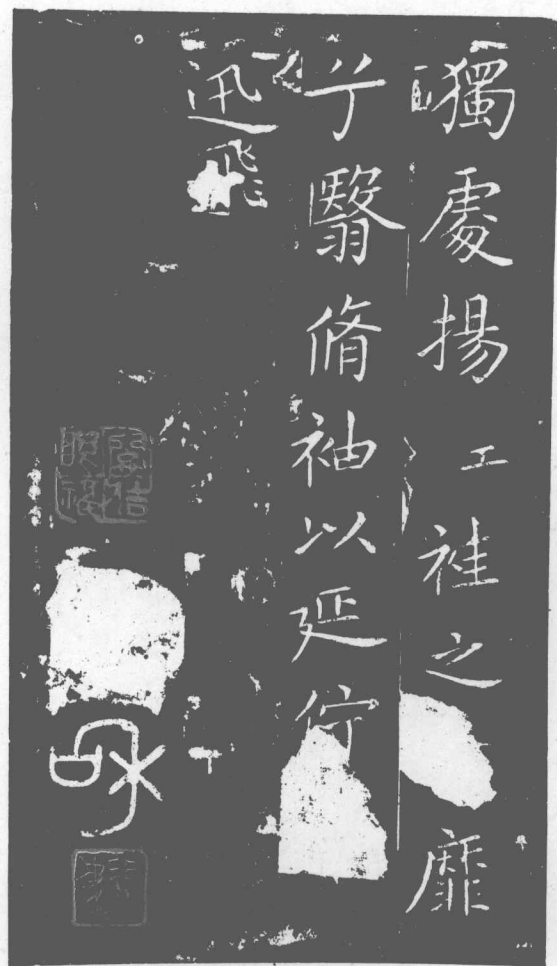
牛

第二畫左無泐痕中直尾短

之

牛下此之字下無泐痕

二姚之三青玉本亦缺此本空紙
誤被翦落



靡 非之左直下有泐痕如向上趯起
以延 二字之間左偏有泐痕
飛 下几鈎斷二點亦缺

此十三行今春得於任城今考定為白玉真本近時邵氏古緣萃錄謂碧玉本十三行為以揚大瓢所改為定論白玉本當以龔定庵學海談龍一則為的據不同虛擬其說良然今錄定庵語為是本之禡證而梁荊林謂白玉為近世玉工重鑄者蓋亦未見此祖本頗疑此玉工重刻之本即世所謂棄字中直一貫者此真本世既罕傳遂不悟為覆本之誤轉據以為兩本之異同也不觀此真烏知彼繆哉己酉四月鵬圖

古緣萃錄舊拓玉版十三行二種跋尾 錄一

第一種白玉本也龔定盦學海談龍云雍正八年庠成漁人得於西湖葛林園亦有篙痕不及碧玉本之肥古而以神采勝童氏得之以歸制府李衛進于朝在童氏才十日李五日人間拓本皆此十五日中幸而留此者其石至嘉慶三年乾清宮毀於火此拓筆意虛和與碧玉有剛柔之別非以神采勝直以神韻勝耳篙痕與碧玉不盡合棄字中直一貫惟此本為然

余未見龔氏談龍遂據邵書錄之篙痕鏤說楊龍石已駁正之凡摹古刻蝕痕寂不易同人所摹兩本各異矧此二手耶邵氏夙負小楷盛名予多見之而今之院體此刻筆圓勁故定盦有神采之說邵氏易以神韻蓋院體之小楷多用輕描寂忌沈著雖見古刻其會心處自亦不同也觀棄字中直一貫之說疑邵所得尚是玉工復本然此兩復本

亦必非凡手所為其為佳刻可想異時求得之當附表是冊之後以資考證

古鳳

翁羅軒刻本有大瓢羅軒兩跋

松禪老人以庚申十月見此本錄跋于家藏本內今臨之

陸冰修先生賈秋堅得于敬十三行鑄於閩碧玉萬歷間或從葛嶺所地獲之歸泰和令陸夢鶴朱文盎云非宋刻也乃錢塘洪清遠所刻余從祖四桂老人親見玉鑄字是二說者向未知其孰是甲申三月於維揚吳禹殷家見宋拓本与此纖豪無異但我字戈法尚細宣和印宣字尚全耳始信宋時已有此刻洪氏亦維於場杜氏見之妍媸不啻霄壤矣文盎徒聞四桂老人之言遂誤認為一不知其從此本翻也至陸說余亦未敢深信蓋此刻獨有宣和印而無悅生長字印又無米友仁印跋與容臺集所載秋壑家晉時麻牋不同豈秋壑所刻非麻牋耶抑此玉不刻於秋壑而刻於宣和耶自泰和後又經觀橋葉氏王氏數年前轉入京師主者意欲問售余謂同里諸公曰此吾浙舊物也豈忍使之流落於此羅軒先生遂以重價購之乙酉丙戌間余客閩中羅軒則督學嶺南貽余墨拓數本且屬余考其源流因為述所聞見如此若夫字之秀勁圓潤行世楷無出其右者趙文敏題曹娥卷云親見呂仙聞吹玉篳余於此刻亦云康熙四十五年正月山陰大瓢人楊賓跋右性圓勁瘦硬運筆靈活剝蝕之餘彌見精采其為宋刻無疑非近代所能規摹也得吾師可師論定蓋信癸未之春持節嶺南推乃之行遂至丙戌立秋日謝任蕭然無事以端州片石識之其本末後人其慎守之母忽白沙山樵翁萬年謹書

松禪書此跋後云癸亥六月又當得觀大瓢所藏本即前跋所稱在閩時羅軒寄贈之本也有手跋一通大致與前跋相同惟云此石陳實齋鴻臚欲得之後為康銘比部以三百金易去方不盈尺水蒼色似玉實則石也康銘者羅軒先生之別号故記之