

醫門棒喝三



醫門棒喝卷之三目錄

素問辨疑

論景岳書

附辨日月體象

論易理

平心論



平心齋

歸長野

歸景岳書

惺惺日見齋

素問辨疑

醫門秘訣卷之三目驗



醫門棒喝卷之三

會稽虛谷章楠著

受業孫廷鉦震遠參訂

山陰

雪帆居士田晉元評點

素問辨疑

嘗考靈素內經、雖爲醫門之書、凡三才生化之道、包括無遺、而辭簡義廣、精蘊難窺、又兼世遠年湮、多亥豕之訛、若不得其解、闕疑可也、設上下文足以相證、



而疑誤顯然者、據理辨之、以俟明者論定、倘不體會
本旨、使上下融貫、合乎義理、而率憑臆見、以解釋之、
則穿鑿支離、失之遠矣、近有淮陰吳鞠通先生、著溫
病條辨一書、其下焦篇有一條云、秋濕內伏、冬寒外
加、脈緊無汗、惡寒身痛、喘咳稀痰、胸滿、舌白滑、惡水
不欲飲、甚則倚息不得臥、腹中微脹、小青龍湯主之、
其自註曰、此條以內經有秋傷於濕、冬生咳嗽之明
文、故畧示門徑、經謂秋傷於濕者、以長夏濕土之氣、

介在夏秋之間、七月大火西流、月建申、申者陽氣畢伸也、濕無陽氣不發、陽伸極則濕發重、人感此、至冬寒濕相搏而病矣、雖古經脫落燥論、喻氏補之、誠是、但不應擅改經文、謂濕曰燥、是不明六氣運行之道也、蓋經所言、乃秋之前半截、喻氏所指、秋之後半截也、余按此說、大乖義理、而評者反贊美之、以爲新奇、眩惑後學、不容不辨、夫經言秋傷於濕、冬生咳嗽兩句、註疏家或解作濕鬱成熱、熱傷肺而冬咳嗽者、猶

爲似是而非。今鞠通作外寒內飲解，則相去更遠。所云脈緊無汗惡寒身痛者，卽仲景傷寒論之文也。喘咳稀痰等者，卽仲景敘小青龍湯證也。小青龍湯仲景原爲傷寒挾內飲者設，義詳本論。毋庸重贅。乃鞠通特欲引證內經之文，而敘仲景之論，加以秋濕內伏，冬寒外加二語，殊不思仲景但云傷寒表不解，心下水氣，其水或因暴傷，或係久蓄，皆未可知。仲景並無明文，且水係有形之飲，濕爲無形之邪，迥然不



同以其水蓄於中，肺氣逆不能降，故或咳或喘，因肺不能通調水道，三焦氣化不宣，故或腹脹而小便不利也。若濕邪爲病，雖亦小便不利而體重發黃，肢節痠疼等類，亦皆仲景明文，未嘗見有咳嗽者，奈何以飲作濕，將仲景治傷寒挾飲之法，以證內經秋傷於濕，冬生咳嗽之文，可謂張冠李戴矣。此其一也。夫言陰陽進退者，不出乎大易。子月冬至，一陽來復，則陽進陰退；至巳月而陽極，以象乾卦，午月夏至，一陰來

第一卷六氣陰陽論
後答問中辨析尤爲
精詳更宜參看

姤則陰進陽退至未月陽雖退而氣尙盛故與陰爭
爭則有勝負陽勝則熱陰勝則濕濕熱蒸騰乃名爲
暑故經曰先夏至爲病溫後夏至爲病暑也暑者陽
盛於外陰長於內如姤卦而至遯至否陰進之象
譬如火烈水沸則濕氣橫流故長夏未月爲濕土主
令也至立秋後陽漸衰若否卦之象不能與陰爭如
火力微則水不能沸而濕氣遂收然火力雖弱陽燄
猶存則反化燥故秋爲燥金主令也此陰陽進退氣



自午月陰生而陽退
陰進至未而申豈非
陰氣伸乎若反謂陽
伸則春令寅月當陰
氣伸矣何以名三陽
開泰乎顯然悖理而
評者反贊美之尤不
可解也

化因而變遷皆出自然之理非有所造作於其間者
月建申是陰氣漸伸也今云陽氣畢伸豈有陽已退
位其氣反伸之理若謂秋令陽氣方伸則春令陽氣
當退何以發生萬物恐無是理此其二也由是言之
則春風夏暑秋燥冬寒爲四時之正令經舉四時之
氣所傷以明過時發病之理豈可將秋分作兩截乎
且如所云古經脫落燥論其所指爲秋初之濕然則
應言秋初傷濕不應言秋傷於濕既謂秋傷於濕無

反覆推勘全無義理

訛若補燥論又當言何時傷燥乎未免自相矛盾就
如所言秋初傷濕冬生咳嗽然則秋末傷燥又當何
時發病應作何病乎再四推敲實無義理可通此其
三也當秋初時以長夏餘濕未盡容或有之若即謂
經指此而言試思歲運有太過不及客氣有遷移不
常或冬多溫而春多寒者亦常有之經何不言冬傷
於溫春傷於寒乎奈何不顧上文此其四也今即以
上文證之岐伯曰冬傷於寒春必溫病春傷於風夏

SHANGHAI UNIVERSITY OF CHINESE MEDICINE

上海中医药大学图书馆藏

獨具慧眼自來註疏
家皆未覩破奇哉

爲食泄、夏傷於暑、秋爲痲痺、皆言傷正令之邪、而過
時發病之理、惟秋爲燥、金主令、而獨言傷濕、夫濕生
旺於四季、而令主長夏、非秋之氣、則訛誤顯然、但從
來諸家、不得其解、而曲爲之說、各執己見、卒無定論、
獨嘉言喻先生、直斷濕爲燥字之訛、誠爲千古卓識
矣、但又謂經文脫落傷濕一節、予則以爲不然、何也、
蓋風寒暑濕燥火、原有六氣、若謂脫落傷濕一節、則
火之一氣、仍無着落、良以經文簡質、舉四氣以配四

一語破千古疑案遂
爲千古定論以嘉言
之卓識猶見不及此
甚矣讀經之難也

內經論咳分五臟六
腑結云此皆聚於胃
關於肺則凡咳嗽必

時義已包括無遺何則緣君相二火正當夏令火盛
濕動則名暑今言夏傷於暑則火濕二氣在其中矣
其所以厯舉四時者蓋示人當知凡病不獨時邪又
有伏氣發病之理勢有必至者假如夏傷於暑至秋
涼風外束其邪淺在經膜間者則發爲痲痺或內入
於腑者則爲腸澼滯下等病皆可類推而知矣此經
之辭簡而義廣者也至於咳嗽不離肺病而致咳之
由火燥居多卽感風寒而咳者亦邪束內燥之故試

不離於肺病也

肺爲濕土濕病屬脾
必無咳嗽肺爲燥金
燥病屬肺無不咳嗽
至理不移則經文訛
誤豈不灼然可見乎

觀仲景之麻黃湯中用杏仁以潤肺燥理可見矣若

濕邪爲病證狀雖多少有咳嗽者以濕爲陰邪下先

受之脾土所主病在肌肉即使久延必致腫滿麻痺

身重痠疼皆脾家之證與肺無干焉得有咳嗽乎可

知濕之一氣既非肺臟之病又非秋令所主其非秋

傷於濕冬生咳嗽之謂矣若感燥氣則無不咳何也

以肺爲燥金秋爲燥令二燥相合肺液日耗至冬外

寒驟加水冰地裂風燥益甚燥極化火火必剋金欲



釋經所以明道而濟世也若臆見穿鑿聚訟紛紛反晦經旨是爲害道而惑世矣今引經證經疑義自易辨析而至理顯明庶可羽翼軒岐之道善讀書者自具慧眼蓋必有夙根也

求不咳得乎此所以應言秋傷於燥冬生咳嗽理勢之所必然者經之訛誤顯然而喻氏卓識非同臆見胡可輕訾哉又考生氣通天論曰秋傷於濕上逆而咳發爲痿厥此濕字疑亦燥字之訛蓋痿證之因不一其因於燥者屬肺因於濕者屬脾今言上逆而咳明是肺病燥邪不應言傷於濕非敢臆度以經證經其理自明按本論之前曰因於濕首如裹濕熱不攘大筋軟短小筋弛長軟短爲拘弛長爲痿此論痿之

因於濕者、以濕蒙清陽、頭目昏重、如被裹之狀、濕淫筋脈、則軟短弛長、爲拘爲痿、濕屬於脾、與肺無干、故不咳也、又按痿論曰、五臟因肺熱葉焦、發爲痿躄、此論痿之因於燥者、夫肺熱而至葉焦、其燥極矣、必致於咳、經不言咳、蓋省文、以專論痿故也、昔賢謂有聲無痰名咳、可見咳者、燥氣也、由是觀之、通天論言上逆而咳、發爲痿厥者、與此條之肺熱葉焦、發爲痿躄、豈非同爲肺臟之燥病乎、若果傷濕、則如前條所云、



語爲讀書要法

必然如是

爲筋病之痿而無咳逆可知矣。況秋爲燥令其濕字之訛更可見也。茲附及以質高明何如。又有吳門薛生白先生節張氏類經爲醫經原旨頗有正誤之處。惟言靈素之文似秦漢人所作中有以酒爲漿之語而儀狄造酒在大禹時可知非軒岐之書也。余按此說雖爲高見但讀書當信其理不可泥其文上古結繩而治刻竹爲書流傳典誥義奧字奇必經後人翻經編輯而潤色之或有後人評註贊翼攙混於中則



中國醫藥大學圖書館藏