

宋刊
十三經注疏附校勘記

穀梁二

宋刊十三經注疏附校勘記

卷五

監本春秋穀梁注疏僖公卷第七

起元年盡五年

僖公

名申惠王十八年即位
疏魯世家僖公名申莊公之子閔公庶兄以惠王十八年即位諡法小心畏忌曰僖

范甯集解

楊士勛疏

元年春王正月繼弑君不言即位正也

弑音試後皆同

○齊師宋師曹師次于聶

北救邢

聶北邢也。聶女輒反。

救不言次

據莊六年壬子人子突救衛不言次。

疏

傳救不言次。釋曰王人子突救衛上有伐文今無見伐文而云救邢者

莊三十二年狄伐邢邢國遂滅而齊救之錄其本意故經言救傳以次非救急之事故云非救也知邢國滅者公羊傳云不及事者何邢已亡矣孰亡之蓋狄滅之又經書城邢是國滅也滅而不書者公羊傳云曷為不言狄滅之為桓公諱也是為齊桓諱故不言狄滅邢也然則滅衛諱而書入邢全不書之者二事不可至掩故諱而書一也邢不書入故有救次之文衛亡書入故沒其救耳
言次非救也
次止也救赴急之意今方停止故知非救也
非救而曰救何也
遂齊侯之意也
錄其本意是

齊侯與

怪其稱師與音餘

齊侯也何用見其是齊侯也

據經書齊師。見賢徧反下復見及注同

曹無師曹師

者曹伯也

小國君將稱君卿將稱人不得稱師言師則是曹伯也曹君不可在師下故知是齊侯。君將子匠反下同

疏

注小國至稱師。釋曰桓十三年傳云戰稱人敗稱

師重衆是師者重辭周禮小國一軍軍將雖命卿小國之卿唯比大國之大夫名氏不見例當稱人故不得言師也是知言師者即國君也然師是重辭所以楚滅蔡亦得稱師齊侯不足乎揚亦稱師者凡師者大國則得稱之不論貶有輕重春秋美惡不嫌同文貶雖文同輕重則自別
其不言曹伯何也以其不言齊侯不

可言曹伯也其不言齊侯何也以其不足乎揚不言齊侯也

救不及事不足稱揚。以其不

足乎揚絕句稱揚也

○夏六月邢遷于夷儀

辟狄難夷儀邢地。難乃旦反

疏

注夷儀邢地。釋曰以邢遷之故知邢地

遷者猶得其

國家以往者也其地邢復見也

非若宋人遷宿滅不復見復扶又反下注並同

○齊師宋師曹師城邢

是向之師也使之如改事然美齊侯之功也

是向聶北之師當言遂今復列二國者美齊桓存亡國是鄉許亮反本又作

疏

傳向之師也。釋曰前言師者貶齊侯也若向之師便是彰桓之罪而云美其功者春秋文同義異者上下甚衆故齊侯前稱師以見貶書次以彰情今之城邢國滅而復存齊桓

過而能改君子善之故重列二國所以美其功也。使之如改事然。釋云謂經不言遂重列三國之師若似更別來城不因前事故云改事然。

○秋七月戊辰夫

人姜氏薨于夷

哀姜

夫。人薨不地地故也齊人以歸不言以喪歸非以喪歸

也加喪焉諱以夫人歸也

泰曰齊人實以夫人歸殺之于夷諱故使若自行至夷遇疾而薨然後齊人以喪歸也歸在薨前而今在下是加喪之文也經不言

以喪歸者以本非以喪歸也傳例曰以者不以者也微旨見矣。見賢徧反

其以歸薨之也

以歸然後殺之。疏以喪歸謂承夫人薨于夷

下不云齊人以喪歸也非以喪歸請元本實不以喪歸故不得言之也加喪焉者謂齊人以夫人歸

然後殺之今經書薨文在上是加喪之文也謂諱齊人以我夫人殺之故加喪文於上似若夫人行

至夷遇疾而死然後齊人以其喪歸也其以歸薨之者謂其實以歸之然後始薨之實殺傳言薨之者傳以經文諱殺故順經爲文。注傳例至見矣。釋曰桓十四年傳又彼注云不以者謂本非所

得制今得以之也范引之者證齊人不合以夫人見此微旨

○楚人伐鄭

疏楚人伐鄭。釋曰不以州言之者以楚雖荆蠻漸自通於諸夏國轉疆大與中國抗衡故

不復州舉之或以爲言楚所以駁鄭然則從此以後盡稱楚豈皆是駁鄭乎其說非也何休云稱楚人者爲僖公諱與夷狄交婚故進之使若中國也穀梁無交婚之事其言不可通于此也杜預云荆

始改號曰楚案莊十四年傳云荆者何州舉之也

州不如國注云言荆不如言楚則亦與杜預異也。○八月公會齊侯宋公鄭伯曹伯邾

人于榿

榿宋地。榿勅貞反一本作打音同

○九月公敗邾師于偃

疏偃邾地。敗必遇反下皆同偃于晚反一本作堰同

月壬午公子友帥師敗莒師于麗獲莒挈

麗魯地傳例曰獲者不與之辭。莒無麗力他反挈女居反又女加反

大夫其曰莒挈何也

據非大夫不書

以吾獲之目之也內不言獲

獲者不與之辭主善以內故不言獲此

其言獲何也

據文十一年叔孫得臣敗狄于鹹不言獲長狄

疏

注據文至長狄。釋曰此傳云惡公子之給彼傳諱重傷故不言獲獲者不與之辭內不言獲乃是常例

至於長狄則異於餘獲宜書之以表功而經文略之由重傷故也此注據之以爲證者取不書獲之成文不言義旨全合也

惡公子之給

給欺給也。惡烏路反給徒乃反

給者奈何公子友謂莒挈曰吾二人不相說士卒何罪屏左右而相搏公

子友處下左右曰孟勞孟勞者魯之寶刀也公子友以殺之然則何以惡

乎給也

據得勝地。說音悅卒子忽反搏音博手搏也勞如字孟勞寶刀名

曰棄師之道也

江熙曰經書敗莒師而傳云二人相搏則師不戰何以得

敗理自不通也夫王赫斯怒貴在爰整子所慎三戰居其一季友令德之人豈當舍三軍之整仇身獨鬪潛刃相害以決勝負者哉雖千載之事難明然風味之所期古猶今也此又事之不然傳或失之。赫呼白反舍音拾他堯反又徒堯反

疏

注江熙至失之。釋曰老子云以政治國以奇用兵季子知莒挈之可擒棄文王之整旅仇身獨鬪潛刃相爭据禮雖乖於權未爽

縱使理違猶須申傳况傳文不知江生何以爲非乎又且季子無輕鬪之事經不應書獲傳不須云棄師之道既經傳文符而江熙妄難范引其說意亦同之乃是范失非傳失之又經書獲所以惡季子之給今江熙云季子令德也則是非獨不信傳亦是不信經

姜以其殺二子貶之也

二子子般閔公

或曰爲齊桓諱殺同姓也

爲子爲反。

疏

爲齊至姓也。釋曰

討夫人於齊桓非是姑姊即是妹姪而直云同姓者以夫人失母之道殺子外奔齊桓討之信得其罪既疏而遠之託言同姓

二年春王正月城楚丘楚丘者何衛邑也國而曰城此邑也其曰城何也

據元年齊師宋師曹師城邢邢國也

封衛也

閔二年狄入衛遂滅

則其不言城衛何也衛未遷也其不言衛之

遷焉何也

據元年邢遷于夷儀言遷也

不與齊侯專封也其言城之者專辭也故非天子不

得專封諸侯諸侯不得專封諸侯雖通其仁以義而不與也

存衛是桓之仁故通令城楚丘

義不可以專封故不言遷衛。令力呈反

故曰仁不勝道

仁謂存亡國道謂上下之禮

疏

楚亡至勝道。釋曰楚亡何嫌非衛而傳言者以無遷衛之文故發

之功也傳知是衛者以詩云作于楚官故知之也此云不言遷不與齊侯專封而元年城邢美齊侯封也然城鄭虎牢是邑知楚亡非邑者詩稱楚官明知非邑也

○夏五月辛巳葬我小君

哀姜○虞師晉師滅夏陽非國而曰滅重夏陽也虞無師其曰師何也以

其先晉不可以不言師也

人不得居師上貴賤之序。夏陽戶雅反左氏下陽先蘇薦反下文及注同

疏

傳非國而曰滅。釋曰此云非國而

曰滅重夏陽也昭十三年吳滅州來亦言滅者虞虢之滅由於夏陽之亡州來楚之大都而吳滅之今楚國稍弱入郢之兆由滅州來所致故並書滅。傳虞無師。釋曰小國無師傳三發之者並是小國不合言師燕為敗而重衆故得言師曹言師者明其是君也虞言師者表其先晉也以其言師不同各舉備文耳

其先晉何也據小不先大為主

乎滅夏陽也夏陽者虞虢之塞邑也

其地險要故二國以為塞邑。塞蘇代反注同滅夏陽而虞虢

舉矣虞之為主乎滅夏陽何也晉獻公欲伐虢荀息曰君何不以屈產之

乘垂棘之璧而借道乎虞也

荀息晉大夫屈邑產駿馬垂棘出良璧。屈其勿反又君勿反地名也乘繩證反駿音俊借子夜反及下不借而借

疏

傳虞虢舉矣。釋曰徐邈云舉猶拔也言晉滅夏陽則虞虢自此而拔也

公曰此晉國之寶也如受吾幣而不借

吾道則如之何荀息曰此小國之所以事大國也

此謂璧馬之屬

疏

傳晉國之寶。釋曰玉有美惡出處不同

周有藍田楚有和氏宋有結綠晉有垂棘各是國之寶物故云國之寶也

彼不借吾道必不敢受吾幣如受吾幣而借

吾道則是我取之中府而藏之外府取之中廩而置之外廩也公曰宮之

奇存焉

宮之奇虞之賢大夫。廩音救奇其宜反

必不使受之也荀息曰宮之奇之為人達心

而懦懦弱○懦乃亂反又乃臥反又少長於君達心則其言略明達之人言則舉綱領要不言提其耳則愚者不悞○少詩召反下同

長丁丈反提徒兮懦則不能彊諫少長於君則君輕之且夫玩好在耳目之反本作題音同

前而患在一國之後此中知以上乃能慮之臣料虞君中知以下也公

遂借道而伐虢宮之奇諫曰晉國之使者其辭卑而幣重必不便於虞

虞公弗聽遂受其幣而借之道宮之奇諫曰語曰唇亡則齒寒其斯之

謂與語諺言也○彊其良反又其丈反好呼報反知音智下同上時疏傳中知以下○釋曰論掌反料力彫反又力弔反使所吏反便婢面反與音餘諺音彥

上今虞君中知以下則近愚故不能遠慮也挈其妻子以奔曹獻公亡虢五年而後舉虞荀息牽馬

操壁而前曰壁則猶是也而馬齒加長矣猶是言如故○挈去結反疏五年而後操七刀反加長丁丈反

曰謂傳五年也○秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫貫宋地○貫古亂反貫之盟不期而至

者江人黃人也江人黃人者遠國之辭也中國稱齊宋遠國稱江黃以為

諸侯皆來至也疏傳以為諸侯皆來至也○釋曰公羊傳曰江人黃人者何遠國之辭也遠國至矣則中國為獨言齊宋至爾大國言齊宋遠國言江黃則其

餘為莫敢不至也何休云晉楚大於宋不序晉楚而音序宋者時實晉楚之君不至但君子成人之美故褒益以為偏至之辭所以獎大霸功而勉盛德也事或然矣魯雖復非大春秋以魯為主

魯若與會必書公但魯亦不至故不書之或以為魯公亦在舉大以包之故不得以魯為主耳○冬十月不雨不雨者勤雨也言不雨是欲得

雨之心勤也明君之恤民○楚人侵鄭勤如字麋氏音觀後年同

三年春王正月不雨不雨者勤雨也○夏四月不雨一時不雨則書首一時言

十三經注疏穀梁七僖公三

不雨者閔雨也

經一時輒言不雨憂民之至閔憂也

疏

一時至雨也。釋曰此傳云一時言不雨者據文二

雨交不憂雨也此僖公憂雨故時時別書之

閔雨者有志乎民者也。○徐人取舒。○六月雨雨云者

喜雨也喜雨者有志乎民者也

疏

傳雨云至民者也釋曰春秋上下時雨不書非常乃錄今輒書六月雨者欲明僖公待雨則心

喜故也心喜是於民情深故特錄之

○秋齊侯宋公江人黃人會于陽穀。陽穀之會桓公委

端摺笏而朝諸侯

委委貌之冠也端玄端之服摺插也笏以記事者也所謂衣裳之會。摺音進又音箭笏音忽朝直遙反插楚洽反

諸侯皆

諭乎桓公之志

疏此會最大又以四教令於諸侯其諸侯皆曉諭桓公之志不須盟誓故傳

詳其事也其四教者公羊傳云無鄣谷無貯粟無易樹子無以妾為妻是也云委端摺笏者謂會時服此服以朝諸侯也謂委端者郊特牲云委貌周道也章甫殷道也母追夏后氏之道也又論語云羔裘玄冠不以弔鄭玄云玄冠委貌諸侯朝視之服是委者委貌之冠也論語又云端章甫願為小相焉鄭云端玄端也衣玄端冠章甫諸侯日視朝之服又士冠禮云主人玄冠朝服在朝君臣同服是玄端諸侯視朝之服王肅云端委者玄端之衣委貌之冠故范亦同之謂之玄端者其色玄而制正幅無殺故謂之玄端桓公會諸侯因使諸侯朝已故服朝服也笏者玉藻云天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹士竹本象可也其長短則天子三尺諸侯以下二尺有六寸也。注所謂衣裳之會。釋曰傳稱衣裳之會十有一今此注特言所謂衣裳之會者以傳有其文故注因顯之不謂直此會是衣裳也。○冬公子季友如齊莅盟。傳例曰莅位也內之前定之盟謂之莅外之前定之盟謂之來。莅音利又音

疏

注傳例至之來。釋曰昭七年傳文

莅者位也

盟誓之言素定今但往其位而盟

其不日前定也不言及者

以國與之也不言其人亦以國與之也

疏

傳不言至之也。釋曰舊解此傳是外內之通例不據此一文而已不言及者

以國與之也謂若外國之來盟及魯人往盟經直舉外來為文不言及者欲見以國與之也故舉國為主即宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊莅盟是也不言其人亦以國與之也者謂不言來盟之類經雖言及而不書魯之主名者亦是舉國與之即成三年丙午及荀庚盟是也

不言外及者經無故也康信徐邈並據當文解之理亦通也但據成三年傳注則不得以當文解

之故今從舊說耳。○楚人伐鄭

四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯侵蔡蔡潰傳例曰侵

時而此月蓋爲潰。○潰戶內注傳例至爲潰。○釋曰侵無月例例時今桓公知所侵而經書反蓋爲子爲反下爲退同疏月故知爲潰也文三年沈潰書月是其例也昔潰書日者惡大

夫之叛故潰之爲言上下不相得也君臣不和而自潰散侵淺事也侵蔡而蔡潰以桓

公爲知所侵也責得其罪故不土其地不分其民明正也遂伐楚次于陘

楚疆齊欲緩之以德故不速進疏傳侵淺至正也。○釋曰侵者拘人民而謂之淺者對伐爲淺也而次于陘陘楚地。○陘音刑又傳云不分其民是拘之而不取亦是淺之義此傳本意言桓

公不深暴於蔡纔侵之而即潰故因發淺例左氏無鍾鼓曰侵此傳稱拘人民或當掩其不備亦未聲鍾鼓也論語稱齊桓公正而不譎指謂伐楚此侵蔡亦言正者伐楚是責正事大故馬鄭指

之其實侵蔡不土其地不分其民亦是正事故傳言正也遂繼事也次止也疏傳次止也。○釋曰次有二種有所畏之其民亦是正事故傳言正也次即齊師宋師次子郎傳曰畏我是也

有非所畏之次即此次○夏許男新臣卒十四年冬蔡侯臽卒傳曰諸侯時卒惡之也宣子陘傳曰次止也是九年辛酉晉侯黑臀卒于扈傳曰其地于外也

其日未踰竟也然則新臣卒于楚故不日注十四年至惡也。○釋曰宋公和卒傳曰諸侯日耳非惡也。○惡爲路反下同譬徒門反疏卒正也則日卒由正不由善惡蔡侯臽卒傳曰時

卒惡也則似不日卒由善惡不由正者凡諸侯雖則正卒有惡者亦不得書曰成十五年夏六月宋公固卒僖二十四年冬晉侯夷吾卒十四年冬蔡侯臽卒是也身既是庶雖則無惡亦不得書

日故傳云日卒正也明不日是不正昭十四年八月莒子去疾卒定十四年夏五月吳子光卒襄十八年冬十月曹伯負芻卒是也日卒有二義故傳兩明之是諸侯正而無惡縱在外在內卒書

日不正無惡則書月但有大惡不問正與不正皆時也宋共公卒書月者彼爲葬日表其違例故不得書時也雖例言之則此許男新臣亦是不正也故范直以非惡解之不云正與不正又昭二

十三年夏六月蔡侯東國卒于楚范云不日在外也則此新臣亦不正故不書日襄二十六年八月壬午許男甯卒于楚彼亦在外而書日則甯是正可知也然則庶子踰竟未踰竟並皆不日嫡

子在外在內並皆書日則新臣由不正而不書日注云卒于楚故不日者以新臣非直不正又兼在外傳例云其日未踰竟故順傳文書之其實由正與不正不論在外在內也其襄公二十六年

傳注云在外已顯者彼甯實是正經言于楚則在外之文已顯必不須去日故亦順傳文言之必知由正不正不由在外在內者宣九年范注云諸侯正卒則日不正則不日而云未踰竟者恐後人謂操扈是國故發傳曰未踰竟也知新臣無罪者以薨于朝會乃有王事之功明無罪或以為許男新臣亦正也但為卒於楚故不日許男甯卒于楚書曰者以新臣卒無于楚之文故去日以見在外而卒也許男甯經有在外之文故書曰以明其正晉侯黑臀卒于扈是正未踰竟故亦書曰與許男異故范以為其日未踰竟者表其非國不釋日與不日范氏之注上下多違縱使兩解仍有僻謬故並存之以遺來哲

諸侯死於國不地死於外地死於師何為不地

據宣九年晉侯黑臀卒于扈地

注據宣至扈地。釋曰不據曹伯賈錫卒于師者師與地異上云伐楚次于陘則許男卒于陘可知卒當有地而不地故注以地決之曹伯圉齊未退即在師而卒故云卒于師是師與地異故不據曹伯也

內桓師也

齊桓威德洽著諸侯安之雖卒於外與其其在國同

○**楚屈完來盟于師盟于召陵**

屈完來如

陘師盟齊桓以其服義為退一舍次于陘注退一舍。釋曰知一舍者古者師行每舍三十里上召陵而與之盟召陵楚地。○召上照反。云屈完來盟于師下即云盟于召陵知非大遠故云一舍宣十五年左傳華元謂子反曰去我三十里唯命是聽亦其證也

楚無大夫

無命楚無大夫。釋曰無大夫凡有三等之卿也。疏例曹無大夫者本非微國後削小耳昔

大夫也

尊齊桓不欲令與卑者盟。令力呈反下同

其不言使權在屈完也

邵曰齊桓威陵江漢楚人大懼未能量敵遣屈完如師完

權事之宜以義卻齊遂得與盟以安竟內功皆在完故不言使。與音預又如字

則是正乎曰非正也

臣無自專之道

重之也

重其宗中國歸有道

疏

以其至重之也。釋曰以其來會重之也謂完既不正經無貶文者重其會中國徐邈云經不言使屈完者重其會諸侯也不言使前已解訖

徐說

來者何內桓師也

來者內辭也內桓師故言來

疏

來者至師也。釋曰來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰桓師也謂來者鄉內之辭

今內齊桓為天下

于師前定也于召陵得志乎桓公也得志者不得志也

屈完

霸主故亦言來也

以桓公得志為僅矣

桓為霸主以會諸侯楚子不來屈完受盟令問諸江辭又不順

本志屈完得志則桓公不得志

僅乃得志言楚之難服。○為僅其斬反。屈完曰大國之以兵向楚何也桓公曰昭王南征不反菁

茅之貢不至故周室不祭菁茅香草所以縮酒楚之職貢。菁茅子丁反下亡交反疏

注菁茅香草。○釋曰尚書禹貢云苞匭菁茅孔安國云菁以爲菹茅以縮酒今范云菁茅香草則以爲一物與孔異也。屈完曰菁茅之貢不至則

諾昭王南征不反我將問諸江問江邊之民有見之者不此不服罪之言故退于疏

注問江邊之民。○釋曰呂氏春秋云周昭王親征荆蠻反步漢梁敗隕于漢中幸餘靡振王北濟高誘注引左傳云昭王不復君其問諸水濱則昭王沒於漢不得振王北濟也故舊說皆云漢濱

之人以膠膠舡船壞昭王溺焉則昭王沒漢此云問諸江邊者。○齊人執陳表濤塗表濤塗陳

大夫。○壽徒刀反。齊人者齊侯也其人之何也於是哆然外齊侯也不正其踰國

而執也江熙曰踰國謂踰陳而執陳大夫主人之不敬客由客之不先敬主人哆然衆有不

管奔在齊因執之。○哆昌疏齊人至執也。○釋曰公羊左氏皆以爲濤塗誤軍道故齊侯執之

者反又昌氏反詹之廉反此傳與注竟無誤軍道之言則以濤塗不敬齊命故執之也於是

哆然外齊侯者謂齊不以禮於陳陳人有不服之意哆然疏外齊侯哆然寬大之意也。○不正其

踰國而執也。○釋曰謂陳之不敬由齊之無禮不能自責反越國而執其臣故不正其踰國而執

也貶以稱人不正猶言不與也正則人與之不正則人不與故謂不與爲不正也然齊人執鄭詹

亦稱人以執傳言與之此稱人以執即云貶者詹鄭之佞人往至齊國稱人以執則是衆人欲執

之今濤塗不在齊國又無實罪齊侯執之而云齊人故知是貶也桓十一年宋公執。○秋及江

人黃人伐陳不言其人及之者何內師也傳者以文承齊人執濤塗之下即云疏

及江人黃人伐陳恐非魯及故云內師也。○八月公至自伐楚有一事偶則以後事致後事小則以

先事致其以伐楚致大伐楚也鄭君曰會爲大事伐爲小事今齊桓伐楚而後盟于召陵公當致會而致伐者楚疆莫能伐者故以伐楚爲大

事疏注鄭君至大事。釋曰知會大伐小者伐雖國之大事會盟有昇壇揖讓之儀示成講禮之制奉之以牲玉要之以神明是其大事故定四年公會諸侯侵楚五月盟于皐鼬下云公至自會是亦以會為大事也今以楚彊莫能伐之者故特以伐為大事也。○葬許穆公。○冬十有一月公孫茲帥師會齊

人宋人衛人鄭人許人曹人侵陳莊十年春正月公侵宋傳曰侵時此其月何也惡之故謹而月之然則凡侵而月者皆惡之。惡烏路反

同疏注凡侵至惡之。釋曰此侵陳為惡者陳之不敬由齊之不敬陳也齊桓宜自責反執其臣前事既非今又致討故書月以見惡也

五年春晉侯殺其世子申生目晉侯斥殺惡晉侯也斥指疏目晉至侯也。釋曰傳言此者於鄭

段雖有目君之例未辨目君之由故於此明之宋公殺其世子子座雖不發傳從此可知其殺公子不目君者皆罪賤之也○杞伯姬來朝其子婦人既

嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相見曰朝伯姬為志乎朝其子也伯姬為志

乎朝其子則是杞伯失夫之道矣凱曰不能刑于寡妻。朝直遙反下皆同為志于偽反下同諸侯相見曰朝

以待人父之道待人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參譏也參譏謂伯姬杞

伯魯侯也桓九年曹伯使其世子射姑來朝譏世子此不譏者明子隨母行年尚幼弱未可責以人子之道伯姬以莊二十五年夏嫁至今十三年則子幼可知。參七南反又音三。疏

傳參譏也釋曰並譏之者伯姬託事而行近於淫佚失為婦之道杞伯不能防其閨門令妻至魯失為夫之宜魯待人之子行待父之禮失為主之度故三事同譏之也。○夏公孫

茲如牟。○公及齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯會王世子于首戴惠

之世子名鄭後立為襄王首戴衛地。首戴左氏作首止疏公及至首戴。釋曰案史記年表此時齊侯桓公也宋公桓公也許男僖公也曹伯昭

公也其王世子者即惠王之世子名鄭後立為襄王是也。及以會尊之也言及諸侯然後會王世子不敢令侯尊焉王

世子云者唯王之貳也云可以重之存焉尊之也何重焉天子世子世天

下也

疏

天子至下也。釋曰：士冠禮云：天子之元子猶士也。天下無生而貴者也。此云：世天。下也者，彼見無生而貴者，又明有父在之故。今傳以其特世父位，故云：世天下也。

秋八月諸侯盟于首戴

言諸侯者前目而後凡他皆放此。

無中事而復舉諸侯何也？尊王

世子而不敢與盟也。尊則其不敢與盟何也？盟者不相信也。故謹信也不

敢以所不信而加之尊者，桓諸侯也不能朝天子，是不臣也。王世子子也，

塊然受諸侯之尊已而立乎其位，是不子也。桓不臣王世子，不子則其所

善焉何也？是則變之正也。

雖非禮之正而合當時之宜。復

疏

無中至侯何也。釋曰：無中事者諸中間

無他事也。據平丘之會，無中事不重舉諸侯。此則重舉諸侯故決之。塊然。釋曰：塊然者徐邈云：塊然安然也。則其所善焉何也。釋曰：謂經不識桓而尊王世子是也。

天子微

諸侯不享，覲桓。控大國扶小國，統諸侯不能以朝天子，亦不敢致天王尊

王世子于首戴，乃所以尊天王之命也。世子含王命會齊桓，亦所以尊天

王之命也。世子受之可乎？是亦變之正也。天子微諸侯不享，覲世子受諸

侯之尊已而天王尊矣。世子受之可也。鄭伯逃歸不盟，以其法諸侯故逃

之也。

專已背衆故書逃傳例曰逃義。曰逃。控大苦貢反。背衆音佩。

疏

世子受之可乎。釋曰：謂問世子受諸侯之尊已可乎。以不也。下又云：世子受之可也。謂得受之也。注逃義。

曰逃。釋曰：莊十七年傳文。弦國也。何嫌非國傳特言弦國也。發之者將明微國不書曰故辨之也。

○楚人滅弦。弦子奔黃。弦國也。其不

日微國也。○九月戊申朔日有食之。○冬晉人執虞公。

虞公貪璧馬之寶，棄兄弟之親，拒絕忠諫之口，不圖社稷

之危。故晉命行于虞，使下執上。虞同于晉，是以謂之晉人執虞公。江熙曰：春秋有州公、郭公、虞公，凡三公非爵也。傳以爲下執之辭，嘗試因此論之。五等諸侯，民皆稱曰公。存有王爵之限，沒則申

其臣民之稱州公舍其國故先書州公郭公益而歸曹故先名而後稱郭公夏陽亡則虞為滅國故宜稱虞公三人殊而一致三公舛而同歸生死齊稱蓋春秋所賤○之稱尺證反下齊稱同舍

音捨舛注江熙至所賤○釋曰存有王爵之限者謂五等諸侯生存皆從本爵稱之也沒則申昌充反疏其臣民之稱者謂五等臣子尊其君父舉謚稱公也州公舍其國故先書州公者謂州

公郭公書經不同立文之意以州公好舍其國而寔來故先書州公若郭公則盜而歸曹故後言郭公也夏陽亡則虞為滅國者謂晉滅夏陽則虞就舉矣故虞為滅國而亦稱公也三人殊而一

致者謂立文雖殊其理致是一也三公舛而同歸者謂立國雖舛同歸一稱也生死齊稱謂生

死同號之曰公與凡諸侯異也案桓五年州公如曹六年寔來本無舍國之事莊二十四年郭公歸曹不見有盜歸之文今江為此說而范不難者以州公舍國左氏有文郭公棄位適曹即是盜

之狀以無正文故引而不難也三公舛而同歸或有舛者舛謂差舛理亦通但定本作殊者多

執不言所於地縕於晉也時虞已包裏屬於晉故雖在虞執而不書其處○縕紆粉反包音苞裏音果處昌呂反疏執不至晉也

云執人例不書地此云不地縕於晉也者凡執人之地者亦以地理可明故也若晉會諸侯於渙

梁執莒子邾子楚合諸侯於申執徐子皆因會而執之則在會可知故不假言地至如滅人之國

執人之君則亦是就國可知也經若書晉滅虞則是言其地今不書滅虞即不舉滅國之地不謂

執人當地也所以不言滅虞者晉命先行於虞虞已屬晉故不得言之也或以為執不言所於地

謂不書執虞公于虞也縕于晉也謂虞已苞裏屬晉故不得言也理亦通耳也其曰公何也據十五年宋人執滕子嬰齊不言公猶曰其下執之

之辭也臣民執其君故稱公其猶下執之之辭何也晉命行乎虞民矣虞服于晉故從晉命而執其君

虞虢之相救非相為賜也今日亡虢而明日亡虞矣言明日喻其速○為于偽反又如字

穀梁注疏卷七按勘記

僖公

元年

據經書齊師閩本同監毛本師誤侯

今復列二國者閩監毛本二作三是也下重列二國同

夫人薨不地地故也齊人以歸石經同閩監毛本作齊人以歸夫人薨不地地故也誤倒

沉傳文不知閩監毛本同何校本知作失是

二年閩本同監毛本二誤三

傳三發之者閩監本同毛本三作二

晉楚大於宋不序晉楚而言序宋者按今本公羊注脫二楚字無言字

三年

文不憂雨也閩監本同毛本文作反與文二年傳不合

待雨則心喜閩監毛本待作得是故特錄之閩監本同毛本闕之字

四年

傳侵淺至正也此一段疏閩監毛本移在傳明正也下

則此新臣亦不正按不正當作在外

諸侯死於國不地閩監毛本於作于

曰桓師也段玉裁校本曰作內

由客之先敬主人閩監毛本不先作先不

五年

云可以重之存焉

閩毛本同監本存誤右

天子世子

閩監毛本同石經世作廿避所諱

而尊王世子是也

閩本同監毛本尊作議

世子受之可乎

此疏閩監毛本移在傳世子受之可也下

謂問世子受諸侯之尊已

閩毛本謂作請監本同惟已字作以

注逃義曰

逃。釋曰莊十七年傳文

此疏閩監毛本移在注逃義曰逃下脫注字

弦國也何嫌非國傳特言弦國也發之者

將明微國不書日故辨之也

此疏此本誤與前疏連閩監毛本移在傳微國也下於何嫌上增。及釋曰二字



監本春秋穀梁注疏僖公卷第八

起六年
盡十八年

范甯集解

楊士勛疏

六年春王正月○夏公會齊侯宋公陳侯衛侯曹伯伐鄭圍新城伐國不

言圍邑此其言圍何也據元年楚人伐鄭不言圍病鄭也著鄭伯之罪也秦曰諸伐國而言圍邑傳皆以為伐

者之罪而以此著鄭伯之罪者齊桓行霸尊崇王室綏合諸侯翼戴世子盟之美者莫盛於此而鄭伯辟義逃歸違叛霸者是以諸侯伐而圍之罪著于上討顯于下圍伐之文雖同而善惡之義

有殊亦猶桓盟不日以明信而葵丘之**疏**注泰曰至為美。釋曰罪著於上而討顯于下者謂盟日之以為美。著張慮反辟音避

言圍新城是討顯於下也圍伐之文雖同而善惡之義有殊謂隱五年宋人伐鄭圍長葛此言齊侯伐鄭圍新城是圍伐之文同也彼傳云伐國不言圍邑此其言圍何也久之也此傳曰伐國不

言圍邑此其言圍何也著鄭伯之罪也故知彼言圍以惡宋此言圍以善○秋楚人圍許諸

侯遂救許伐鄭之諸侯善救許也善救許也。釋曰何嫌非善而傳言之者以許是近楚小國叛而即齊嫌救之非善故發之○冬

公至自伐鄭其不以救許致何也大伐鄭也大伐鄭也。釋曰大之者鄭叛中國外心事楚成蠻夷之

強益華夏之弱齊桓為伯討得其罪鄭人服從遂使世子聽命是其大也

七年春齊人伐鄭○夏小邾子來朝朝直○鄭殺其大夫申侯稱國以

殺大夫殺無罪也稱國至罪也。釋曰莊九年齊人殺無知傳曰稱人以殺殺有罪也此云稱國以殺大夫殺無罪也是稱人稱國例異也但傳不說殺之

狀無由知其事焉准例言之則是罪鄭伯也案傳例失德不葬文公不書葬則亦失德也枉殺卿佐是失德之僑未知鄭伯更有失德為當直由殺申侯不可知也○秋七月

公會齊侯宋公陳世子款鄭世子華盟于寧母寧母某地。寧母上音如字又音甯下音無又茂后反左氏作