

春秋左氏傳答問

春秋左氏傳古例詮微

春秋左氏傳傳例解略

春秋左氏傳傳注例略

春秋左氏傳傳例略

春秋左氏

傳答問

寧武
南氏
校印

民國元年薄游蜀都承乏國學院事兼主國學學校講習諸生
六十人人習一經習春秋左氏傳者計十有一人講授之餘課
以筭記有以疑義相質者亦援据漢師遺說隨方曉答壁山鄭
君刈生鹽楠事纂錄輯爲一編計二十有七條名曰春秋左氏
傳答問云

春秋左氏傳答問

儀徵劉師培申叔

蕭定國問昭八年葬陳哀公賈服以葬哀公之文在殺孔奭下以爲楚葬然傳稱袁克殺馬毀玉以葬楚人欲殺之知非楚葬甚明若果楚葬經當書楚人葬陳哀公如齊葬紀伯姬例不得直云葬也但杜以爲魯往會故書理亦未安如杜說克以嬖人私葬魯何由知之而往會之孔疏曲爲說曰諸侯之卒告卒不告葬但葬有常期知卒即往會之然按諸當日情事亦又不合是時陳畏楚討不一日安知陳必不暇備葬禮魯亦必不往會葬及楚滅陳魯又焉往會之且陳侯四月卒十月始葬已過常期又是私葬謂魯往會大非情事孔子書之當別有意與

答莊經葬伯姬上無齊侯滅紀文故稱齊葬昭經既書楚滅陳

此冢彼言自係楚葬至楚欲殺克直以殺馬毀玉

服引一說謂殺馬毀玉不

欲使非以私葬哀公不得據此謂非楚葬也

克於葬哀公時

當

從漢說

蕭定國問賈氏曰盟載詳者日月備易者日月略杜駁之云

清丘之盟恤病討貳也溴梁之盟同討不庭也辭无詳易而

溴梁書曰清丘不書曰詳易之別殊无其證按葵丘踐土亳

城諸盟傳詳盟載經皆書曰賈氏之說奚得无證而清丘溴

梁又與賈誼乖疑別有說

答春秋之例會弗書曰盟則或書或否然書曰五十三傳誌載

詞詳者僅四則載書詳易弗得僅以見傳為憑且傳錄載詞亦

匪全文如葵丘載詞傳僅三言互詳穀梁孟子是也則溴梁載

詞必匪同討不庭一語杜以見傳之詞為據詆訾舊例未足信

也觀桓三年齊衛胥命傳云不盟經僅書時則日月益密盟載

益詳賈氏之說援是以推實則經善胥命荀子春秋傳刺屢盟

載詞種增隕誠凜質此日冠盟亦瀕刺例也

蕭定國問僖三十三年十二月隕霜不殺草李梅實賈氏云

月者為公薨不憂隕霜李梅實也杜駁之曰然則假設不憂

即不得書月則無緣知霜不殺草之月所駁甚當今按僖三

年正義引穀梁傳云云言僖有憂民之志故再時一書文无

憂民之志是以歷時總書則賈氏不憂之說亦非无據當從

何解

答不憂隕霜不此釋例刊本之訛乃衍文或係及訛先師之例以為憂

災則日月益詳弗憂則略賈以隕霜不殺草繫月則為憂災甚

明故杜以假設不憂即不書月相詰也惟杜氏所駁殊屬未允

何則經書雨雹無冰及水旱蟲災恆不繫月杜云不得書月无

緣知霜不殺草之月然則無冰書時奚緣知無冰之月乎蓋杜

以霜不殺草繫月旨主標時無關義例不知憂災之忱基於憂
民經文之旨以憂民弗憂民憲臧否僖以憂民昭美文以弗憂
民示譏僖傳詳誌臧孫語及飢而不害事僖公既薨仍以霜不殺草繫月者所
以著僖公終始憂民是猶桓十八年書王爲終始治桓也賈氏
微旨杜實未窺

蕭定國問杜說左氏以五十凡爲解經通例按五十凡中亦
有專詳典制如臨廟諸條或弗隸經復有與經文無涉者如
凡啟塞從時是也是左氏發凡不僅爲解經甚明又母弟二
凡同在一條遂附爲大衍之數其用四十有九之說攷五十
凡中或有同說一事者如隱元僖二十三
文十四三凡是或有文義出入詳
略互見者如書取言易也不
用師徒曰取是豈實有四十九之用耶不知漢

師所解同異若何

答漢師之例凡與不凡弗區新舊今以本傳證之天子無出傳

不言凡自周無出傳則言凡如二君故曰克傳不言凡得僞曰克傳則言凡二例實符安得區屬周孔又同盟赴名不與會不書之屬亦同例再見互有略詳是知凡與不凡同爲經例其先詮書法繼復闡論或綜括偶類之例者大抵表凡爲區誌禮亦然舍斯則否故杜以書凡屬禮經漢師概以書凡爲傳例旣爲傳例則不凡之例與書凡同不必拘五十九凡四十九凡之數也蕭定國問公孫敖出奔賈云日者以罪廢命大討也鄢陵戰書晦泓戰書朔賈以爲譏據賈說則是日月愈詳貶譏愈甚援此以推則經文書入日月益詳者疑亦主師之國厥惡益深然宣經丁亥楚子入陳傳云書有禮然則日月詳者厥惡果深耶貶譏果甚耶

答滅入之例以日月詳略寓褒貶與戰例同其說是也惟書日示貶弗限主師之國泓戰書朔賈云譏宋襄據經書宋及是宋

爲主師之國也鄢陵書晦賈云譏楚子據經書晉及是楚非主

師之國也援斯以推則入陳書曰罪陳弗罪楚知者傳有書有

禮之文又有討有罪諸文史記誌孔子讀史以楚莊復陳爲賢經書楚子亦無貶

詞則公穀貶楚之說不可援以說本傳是知滅入書日所貶弗

同或屬受師之國試就入例言之隱經入邲書日傳有違王命

之文入許書日傳有許無刑之文僖經入杞書日傳有責無禮

之文入曹書日傳有數曹罪之文文經入蔡書日傳有蔡不與

盟經例責蔡從楚之文是入者無罪所入之國有罪者亦以書日爲恆

傳均發例如本傳特云楚有禮則書入非貶楚又於入邲各傳發例則書日非貶鄭晉魯是猶庚申莒潰經

惟罪莒癸卯滅潞經不罪晉也

向華國問杞爲王後爵例稱公初入春秋經書曰侯桓公以

後子伯無定杜氏集解厥有二說伯爲時王所黜子則聖人

貶之案北杏會同王命邾子淳于國小經稱州公策命錫珪

典禮尙頒於列國請隧獻捷名器不假於諸侯以是觀之周德雖衰黜陟未廢杞之黜爵毋乃是乎又案孔子立素王之法春秋嚴夷夏之防諸侯不德狄之或以國舉外邦有善進之得以爵書杞雖姻婭大邦神明世胄徒以僻陋在夷自外中國是故春秋黜之非其本封然也傳曰杞夷也又曰用夷禮故曰子蓋明仲尼新意不用國史舊文然則進退之例傳有明徵杜之後說亦是也或謂杞本封侯與陳侯等史稱東樓公度與傅胡公亦類疑當然也厥後用伯禮則以伯書用子男禮則以子書以貢賦定名號未知是否所可疑者杞于盟會常以伯見其有大夫經僅書人周禮典命按之未合又許爲子男猶在曹上杞爲侯伯常殿諸侯以先代言當次宋陳以爵命言不亞鄭曹即以異姓小國爲言杞爲魯國姻戚晉平外家亦不當許莒邾薛也經旨安在願聞其詳

答五經異義引古左氏說周家封夏殷二王之後以爲上公周

書王會亦有夏公殷公文是杞與宋同雖左氏先師不廢時王

黜陟說服虔以邾會北杏時已得王命然二王之後不貶黜似

爲今古文所同鄭氏詩譜亦有此說則經殊杞爵必爲春秋新例據桓二

年杞侯來朝傳云不敬又云入杞討不敬僖二十三年杞子卒

傳釋之云書曰子杞夷也二十七年杞子來朝傳云用夷禮故

曰子又云公卑杞杞不恭又云入杞責無禮二傳詞旨約符弗

敬不恭誼復靡二蓋杞本上公書侯書子均因違禮杞既違禮

故全經悉從卑杞之詞即於桓二年示例會盟征伐杞殿諸侯

亦由於斯是猶崔杼華閱伐秦因惰不書北宮括伐秦因攝特

書也率禮與否視乎敬怠春秋貴敬賤怠故杞君紕爵與因惰不書同其以書伯爲恆詞者伯

介侯子之間亦非杞君本爵也蓋杞本二王後非春秋莫能昭

貶紕孔子言夏禮杞不足徵即左氏紕杞之愆杞君不敬即背違禮典之徵故

杞用夷禮傳言杞即東夷春秋因其何休膏肓駁左氏云杞子

卒豈當用夷禮死乎不知紕杞之誼公左所同惟彼傳用以明

三統左氏專即違禮立詞其以杞爵為上公則固師說弗異用夷

禮者從夷爵何說滯迂杜以稱伯為時王所紕侯為本爵謬之甚矣

向華國問公子慶父為莊公母弟次莊公字為仲傳稱仲慶

父共仲以字為氏故經書其後為仲或仲孫是其明證也傳

一稱孟氏劉炫以為書仲從其自稱之辭稱孟從其時人之

語春秋之例皆傳言實而經順其意楚公子棄疾弑君取國

改名為居經書楚子居是從其自稱也然棄疾因篡弑更名

經書二名示譏與此例未合杜以慶父為莊公庶兄孔謂或

得稱孟其證未確宣孟趙孟非庶子孟不得為庶明矣仲孟

并稱經傳異詞其別有義例乎

答鄭注論語云慶父軼經禮記疏死時人為之諱故云孟氏其

說似確蓋杜預以前無慶父爲兄之說慶父爲莊公母弟應稱仲氏諱仲稱孟因以爲氏春秋據實改書不從諱詞故他籍僉云孟氏春秋獨著仲孫其經傳異詞者所以明孟爲時稱仲則春秋所改也未修春秋亦書孟孫哀二年傳云志父無罪服虔以趙鞅既叛復歸改名志父春秋仍舊猶名趙鞅見釋文與仲孫之例正同經弗書趙志父猶之弗書孟孫也

向華國問僖傳卿不會公侯春秋敘公及大夫會盟以此爲例弗用舊史或沒公不書如及齊高傒及晉處父諸盟不稱公不使卿得敵公也或貶卿稱人如狄泉邢丘以及襄廿六年澶淵諸會沒卿名稱人貶卿所以尊公也此皆仲尼新意所以辨等列明貴賤也然僖二十五年公會衛子莒慶盟於洮例以趙武會公莒慶亦應書人澶淵之會良霄以不失所進之不貶茲莒慶以再命見經尤爲殊例豈以其釋怨修好

進而殊之與求之同例未得其證又成二年公會楚公子嬰齊于蜀例以處父之盟亦應沒公不書杜以蔡許君爲說不知蔡許失位貶爵稱人且會未嘗敍蔡許與公奚涉私揣嘉楚來會亦進而殊之但無例可證敢竝質之

答卿不會公侯可會伯子男斯例惟嚴於齊晉故高溪處父之盟沒公弗書傳發趙武不書專例蓋霸國之卿

齊霸衰于桓公後

當時

制擬諸侯故春秋別嫌明微特以齊晉示例不使彼卿得會公侯齊晉而外卿亦不得會公侯然齊晉既然他國可知故春秋不復示例此莒慶寧速所由見經也楚雖侯伯然與齊晉有殊故特於嬰齊之會示進楚

向華國問襄經吳子使札來聘傳曰其出聘也通嗣君也與三十年楚子使蓬罷來聘傳文正同故賈服皆以爲夷末新即位使來通聘蓋以傳有同例也然餘祭之死與使札同時

無論吳不書葬不得援既葬書爵命使爲例即在喪觀樂反譏人聽樂亦非賢者所能出也故杜以札爲餘祭所使札以六月到魯未聞喪其說不爲無見然說經者弗以爲然豈以杜氏說與傳違論事或是說例則非耶

答傳有通嗣君明文即文傳所云凡君即位卿出并聘也則季札自係夷末所使蓋夷末嗣立匪繼父位且承弑君之後準以左氏例則朝廟以後即可書爵與君居父喪既葬稱爵者弗同且餘蔡之弑傳繫六月以前季札來聘經繫六月城杞後尤爲夷末使札之徵杜扞曲說殊未足從且杜以札聘齊衛在夷末即位後則嗣君屬夷末杜亦無詞立異也

向華國問定經公會諸侯於夾谷賈逵云不書盟諱以三百乘從齊師杜氏釋例孔氏正義力駁之當從何說

答國語魯語云諸侯有卿無軍帥教衛以贊元侯自伯子男有

大夫無卿帥賦以從諸侯此定制也成襄以後晉楚狹主齊盟均為霸主齊雖列伯實僅退長一州故襄公以降魯不朝齊昭公

兩書如齊事在出奔後齊亦弗以諸侯待之與常朝不同今以三百乘從齊師是即伯子男

帥賦從諸侯之制也國語諸侯即本傳侯牧蓋齊為大國魯則

退從子男之貢故春秋諱其盟杜孔以為未足諱斯直未明當

時之制耳哀十年邾賦與六百乘哀十三年傳若為子男則將半邾蓋伯子男之於州牧例以三百乘從

皮應熊問劉賈諸儒以為三命書經杜征南則云再命案昭

十二年傳曰季悼子之卒也叔孫昭子以再命為卿杜注曰傳言叔

孫見命在平子前平子伐莒更受三命杜注曰平子伐莒功受三命昭子未伐莒亦例受三命

且下有三命踰父兄非禮之文故釋例據此為說曰魯之叔

孫父兄再命俱書於經以駁三命書經之非孔疏亦知文王

世子朝於公內之法未必昭子先人無有受三命者特杜謂

平子伐莒後以功受三命則伐莒時未受三命已名見於經