

欽定四庫全書總目卷八十八

史部四十四

史評類

春秋筆削議而不辨其後三傳異詞史記自爲
序贊以著本旨而先黃老後六經退處士進姦
雄班固復異議焉此史論所以繁也其中考辨
史體如劉知幾倪思諸書非博覽精思不能成
帙故作者差稀至於品隲舊聞抨彈往迹則纔
繙史略即可成文此是彼非互滋簣鼓故其書

動至汗牛又文士立言務求相勝或至鑿空生
義僻謬不情如胡寅讀史管見譏晉元帝不復
牛姓者更往往而有故瑕類叢生亦惟此一類
爲甚我

皇上綜括古今折衷眾論

欽定評鑑闡要及全韻詩昭示來茲日月著明燭火可
息百家譌語原可無存以古來著錄舊有此門
擇其篤實近理者酌錄數家用備體裁云爾

史通二十卷

內府
藏本

唐劉子元撰子元本名知幾避明皇嫌名以字行
彭城人弱冠擢進士第調獲嘉尉遷鳳閣舍人兼
修國史中宗時擢太子率更令累遷祕書監太子
左庶子崇文館學士開元初官至左散騎常侍後
坐事貶安州別駕卒於官事蹟具唐書本傳此書
成於景龍四年凡內篇十卷三十九篇外篇十卷
十三篇蓋其官祕書監時與蕭至忠宗楚客等爭
論史事不合故發憤而著書者也其內篇體統紕
繆弛張三篇有錄無書考本傳已稱著史通四十

九篇則三篇之亡在修唐書以前矣內篇皆論史
家體例辨別是非外篇則述史籍源流及雜評古
人得失文或與內篇重出又或牴牾觀開卷六家
篇首稱自古帝王文籍外篇言之備矣是先有外
篇乃擷其精華以成內篇故刪除有所未盡也子
元於史學最深又領史職幾三十年更歷書局亦
最久其貫穿今古洞悉利病實非後人之所及而
性本過剛詞復有激詆訶太甚或悍然不顧其安
疑古惑經諸篇世所共詬不待言矣卽如六家篇

譏尙書爲例不純載言篇譏左氏不遵古法人物
篇譏尙書不載八元八愷寒浞飛廉惡來閔夭散
宐生譏春秋不載由余百里奚范蠡文種曹沫公
儀休甯戚穰苴亦殊謬妄至于史家書法在褒貶
不在名號昏暴如幽厲不能削其王號也而稱謂
篇謂晉康穆以下諸帝皆當削其廟號朱雲之折
檻張綱之埋輪直節凜然而言語篇斥爲小辨史
不當書蘧瑗位列大夫未嘗棲隱而品藻篇謂高
士傳漏載其名孔子門人欲尊有若事出孟子定

不虛誣而鑒識篇以史記載此一事其鄙陋甚於
褚少孫皆任意抑揚偏駁殊甚其他如雜說篇指
趙盾魚飧不爲菲食議公羊之誣并州竹馬非其
土產譏東觀漢記之謬亦多瑣屑支離且周禮太
史掌國之六典小史掌邦國之志則史官兼司掌
故古之制也子元之意惟以褒貶爲宗餘事皆視
爲枝贅故表歷書志兩篇於班馬以來之舊例一
一排斥多欲刪除尤乖古法餘如譏後漢書之採
雜說而自據竹書紀年山海經譏漢書五行志之

舛誤而自以元暉之科錄爲魏濟陰王暉業作以
後漢書劉虞傳爲在三國志中小小疎漏更所不
免然其縷析條分如別黑白一經挾摘雖馬遷班
固幾無詞以自解免亦可云載筆之法家著書之
監史矣自明以來註本凡三四家而譌脫竄亂均
如一轍此本爲

內府所藏舊刻未有注文視諸家猶爲近古其中點
煩一篇諸本竝佚其朱點此本亦同無可校補姑
仍之焉

史通通釋二十卷

江蘇巡撫
採進本

國朝浦起龍撰起龍字二田無錫人雍正甲辰進士
官蘇州府教授史通註本舊有郭延年王維儉二
家近時又有黃叔琳註補郭王之所闕遞相增損
互有短長起龍是註又在黃註稍後故亦採用黃
註數條然頗糾彈其疎舛其中如曲筆篇稱秦人
不死驗符生之厚誣蜀老猶存知葛亮之多枉三
家皆不註起龍亦僅引困學紀聞謂王應麟不知
所出定爲無考而不知秦人事出洛陽伽藍記蜀

老事出魏書毛修之傳又如闌單失力但引盧照鄰賦旁證而不知清異錄實有訓釋不煩假借小疎漏亦不能無然大致引據詳明足稱該洽惟疑古惑經諸篇更助頽波殊爲好異又輕於改竄古書往往失其本旨如六家篇尙書條中語無可述四字之下若此二字之上顯有脫句而改此字爲止字更臆增一有字又如列傳篇項王立傳而以本紀爲名句立字不誤而乃臆改爲宐字此類至多皆失詳慎至於句解章評參差連寫如坊刻

古文之式於註書體例更乖使其一評一註釐爲
二書則庶乎離之雙美矣

唐鑑二十四卷

副都御史黃登賢家藏本

宋范祖禹撰呂祖謙註祖禹字淳父華陽人嘉祐
八年進士歷官龍圖閣學士出知陝州事蹟附載
宋史范鎮傳中祖謙有古周易已著錄初治平中
司馬光奉詔修通鑑祖禹爲編修官分掌唐史以
其所自得者著成此書上自高祖下迄昭宣撮取
大綱繫以論斷爲卷十二元祐初表上於朝結銜

稱著作佐郎蓋進書時所居官也後祖謙爲作註
乃分爲二十四卷蔡條鐵圍山叢談曰祖禹子溫
遊大相國寺諸貴璫見之皆指目曰此唐鑑之子
蓋不知祖禹爲誰獨習聞有唐鑑也則是書爲當
世所重可知矣張端義貴耳集亦記高宗與講官
言讀資治通鑑知司馬光有宰相度量讀唐鑑知
范祖禹有臺諫手段惟朱子語錄謂其議論弱又
有不相應處然通鑑以武后紀年祖禹獨用忱旣
濟之說取武后臨朝二十一年繫之中宗自謂比

春秋公在乾侯之義且曰雖得罪君子亦所不辭
後朱子作通鑑綱目書帝在房州實仍其例王懋
竑白田雜著亦曰范滂夫唐鑑言有治人無治法
朱子嘗鄙其論以爲苟簡而晚年作社倉記則亟
稱之以爲不易之論而自述前言之誤蓋其經歷
既多故前後所言有不同者讀者宜詳考焉未可
執一說以爲定也然則朱子語錄之所載未可據
以斷此書矣

唐史論斷三卷

浙江鮑士恭家藏本

宋孫甫撰甫字之翰陽翟人舉進士歷官右正言
遷天章閣待制河北轉運使兼侍讀事蹟具宋史
本傳陳振孫書錄解題稱甫以劉昫唐書煩冗遺
略多失體法乃改用編年體創始於康定元年藏
事於嘉祐元年勒成唐紀七十五卷其間善惡分
明可爲龜鑑者各繫以論凡九十二篇甫沒後唐
紀宣取畱禁中其從子察嘗錄副本遺司馬光世
亦罕見惟論斷獨傳紹興二十七年嘗鋟版於劍
州後蜀版不存端平乙未黃準復刻於東陽宋史

藝文志作二卷文獻通考作十卷此本僅三卷蓋
本從唐紀鈔出別行非其舊帙故卷數多寡隨意
分合實無二本也前爲自序一篇末附司馬光跋
曾鞏歐陽修所作墓誌行狀蘇軾荅李廌書張敦
頤後序皆推重是書甚至朱子亦稱其議論勝唐
鑑云

唐書直筆四卷

浙江巡撫
採進本

宋呂夏卿撰夏卿字縉叔泉州晉江人舉進士爲
江甯尉歷官宣德郎守祕書丞以預修唐書告成

擢直祕閣同知禮院後出知潁州卒於官事蹟具
宋史本傳案曾公亮進唐書表所列預纂修者七
人夏卿居其第六本傳亦稱夏卿學長於史貫穿
唐事博採傳記雜說數百家折衷整比又通譜學
勦爲世系諸表於新唐書最有功是其位雖出歐
陽修宋祁下而編摩之力實不在修祁下也據晁
公武讀書志是書乃其在書局時所建明前二卷
論紀傳志第三卷論舊史繁文闕誤第四卷爲新
例須知卽所擬發凡也惟晁氏作唐書直筆四卷

新例須知一卷而此本共爲四卷或後來合併歟
晁氏稱夏卿此書歐宋閒有取焉所有未符乃歐
宋所未取者然是丹者非素論甘者忌辛著述之
家各行所見其取者未必皆是其不取者未必皆
非觀晁氏別載夏卿兵志三卷稱得於宇文虛中
季蒙題其後曰夏卿修唐史別著兵志三篇自祕
之戒其子弟勿妄傳鮑欽止吏部好藏書苦求得
之其子無爲太守恭孫偶言及因懇借鈔錄于吳
興之山齋云云然則夏卿之於唐書蓋別有所見