

中華民國十二年十二月出版

著作者 浙江中醫專門學校校友會

印刷者 浙江印刷公司

啟事一

本刊承 諸校友紛紛以巨著
見貺欣幸無既惟篇幅雖較前
擴充而琳琅實美不勝收容俟
下期陸續補載以副 盛意

叙

吾校校友會年刊每年畢業後出版一次第一期於民國十一年春出版因第一班係春季始業寒假畢業也第二班改秋季始業今年暑假畢業故本期出版稍遲然篇幅較富亦足徵進步之一端吾於是有蓬之心也醫學之進步可卜社會之健康社會之健康實爲國家之幸福有精神而後有事業富強基礎胥賴是焉振弱扶危匹夫有責吾願自勉以與諸校友共勉之
中華民國十二年九月下澣
澣園傅崇黻誌



中華民國十二年八月二十日
四失官實吾願自勉以與爾等共勉之
吾勉 諸君諸君而對吾事
吾勉 之數也
吾勉 訓勉富衣
吾勉 退如勉
吾勉 一半春出洲因
吾勉 文會平肝
吾勉 畢業出洲
吾勉 一大第一

浙江中醫專門學校校友會年刊第二期

目錄

學說

國醫之心得和觀察.....章太炎

郵函問答.....癩園

答第十一中學校校醫本校第一次畢業生包超然五則

答第九中學校校醫本校第一次畢業生沈光楫一則

答第八中學校校醫本校第二次畢業生費澤堯一則

治肺癆病之商榷.....馬緒卿

醫方略說.....仲右長

熱與燥異治說.....馬緒卿

咽喉論.....朱誠齋

濕邪入營之治法	馬緒卿
學識經驗說	仲右長
婦女氣虛之治法	馬緒卿
婦人血瘀肝厥之治法	馬緒卿
學醫宜先擇人說	仲右長
治謝某吐血症案	馬緒卿
治水結症三案述略	馬緒卿
流行性腦脊髓膜炎的原因和預防法	朱士昌
傷寒結胸痞氣研究之吾見	費澤堯
白血輪即衛氣之商榷	壽能模
天癸原義	費澤堯
治痢芻言	陳燦林

汗多傷陰甚則亡陽下多傷陽甚則亡陰說……………費澤堯

婦女經停有不屬虛寒者何症爲多有經不調而吐血或崩

脫者其故安在治帶古法多用溫燥近人多主瀉濕熱能

折衷之否……………徐冠慧

遺精證不可濫用牡蠣海蛤說……………俞修源

三焦新論……………壽能模

香燥剋肝之弊……………盛暉遠

醫量關謬……………周兆裕

中國急宜提倡改良製藥……………周咸生

衢州醫藥考察談……………費澤堯

文苑

題中醫專校校友會年刊……………章 箴

訓第二次畢業生費澤堯等卽贈別..... 嬾園

歲暮感懷..... 陸无病

題蘇小墓..... 邢誦華

旅夜不寐..... 邢誦華

中秋前二日金山高吹萬先生以哭豐兒文郵示悱惻纏綿

發乎至情賦此寄慰..... 邢誦華

登鹿苑山頂..... 邢誦華

題雛蟬集..... 廬球

劉勁秋先生爲余書摺扇賦此答之..... 炳然

題徐病无先生東游草..... 炳然

校友錄



國醫之心得和觀察

章太炎演講費澤堯記錄

余少時多病。因嘗瀏覽醫籍。迨寄跡東瀛。頗有求治者。歸後旅居滬濱。更與友人之知西醫者。時相探討。略有心得。醫具救人之術。操司命之權。所關匪細。曩時人各爲師。故互相神秘。現有醫校設立。此惡劣之陋習。可望打破。誠前途之一線曙光也。今就余年來觀察略與諸君言之。先說西醫與中醫治療上結果之比較。彼西醫重在解剖實驗。故治臟腑病見長。吾中醫講求天文地理歲時。故治時感病見長。不獨近今爲然。古亦如此。至於治外傷。雖從前華陀亦善剗割之術。在外臺秘要書中。曾述有醫傷一篇。而其方則僅五苓散而已。故元化之術。早已不傳。所傳者。惟張仲景傷

寒論一書。即吾國中醫治外感見長。全在此書之價值。余昔遇一日人習中醫者。彼亦謂中國醫學。祇有仲景傷寒論一書可恃云云。要知仲景傷寒論。其於病機悉由實驗而來。所有五行之說。不過猶代數之比例耳。故論中必先說明病狀。而後以五行比例之。若後人葉氏之流。動輒於病狀尙未說明。一味以五行之談爲鋪張。則簡直油腔滑調矣。五行六氣亦不同。譬如言五行。肺爲金。胃爲土。言六氣。則太陰爲濕。土陽明爲燥。金絕對不同。故五行之說。祇可作比例觀也。至說解剖一端。吾國古時。並非無有。靈樞所載。歷歷可攷。但不精詳耳。料想由於解剖時。無良醫在旁識誌之。故所以藏府位置及血管等之不免有錯誤處。顧如當時人言肝在左。滑伯仁獨言所藏在右。其道在左。證之西說。互相符合。則滑氏已知之矣。其他如膀胱無上口之說。則又不同。此外可以西醫學說來證明者更不少。即如衝任督三脈。衝即大動脈。內經云。衝爲十二經之海。又曰。衝爲血海。明謂血脉之本源。其義可知。又考靈樞經云。衝脉出於頰頰。乃即西醫所謂大動脈弓者近是。又云。上胸中而散。亦是動脈之

一支而靜脉已統言於內矣。任即輸精管。吾中醫書中謂鬚由任脉上榮所生者。誤也。督即所謂神經中樞是也。至十二經脉之說。內經云。心合脉。血皆屬心。與西醫合。又曰。其餘藏府均有脉。與各處通。則與西醫異。蓋西醫謂血由心藏搏動。經大動脈出。分布各處。而頭面手足之脉。與藏府之脉。各不相干。如靈樞所說手之三陰。從胸走手。手之三陽。從手走頭。足之三陽。從頭走足。足之三陰。從足走胸者。則與西醫又絕對不同也。診脈之法。內經有三部九候。而仲景傷寒論。僅有三部而無九候。所謂三部者。人迎寸口趺陽是也。較內經爲直捷了當。又如三焦屬手少陽經。內經言上焦如霧。中焦如漚。下焦如瀆。是象其形。又曰。三焦者。決瀆之官。水道出焉。是指其用。難經則謂三焦有名無形。試問三焦究有物否。大概即西醫之所謂腺淋巴管者是。故素問稱之曰孤府。因其各處皆有。又謂半表半裏者何。蓋半表者。即金匱所謂腠者。通會元真之處也。半裏者。因其並未達藏府。不過一水管而已。考解剖學中言淋巴幹。左曰胸管。由下而上。右曰淋巴管。由上而下。大約所謂胸管。即是上中二焦。下

淋巴管。即是下焦。且經言下焦別迴腸。則係下淋巴管無疑。總之三焦是腺。似屬可靠。故內經謂爲決瀆之官。凡此皆可據彼西醫以証明也。再說傷寒論一書。大概是治外感的書。難經云。傷寒有五。有中風。有傷寒。有濕溫。有溫病。有熱病。則傷寒論是廣義的傷寒。非五者中之一種的傷寒。何以知之。卽如瘧濕。喝三症。確在太陽篇中。今移在金匱內者。係王叔和編次改易之故。可見傷寒是五種之傷寒。非一種之傷寒。或謂傷寒金匱本一書。則不然。要知傷寒是專治外感的書。金匱是專治雜病的書。各不同也。有一種人視傷寒論一書爲極狹者。今姑舉三者言之。(甲)唐孫思邈千金翼方。首謂傷寒全論。不過三方。桂枝麻黃大青龍是也。其餘均爲救逆之方。云云。余意不然。若小青龍湯亦豈爲救逆者乎。(乙)金劉河間亦有此說。以爲傷寒論祇論傷寒。而與溫病無干。詎知傷寒論提綱中已說明太陽病發熱而渴不惡寒者爲溫病乎。又如服桂枝湯大汗出大煩渴不解。脈洪大者。白虎加人參湯主之。則明明揭出溫病之治方。又有所謂汗後惡熱用調胃承氣湯亦爲溫病立法。況陽

明一篇全爲熱病而設其自受者所謂正陽陽明即熱病也柯韻伯曾謂仲景六經各有提綱非定以次相傳其語甚確柯氏又謂傷寒祇太陽少陰太陰有之肝胆爲發溫之原陽明爲成熟之藪其病傷寒者鮮語尤精闢故厥陰脉滑而厥用白虎湯少陰脉微而厥用通脈四逆同是一厥治有不同即少陰篇中之用黃連阿膠湯甚則用承氣湯亦是溫病非由太陽經傳來可知當時河間未免誤會然亦由叔和序例日傳一經之誤夫日傳一經一句出於內經而仲景迄無是言且陽明篇有云陽明居中土也無所復傳可見陽明無再傳三陰之理內經之言不過偶然有之要非普通也卽如太陽篇中有云二三日者亦有云八九日者甚至有云過經十餘日不解者何嘗日傳一經耶蓋傷寒論全是活法無死法所謂陽明無再傳三陰之理而三陰反借陽明爲出路乃卽內經所謂中陽溜經中陰溜府之義也今知傷寒非極少之病亦是極輕之病仲景云發於陽者七日愈發於陰者六日愈足見其輕者不藥已可自愈更可見傷寒爲常見之病若執定日傳一經者爲傷寒否則不然則不

獨與本論有悖。且與內經之所謂傷寒者熱病之類也。一句亦有抵觸矣。故河間之說。余以爲不足成立。(丙)近來西醫每以腸壅扶斯譯爲吾國傷寒症。因其病亦是七日一期。頗有相似處。但究未確當。其實乃爲吾國傷寒論太陽篇中之抵當湯症也。所謂抵當湯症者。太陽隨經瘀熱在裏也。故小便仍利。與太陽熱結膀胱用桃核承氣湯症之小便不利者。絕對不同。且當六七日脈沉而微。病尙不覺。頗與壅扶斯症潛伏期相似。惟用藥治療則異。彼西醫謂不可下。若腸穿孔而下血。則將引起腹膜炎而病危。故余意即吾國金匱治腸癰膿未成可下之用大黃牡丹湯。膿已成不可下。用小品犀角地黃湯加黃芩之義。方爲近是。又如厥陰中之厥熱相間一種。先寒而後熱數日。乃平平而復發。乃即西醫之所謂再歸熱也。但其中厥少熱多用白虎湯。厥多熱少用四逆湯。須分昔高士栻有厥瘧之說。恐不是。瘧亦是此厥熱一類耳。與傷寒少陰症係寒症。河間特名之曰內傷寒症。凡此皆所見者少。若執此狹義的眼光觀察。則傷寒論盡成爲死法矣。要知傷寒是五種之傷寒病。有在表有在

裏所包者。廣不觀仲景傷寒序論云。乎宗族數百人。十年之中。病傷寒而亡者。過半。則非一種傷寒。可知。又曰。雖未能盡愈。諸病庶可以見病知源。若能尋余所集思過半矣。苟不知溫病其何能思過半耶。總之治外感症法。悉自傷寒論出來。可無疑義。至近今治溫病。方葉香岩開其端。吳鞠通繼其後。王孟英總其成。惟孟英胆量較葉吳爲大。然銀翹桑菊等方。服而即愈者。非眞溫病。不過小小風熱。或少陽之遊熱耳。如眞爲溫病。此等方亦不能治。必傷寒論中梔豉白虎等湯。始可奏效。而吳葉輩以爲苦寒遏伏。不如改用甘寒。詎不知眞正溫病。未有不至陽明。苦寒尙有泄熱之功。甘寒則徒增液而厚腸胃。不獨此也。更有以爲溫病藥總宜涼。每令早服犀角。而反致神昏譫語者。比比觀仲景方。原不用犀角。本草謂犀角解毒千金外臺中以犀角止血。故凡大吐衄大崩下。則有犀角地黃湯之方。蓋犀角有收縮血管之功。能陽明經原有自汗。今反以犀角收之。於是將邪歸入腸胃。神昏譫語起矣。人每不明此理。以爲神昏譫語總是邪入心包。因此犀角之誤服。終不瞭然。由是以觀河間已遜仲

景而葉吳輩更不如河間矣。源遠而流愈分支離。日甚可慨已。夫仲景方法本甚圓活用之得當。效如桴鼓。其於溫熱惟麻桂不可用。餘如麻杏甘石等方均可用也。至河間雙解散。防風通聖散。雖間有可用而立法已不如仲景遠甚。即如防風通聖散一方。既用麻黃之發汗。復用硝黃之攻下。其法固屬兩解表裏。自仲景麻杏甘石湯大柴胡湯得來。不知仲景立法精嚴。雖屬兩解表裏。外既用麻黃之發汗。內祇用石膏清裏。而不任硝黃之攻下。內既用大黃之攻下。外祇用柴胡和解。而不任麻黃之發汗。其立意何等縝密。河間之方蓋已變仲景之本。無怪柯韻伯欲斥之爲庸醫矣。然吾意庸者平也。河間尙平庸可取。以慣用甘寒厚腸胃。犀角收血管之流。則並庸醫之資格不可得。祇可名之曰妄醫耳。又觀今之醫者。遇真正傷寒。敢用麻桂者甚少。不知若頭痛項強之症。服桂枝等湯。取效甚捷。惜乎經方之不見用也。即如溫病中之服犀角者。得效恒鮮。其或服而得效者。要爲病機自愈之倖耳。若投以梔豉湯。則較良萬倍矣。古人云。差之毫釐。謬以千里。吾輩讀書不可不慎。諸君均爲優秀。後