

穀梁傳注疏

冊二



監本附音春秋穀梁注疏僖公卷第七

起元年
盡五年

僖公
○名申惠王十八年即位
疏
魯世家僖公名申莊公之子閔公庶兄以

范甯集解

楊士勛疏

元年春王正月繼弑君不言即位正也
○弑音試後皆同
○齊師宋師曹師次于聶北

救邢
聶北邢地
○救不言次
據莊六年王人子突救衛不言次
疏
傳救不言次○釋曰王人子突救衛上有伐文今無見伐

文而云救邢者莊三十二年狄伐邢邢國遂滅而齊救之錄其本意故經言救

矣孰亡之蓋狄滅之又經書桓桓諱故不言狄滅邢也然則滅衛諱而書入邢全

不書之者二事不可全掩故諱而書一也邢不言次非救也
意今方停止救赴急知

非救也
非救而曰救何也遂齊侯之意也
錄其意是齊侯與○怪其稱師齊侯也何用

見其是齊侯也
據經書齊師○見賢曹無師曹師者曹伯也○小國君將稱君卿

言師則是曹伯也
君將子匠反下同
疏
注小國至稱師○釋曰桓十三年傳云

故知是齊侯○君將子匠反下同
戰稱小國至稱師○釋曰桓十三年傳云

得言師也
是知言師者即小國之卿唯比大國之大夫名氏不見例當稱齊侯不

輕重春秋美惡不嫌同文貶雖文同輕重則自別
其不言曹伯何也以其不

穀梁注疏卷七
中華書局聚

言齊侯不可言曹伯也其不言齊侯何也以其不足乎揚不言齊侯也救不及

稱揚絕句以其不足○夏六月邢遷于夷儀地○狄難夷儀邢**疏**注夷儀邢地○釋

邢遷者猶得其國家以往者也其地邢復見也○非若宋人遷宿滅不復見○齊

師宋師曹師城邢是向之師也使之如改事然美齊侯之功也是向羣北之師

二國者美齊桓存亡國○是**疏**傳向之師也○釋曰前言師者貶齊侯也若向

鄉許亮反本又作向注同○是**疏**傳向之師也○釋曰前言師者貶齊侯也若向

義異者上下甚衆故齊侯前稱師以見貶書次以彰情今之城邢國滅而復存

齊桓過而能改君子善之故重列二國所以美其功也○使之如改事然○**釋**

云謂經不言遂重列三國之師若似○秋七月戊辰夫人姜氏薨于夷哀夫人

薨不地地故也齊人以歸不言以喪歸非以喪歸也加喪焉諱以夫人歸也泰

齊人實以夫人歸殺之于夷諱故使若自行至夷遇疾而薨然後齊人以喪歸

也歸在薨前而今在下是加喪之文也經不言以喪歸者以本非以喪歸也傳

例曰以者不見賢偏反微其以歸薨之也後殺之然**疏**喪歸謂承夫人薨于夷下不

旨見矣○見賢偏反微其以歸薨之也後殺之然**疏**喪歸謂承夫人薨于夷下不

齊人以夫人喪歸也非以喪歸謂元本實不以喪歸故不得言之也○齊人

人殺之故加喪文於上似若夫人行至夷遇疾而死然後齊人以喪歸也其

以歸薨之者謂其實於上歸之然後始薨之實殺傳言薨之後齊人以喪歸也

順經爲文○注傳例至見矣○釋曰桓十四年傳文彼注云不微旨○楚人

本非所得制今得之以也范引之者證齊人不合傳以夫人見此微旨○楚人

伐鄭疏大楚人伐鄭○釋曰不以州言之者以楚雖荆蠻漸自通於諸夏國轉彊

盡稱楚豈皆是駁鄭乎其說非也何休云稱楚人者為僖公諱與夷狄交婚故

進之使若中國也穀梁無交婚之事其言不可通于此也杜預云荆始改號曰

楚案莊十四年傳云荆者何州舉之也州不○八月公會齊侯宋公鄭伯曹伯

如國注云言荆不如言楚則亦與杜預異也○九月公敗邾師于偃偃邾地○敗必邁反下皆

邾人于櫜櫜宋地○櫜勅貞○九月公敗邾師于偃偃邾地○敗必邁反下皆

疏休云公怨邾以夫人與齊故敗之未知范意然不○不日疑戰也疑戰而曰

敗勝內也○冬十月壬午公子友帥師敗莒師于麗獲莒挈麗魯地傳例曰麗

力他反挈女居莒無大夫其曰莒挈何也據非大以吾獲之目之也內不言獲

反又女加反獲者不與之辭主此其言獲何也據文十一年叔孫得臣疏注據文至長狄○

善以內故不言獲此其言獲何也敗狄于鹹疏注據文至長狄○

子之給彼傳諱重傷故不言獲獲者不與之辭內不言獲乃是常例至於長狄

則異於餘獲宜書之以表功而經文略之由重傷故也此注據之以為證者取

不書獲之成文不惡公子之給給欺給也○惡為給者奈何公子友謂莒挈曰

言義旨全合也

吾二人不相說士卒何罪屏左右而相搏公子友處下左右曰孟勞孟勞者魯

之寶刀也公子友以殺之然則何以惡乎給也據得勝地○說音悅卒子忽反

名曰棄師之道也江熙曰經書敗莒師而傳云二人相搏則師不戰何以得敗

理自不通也夫王赫斯怒貴在爰整子所慎三戰居其一季

友令德之人豈當舍三軍之整佻身獨翽潛刃相害以決勝負者哉雖千載之事難明然風味之所期古猶今也此又事之不然傳或失之○赫呼白反舍音

又佻他堯反疏注江熙至失之○釋曰老子云獨翽潛刃相爭據禮雖乖於權

未爽縱使理違猶須申傳況傳文不道既經傳文符而江熙妄難范引其說意亦

同之乃是范失非傳也則是又經書獲所以惡季子之給○十有二月丁巳夫人

氏之喪至自齊其不言姜以其殺二子貶之也二子閔公或曰為齊桓諱殺同姓

也偽為于疏同為齊至姓也○釋曰討夫人於齊桓非是姑姊即是妹姪而直云

言同姓託遠之託言同姓

二年春王正月城楚丘楚丘者何衛邑也國而曰城此邑也其曰城何也據元年齊

師宋師曹師封衛也閔二年秋入衛遂滅則其不言城衛何也衛未遷也其不言衛之遷

焉何也據元年邢遷于夷儀言遷也不與齊侯專封也其言城之者專辭也故非天子不得

專封諸侯諸侯不得專封諸侯雖通其仁以義而不與也存衛是桓之仁故通

衛○令力呈反故曰仁不勝道仁謂存亡國道疏楚丘至勝道○釋曰楚丘何

侯專封而元年城邢美齊侯之功者彼邢遷之楚宮後始城則城者脩舊之辭不與始

立之稱故可以美於齊桓今衛國已滅始城楚丘而國未遷經先言城後言遷
則是齊桓城而遷之故不與專封也然城鄭虎牢是邑知楚丘非邑者詩稱楚
宮明也○夏五月辛巳葬我小君哀姜○虞師晉師滅夏陽非國而曰滅重夏
非邑也

陽也虞無師其曰師何也以其先晉不可以不言師也人不得居師上貴賤之序○夏陽戶雅反左氏

下陽先蘇薦反**疏**年吳滅州來亦言滅者虞虢之滅由於夏陽之亡州來楚之

大都而吳滅之令楚國稍弱入郢之兆由滅州來所致故並書滅○傳虞無師

曹言師者明其是君也虞言師者表其其先晉何也據小不為主乎滅夏陽也

夏陽者虞虢之塞邑也其地險要故二國以為塞邑○塞蘇代反注同滅夏陽而虞虢舉矣虞之為主

乎滅夏陽何也晉獻公欲伐虢荀息曰君何不以屈產之乘垂棘之璧而借道

乎虞也荀息晉大夫屈邑產駿馬垂棘出良璧○屈其勿反又君勿**疏**傳虞虢

釋曰徐邈云舉猶拔也言晉公曰此晉國之寶也如受吾幣而不借吾道則如

之何荀息曰此小國之所以事大國也此謂璧**疏**惡出處不同周有藍田楚有

和氏宋有結綠晉有垂棘各彼不借吾道必不敢受吾幣如受吾幣而借吾道

則是國之寶物故云國之寶也

則是我取之中府而藏之外府取之中廢而置之外廢也公曰宮之奇存焉宮

穀梁注疏卷七

奇虞之賢大夫○必不使受之也荀息曰宮之奇之爲人也達心而懦懦乃亂

反又乃又少長於君達心則其言略明達之人言則舉綱領要不言提其耳則

徒今反本懦則不能彊諫少長於君則君輕之且夫玩好在耳目之前而患在

一國之後此中知以上乃能慮之臣料虞君中知以下也公遂借道而伐號宮

之奇諫曰晉國之使者其辭卑而幣重必不便於虞虞公弗聽遂受其幣而借

之道宮之奇諫曰語曰脣亡則齒寒其斯之謂與語諺言也○彊其良反又其

上時掌反料力彫反又力弔反使疏傳中知以下○釋曰論語云中人以上可

所吏反便婢面反與音餘諺音彥以語上今虞君中知以下則近愚故不能

遠慮挈其妻子以奔曹獻公亡號五年而後舉虞荀息牽馬操璧而前曰璧則

猶是也而馬齒加長矣猶是言如故○挈去結反疏五年而後舉虞○秋九

月齊侯宋公江人黃人盟于貫貫古亂反貫之盟不期而至者江人黃人也江

人黃人者遠國之辭也中國稱齊宋遠國稱江黃以爲諸侯皆來至也疏傳以

侯皆來至也○釋曰公羊傳曰江人黃人者何遠國之辭也遠國至矣則中國

曷爲獨言齊宋至爾大國言齊宋遠國言江黃則其餘爲莫敢不至也何休云

晉楚大於宋不序晉楚而序宋者時實晉楚之君不至但君子成人之美故

褒益以爲偏至之辭所以獎大霸功而勉威德也事或然矣魯雖復非大春秋

以魯為主魯若與會必書公但魯亦不至故不書之○冬十月不雨不雨者勤

雨也言不雨是欲得雨之心勤也明君之恤民○勤如字麋氏音覲後年同○楚人侵鄭

三年春王正月不雨不雨者勤雨也○夏四月不雨一時不雨則書首一時言月不言旱不為災一時言

不雨者閔雨也經一時輒言不雨疏一時至雨也○釋曰此傳云一時言不雨者据文二年自十二月不雨至于秋七月

彼傳云歷時而言不雨文不憂雨閔雨者有志乎民者也○徐人取舒○六月

雨雨云者喜雨也喜雨者有志乎民者也疏傳雨云至民者也釋曰春秋上下時雨不書非常乃錄今輒書六月

雨者欲明僖公待雨則心喜故也心喜是於民情深故特錄之○秋齊侯宋公江人黃人會于陽穀陽穀地陽穀

之會桓公委端摺笏而朝諸侯委委貌之冠也端玄端之服摺插也笏以記事

朝直遙反諸侯皆諭乎桓公之志疏陽穀至之志○釋曰桓公會多矣獨此言委端摺笏反

又以四教令於諸侯其諸侯皆曉諭桓公之志不須盟誓故傳詳其事也其四

教者公羊傳云無鄣谷無貯粟無易樹子無以妾為妻是也云委端摺笏者謂

會時服此服以朝諸侯也謂委端者郊特牲云委貌周道也章甫殷道也毋追

是委者委貌之冠也論語云羔裘玄冠不以弔鄭玄云冠委貌也章甫殷道也毋追

章甫諸侯日視朝之服又士冠禮云主人玄冠朝服在朝君臣同服是玄端冠

侯視朝之服王肅云端委者玄端之衣委諸侯因使諸侯朝已故服朝服也笏其

色玄而制正幅無殺故謂之玄端桓公會諸侯因使諸侯朝已故服朝服也笏其

數梁生疏卷七四中華書局聚

者玉藻云天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹士竹本象可也其長短則

會十有一今此注特言所謂衣裳之會者以傳○冬公子季友如齊莅盟曰莅

有其文故注因顯之不謂直此會是衣裳也○疏注傳例至之來○莅者位也素誓今言

位也內之前定之盟謂之莅音利又音類○疏釋曰昭七年傳文○莅者位也素誓今言

定之盟謂之莅音利又音類○疏釋曰昭七年傳文○莅者位也素誓今言

往其位其不日前定也不言及者以國與之也不言其人亦以國與之也○疏不傳

而盟其不日前定也不言及者以國與之也不言其人亦以國與之也○疏不傳

言至之也○釋曰舊解此傳是外內之通例不據此一文而已不言及者以國與之也

與之也謂若外國之主即宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊莅盟是

與之也故舉國為主即宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊莅盟是

也不言其人亦以國與之也者謂不言來盟之類經雖言及而不書魯之主名

者亦是舉國與之即成三年丙午及荀庚盟是也不言外及者經無故也麋信

徐邈並據當文解之理亦通也但據成三年傳注則不得以當文解之故今麋信

舊說耳○楚人伐鄭

四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯侵蔡蔡潰○疏傳例曰侵

蓋為潰○潰戶內反蓋○疏注傳例至為潰○釋曰侵無月例例時今桓公知所

為于偽反下為退同○疏侵而經書月故知為潰也文三年沈潰書月是其例

也莒潰書日者惡大潰之為言上下不相得也○疏君臣不和侵淺事也侵蔡而蔡

夫之叛故謹而日之潰之為言上下不相得也○疏君臣不和侵淺事也侵蔡而蔡

潰以桓公為知所侵也○疏責得其罪故不土其地不分其民明正也遂伐楚次于

涇而次于涇○疏涇楚地○涇音刑○疏之淺者對伐為淺也又傳云不分其民是謂

拘之而不取亦淺之義此傳本意言桓公不深暴於蔡纔侵之而即潰故因發淺例左氏無鍾鼓曰侵此傳稱拘人民或當掩其不備亦未聲鍾鼓也論語稱齊桓公正而不譎指謂伐楚此侵蔡亦言正者伐楚是責正事大遂繼事也故馬鄭指之其實侵蔡不土其地不分其民亦是正事故傳言正也

次止也
疏傳曰次止也○釋曰次有所畏之次即齊師宋師次于郎夏

許男新臣卒
傳十四年冬蔡侯驛卒于外也諸侯時卒惡之也宣九年辛酉晉侯黑

不日耳非惡也○惡鳥
疏注十四年卒至惡也○釋曰宋公和卒傳曰諸侯日卒

路反下同譬徒門反
疏注十四年卒至惡也○釋曰宋公和卒傳曰諸侯日卒

也則似不日卒由善惡不由正也則日卒由惡也○釋曰宋公和卒傳曰諸侯日卒

五年夏六月宋公固卒傷二十四年凡諸侯雖夷吾卒十四年冬蔡侯驛卒是也

身既庶幾則無惡亦不得書五月故傳云日卒正也明不日卒是也

八月莒子去疾卒定十四年夏五月吳子光卒襄十八年冬十月曹伯負芻卒

是也日卒有二義故傳兩明之是諸侯正而無惡縱在外者彼葬日不表其

惡則書月但有二惡不問正與不正皆時也宋共公卒在外者彼葬日不表其

違例故不得書時也雖例言之則此許男新臣亦是公卒在外者彼葬日不表其

之新臣亦不正故不書日襄二十六年六月蔡侯東國卒于楚范云不日在外也

而書日則寧是正可知也然則庶子踰竟并皆不日嫡子在楚亦在內並

皆書日則新臣由不正踰竟故傳注云卒于楚故不日者以新臣非直不在內又

兼在外傳例云其日未踰竟故傳注云卒于楚故不日者以新臣非直不在內又

也其襄公二十六年傳注云在外已顯者彼寧實是正經言在楚則在外之內

已顯必不須去日故亦順傳文言之必知由正不實不由經言在楚則在外之內

范注云諸侯正卒則日不正則不日而云未踰竟者恐後人謂操扈是國故發

傳日未踰竟也知新臣無罪者以薨于朝會乃有王事之功明無罪或以為

穀梁注疏卷七

五中華書局聚

許男新臣亦正也但為卒於楚故不日許男寧卒于楚書曰者以新臣卒無于

楚之文故去日以見在外而卒也許男寧卒于楚書曰者以新臣卒無于

其非國不釋日與不日范氏之注上下多違縱使兩解仍有僻謬故並存之以

遺來諸侯死於國不地死於外地死於師何為不地據宣九年晉侯疏注據宣

哲釋曰不據曹伯負芻卒于師者師與地異上云伐楚次于師則許男卒于

可知卒當有地而不地故注以地決之曹伯圍齊未退即在師而卒故云卒于

師是師與地異內桓師也齊桓威德洽著諸侯安之○楚屈完來盟于師盟于

故不據曹伯也內桓師也齊桓威德洽著諸侯安之○楚屈完來盟于師盟于

召陵屈完來如師盟齊桓以其服義為退一舍疏注退一舍○釋曰知一舍

上云屈完來盟于師下即云盟于召陵知非大遠故云一舍宣楚無大夫無命

十五年左傳華元謂子反曰去我三十里唯命是聽亦其證也楚無大夫無命

疏楚無大夫○釋曰無大夫凡有三等之例曹無大夫者本非微國後削小耳

例也中國之其曰屈完何也以其來會桓成之為大夫也尊齊桓不欲令與卑者其

不言使權在屈完也權事之宜以義卻齊遂得與盟以安竟內功皆在完故不

言使○與音則是正乎曰非正也臣無自以其來會諸侯重之也重其宗中疏

預又如字以其至重之也○釋曰以其來會重之也謂完既不正經無貶文者重其會來

者何內桓師也桓師故言來內疏如會不言來也○釋曰桓師也謂來者鄉內之辭

今內齊桓為天下于師前定也于召陵得志乎桓公也得志者不得志也屈完

桓公退于召陵是屈完得其本以桓公得志為僅矣桓為霸主以會諸侯楚子

辭又不順僅乃得志言楚屈完曰大國之以兵向楚何也桓公曰昭王南征不

反菁茅之貢不至故周室不祭菁茅香草所以縮酒楚之職貢○菁茅子丁反

以縮酒縮疏注菁茅香草○釋曰尚書禹貢云苞匭菁茅孔安國云菁以爲菹茅

曰菁茅之貢不至則諾昭王南征不反我將問諸江此問江邊之民有見之者不

陵而與之盟屈完所以疏注問江邊之民○釋曰呂氏春秋云周昭王親征荊

引左傳云昭王不復君其問諸水濱則昭王沒於漢中辛餘靡振王北濟也故舊說

皆云漢濱之人以膠膠舡壞昭王溺焉則昭王沒漢此云問諸江邊者江漢

水之相近者楚人不服罪不○齊人執陳袁濤塗袁濤塗陳大夫齊人者齊侯

也其人之何也於是哆然外齊侯也不正其踰國而執也江熙曰踰國謂人陳

不敬客由客之不先敬主人執鄭詹傳與其執者詹奔在齊因而譏之所謂以萬

又昌氏反疏齊人至執也○釋曰公羊左氏皆以為濤塗誤軍道故齊侯執之

之意然外齊侯者謂齊不以禮於陳陳人有不服之意哆然外齊侯者謂齊侯執之

越國而執其臣故不正其踰國而執也然齊人執鄭詹亦稱人以執傳言與之

此稱人以執即云又無實罪齊侯執之而云齊人故知是貶也桓十一年宋公執

人權臣令廢嫡立庶亦貶云宋人是其類○秋及江人黃人伐陳不言其人及

之者何內師也疏濤塗之下即云及江人黃人伐陳恐非魯及故云內師也○

八月公至自伐楚有二事偶則以後事致後事小則以先事致其以伐楚致大

伐楚也鄭君曰會為大事伐為小事今齊桓伐楚而後盟于召陵疏注鄭君至

曰知會大伐小者伐雖國之大事會盟有昇壇揖讓之儀示威講禮之制奉之

以牲玉要之以神明是其大事故定四年公會諸侯侵楚楚五月盟于臯鼬下云

公至自會是亦以會為大事也今以楚葬許穆公○冬十有二月公孫茲帥

師會齊人宋人衛人鄭人許人曹人侵陳莊十年春正月公侵宋傳曰侵時此

侵而月者皆惡之疏注凡侵至惡之○釋曰此侵陳為惡者陳之不敬由齊之

○惡為路反下同疏不敬陳也齊桓宜自責反執其臣前事既非今又致討故

見書月以見惡也五年春晉侯殺其世子申生目晉侯斥殺惡晉侯也斥指疏目晉至侯也○釋

段雖有目君之例未辨目君之由故於此明之宋公殺其世○杞伯姬來朝其

子婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相見曰朝伯姬爲志乎朝其子也伯姬爲志乎朝其子則是杞伯失夫之道矣凱曰不能刑于寡妻○朝直遙反下皆同爲志于僞反下同諸侯相

見曰朝以待人父之道待人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參譏也參譏謂伯姬

姬杞伯魯侯也桓九年曹伯使其世子射姑來朝譏世子此不譏者明子隨母行年尚幼弱未可責以人子之道伯姬以莊二十五年夏嫁至今十三年則子

幼可知○參七○**疏**傳參譏也釋曰並譏之者伯姬託事而行近於淫佚失爲婦南反又音三○**疏**傳參譏也釋曰並譏之者伯姬託事而行近於淫佚失爲婦

子行待父之禮失爲主之度故三事同譏之也○夏公孫茲如牟○公及齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許

男曹伯會王世子于首戴惠王之世子名鄭後立爲襄王首戴左氏作首止**疏**曰公及至首戴○釋

時齊侯桓公也宋公桓公也陳侯宣公也衛侯文公也鄭伯文公也許男及以僖公也曹伯昭公也其王世子者即惠王之世子名鄭後立爲襄王是也

會尊之也言及諸侯然後會王世子不敢令何尊焉王世子云者唯王之貳也

云可以重之存焉尊之也何重焉天子世子世天下也**疏**天子至下也○釋曰

子猶士也天下無生而貴者也此云世天下也者彼見無生而○秋八月諸侯貴者又明有父在之故今傳以其特世父位故云世天下也

盟于首戴言諸侯者前目而無中事而復舉諸侯何也尊王世子而不敢與盟

也尊則其不敢與盟何也盟者不相信也故謹信也不敢以所不信而加之尊

穀梁注疏卷七
七中華書局聚

者桓諸侯也不能朝天子是不臣也王世子子也塊然受諸侯之尊己而立乎

其位是不子也桓不臣王世子不子則其所善焉何也是則變之正也雖非禮之正而

合當時之宜○復扶又反疏無中至侯何也○釋曰無中事者謂中間無他事

下同塊苦對反又苦怪反疏也據平丘之會無中事不重舉諸侯此則重舉諸

侯故決之○塊然○釋曰塊然者徐邈云塊然安然也○天子微諸侯不享覲

則其所善焉何也○釋曰謂經不譏桓而尊王世子是也

桓控大國扶小國統諸侯不能以朝天子亦不敢致天王尊王世子于首戴乃

所以尊天王之命也世子舍王命會齊桓亦所以尊天王之命也世子受之可

乎是亦變之正也天子微諸侯不享覲世子受諸侯之尊己而天王尊矣世子

受之可也鄭伯逃歸不盟以其去諸侯故逃之也專己背衆故書逃傳例曰逃

音疏世子受之可也謂得受之也○注逃義曰逃○釋曰莊十七年傳文弦國也

佩疏子受之可也謂得受之也○注逃義曰逃○釋曰莊十七年傳文弦國也

何嫌非國傳特言弦國也發之○楚人滅弦弦子奔黃弦國也其不曰微國也

者將明微國不書日故辨之也

○九月戊申朔日有食之○冬晉人執虞公

虞公貪璧馬之寶棄兄弟之親拒絕忠諫之口不圖社稷之危故晉

命行于虞使下執上虞同于晉是以謂之晉人執虞公江熙曰春秋有州公郭

公虞公凡三公非爵也傳以為下執之辭嘗試因此論之五等諸侯民皆稱曰

公存有王爵之限沒則申其臣民之稱州公舍其國故先書州公郭公盜而歸

曹故先名而後稱郭公夏陽亡則虞為滅國故宜稱虞公三人殊而一致三公

仲而尺證反歸下齊稱同舍音春秋所賤○之疏注江熙至所賤○釋曰存有王爵之
稱也先書州公申其臣民之稱者謂五等臣子尊其君父舉謚稱公也州公舍其國
故先書州公若郭公則盜而歸曹故後言郭公也夏陽亡則致者謂立文雖殊其
夏陽則一也與三侯而異也案桓五年州公如曹六年寔也生無齊稱正謂生莊
理致之曰公與凡諸侯不見有盜歸之狀以無正文故說而范不難也三公公舍國
同號之曰公與凡諸侯不見有盜歸之狀以無正文故說而范不難也三公公舍國
左氏有文郭公棄位適曹即有盜歸之狀以無正文故說而范不難也三公公舍國
歸或有作舛者舛謂差舛執不言所於地緼於晉也在虞已包襄屬於晉故雖
理亦通但定舛本作舛殊者多舛執不言所於地緼於晉也在虞已包襄屬於晉故雖
紆果處昌呂苞裏疏執不至晉也○釋曰舊解云執人例不書地此云晉不地諸
侯於漢梁執莒子邾子楚合諸侯於申執徐子皆因會而執之則在會可知是故
不假言地至如滅人國之君則亦是就國可知也經若晉滅虞則知是
言其地今不書滅虞即不舉滅國之地或謂執人當也所以不言滅虞者晉
命先其行於虞已屬晉故不得言之也據十九年宋人執猶曰其下執之
屬晉故不得言也理亦通耳也其曰公何也滕子嬰齊不言公執猶曰其下執之
之辭也臣民執其猶下執之之辭何也晉命行乎虞民矣虞服于晉故從虞
號之相救非相爲賜也今日亡號而明日亡虞矣言明日喻其速○
爲于僞反又如字

監本附音春秋穀梁注疏僖公卷第七