

鄞州区第五次全国人口普查 分析论文集

YIN ZHOU QU DI WU CI
QUAN GUO REN KOU PU CHA
FEN XI LUN WEN JI



鄞州区统计局 编

《鄞州区第五次全国人口普查分析论文集》

编委会成员

主 任 虞忠芳

副主任 阮沛华 任 川

主 编 阮沛华

副主编 任 川 岑崇巍, 洪 津

目录

我县人口分布的现状与特点	县人口普查办公室 任 川	1
人口迁移流动——鄞县人口总量及其年龄构成变动的主要因素	县人口普查办公室 阮沛华	4
鄞县家庭户分析	县人口普查办公室 任 川	12
人口文化素质“五普”资料解读	县人口普查办公室 阮沛华	21
我县人口文化素质明显提高	县人口普查办公室 任 川	34
我县从业人员素质亟待提高	县人口普查办公室 岑崇巍	38
新世纪鄞县劳动就业	县统计局 张敏儿	46
从第五次人口普查资料分析我区人力资源现状及开发管理之对策	区委党校 刘 智	72
对我区劳动力资源的利用与开发的思考	区委党校 解正起	88
鄞州区农村富余劳动力转移的现状及其对策建议	区农办 高毓武	99
“五普”鄞州妇女生育率辨析	县人口普查办公室 阮沛华	107

浅析鄞州区大龄失业人员的就业难点及建议对策			
.....	区劳动和保障局	汪建伟	115
人口老龄化与农村社会保障体系			
.....	县人口普查办公室	阮沛华	126
我县农村养老保险制度亟待完善			
.....	县人口普查办公室	阮沛华	145
鄞州区人口老龄化及社会经济后果探析			
.....	区民政局	林晟莹 吴慧芬	149
对流动人口加强依法管理的思考			
.....	区公安局	王正前	154
2001—2020 年鄞县人口预测			
.....	县统计局	张敏儿	161
如何处理好户口整顿与人口普查的关系			
.....	县人口普查办公室	任 川	179
市场经济条件下搞好人口普查的对策与建议			
.....	县人口普查办公室	阮沛华	186
如何利用“五普”资料编制生命表			
.....	县人口普查办公室	阮沛华	194
鄞县人口发展报告			
.....	县人口普查办公室		202
后记			277

我县人口分布的现状与特点

第五次全国人口普查快速汇总资料表明,我县 2000 年 11 月 1 日零时常住总人口为 854631 人,与 1990 年第四次人口普查(以下简称“四普”)时相比,常住总人口增加 158157 人,增长 22.71%,人口密度也从“四普”的每平方公里 504 人提高到 619 人。

一、人口分布的现状

全县人口总体分布情况为中部(即毗邻宁波市区)人口稠密,东西部人口相对稀少。平均每个镇乡人口规模为 37158 人,其中邱隘镇常住总人口最多,为 77454 人,占全县的 9.06%,杖锡乡人口最少,为 2524 人。邱隘、下应、姜山、钟公庙、高桥、古林、石碇等七个镇常住总人口均在 5 万人以上,该七个镇的人口占全县的 51.36%。

各镇乡按人口分组及按人口多少排列顺序,见表 1。

表 1

普查人口数 (人)	对应镇乡 个数(个)	镇乡名称(按普查总人口数由小到大排列)
1 万以下	1	杖锡
1—2 万	4	龙观、东吴、茅山、洞桥
2—3 万	6	章水、瞻岐、鄞江、咸祥、塘溪、横溪
3—4 万	3	云龙、五乡、横街
4—5 万	2	集士港、东钱湖
5—6 万	3	高桥、下应、石碇
6 万以上	4	古林、姜山、钟公庙、邱隘

从各镇乡人口密度来看,毗邻宁波市区平原镇人口远高于山区镇乡,人口最稠密的邱隘镇,每平方公里为 1986 人,人口最稀少的杖锡乡,每平方公里仅 110 人,两者相差 17 倍。各镇乡人口密度见表 2。

表 2

人口密度 (人/平方公里)	镇乡个数 (个)	镇乡名称 (按密度由小到大排列)
200 以下	3	杖锡、章水、龙观
200—600	8	瞻岐、东吴、东钱湖、横溪、塘溪、横街、 鄞江、咸祥
600—1000	5	洞桥、五乡、茅山、集士港、姜山
1000—1400	3	云龙、高桥、古林
1400 以上	4	下应、石碇、钟公庙、邱隘

二、人口分布及变动的主要特点

1、城镇人口大量增加，城镇化水平迅速提升。1990 年—2000 年，是我县城镇人口增长最快的十年，呈现城镇人口的大量机械增长，其原因一是 1992 年全县“撤、扩、并”的实施，提升了城镇的地位，促进了大批山区村人口向城镇建成区迁移；二是 1990 年以来，全县经济的全面迅速发展，有力地推动了城镇建设的快速发展，通过合理的规划建设，城镇的功能进一步完善，城镇的集聚力、辐射力不断加强，吸引了大量外来人口，全县普查登记的常住人口中，来自县外的人口达 196333 人，占 22.97%，为“四普”时的 6 倍多，这部分外来人口有相当数量常住在镇建成区内。普查资料表明，全县常住人口，居住在镇建成区的人口为 356203 人，占全县总人口 41.68%，同“四普”时相比，镇建成区人口增加 236621 人，占总人口的比重上升了 24.51 个百分点，其中人口 5 万以上，建成区人口占全镇人口 50% 以上的镇有 4 个，分别为钟公庙 79.67%、石碇 61.40%、下应 58.05%、邱隘 52.82%。

1、毗邻宁波市区的镇人口增长远快于其他镇乡。我县邱隘、下应、钟公庙、高桥、古林、石碇等六个镇常住人口达 374532 人，与“四普”相比，总人口增长 70.32%，其中，县中心区所在地的三个镇人口增长最为迅速，增长率分别为钟公庙 121.34%、石碇 88.88%、下应 82.96%。

2、偏远镇乡、山区村人口普遍减少。与“四普”时相比，9个镇乡人口出现不同程度的减少，瞻岐、东吴、横街、章水、杖锡等五个镇乡减幅均在10%以上，其中杖锡乡减幅最大为35.96%。

县人口普查办公室 任 川

人口迁移流动——鄞县人口总量 及其年龄构成变动的主要因素

人口迁移流动量大，是第五次全国人口普查区别于以前历次普查的最显著特征。人口迁移流动的方向和数量，决定于并反作用于当地的经济和社会发展，并对该地区的人口总量和人口再生产等诸方面产生影响。本文拟就人口迁移对鄞县人口总量及年龄构成的影响作一简要分析。

一、人口迁移对我县人口总量的影响

影响人口总量及其构成的因素有两个，即人口的自然变动和人口的迁移（机械）变动。由于历史的诸多原因，我县常住人口总量长期来由人口的出生与死亡的自然变动起着决定性的作用，人口迁移（本文所说的迁移，仅指户口登记地与常住地不一致的现象）变动的影响很少，因而户籍管理部门也注重于户口迁入、迁出、人口出生、死亡的登记。1982年第三次人口普查时，我县户口不在本县、常住本县一年以上的外来人口仅0.37万人，只占总人口的0.53%。1990年第四次人口普查（以下简称“四普”）时，外来人口增加到2.71万人，但所占比重也只有3.89%，外出人口2.44万人，两者相抵仅0.27万人。由此可见，人口迁移对前几次人口普查的工作质量和普查数据的应用影响都不大。

改革开放以来，特别是1992年以后，我国东西部经济发展的不平衡性，导致民工潮自西向东的涌动。位居全国百强县前列、经济相对发达的我县，外来暂住人口剧增。第五次人口普查（以下简称“五普”）资料显示，我县常住人口由1990年“四普”时的69.65万人，增加到“五普”的85.46万人，增长22.7%，年均增长20%，其中常住本地，户口不在本乡镇的人口达23.86万人，而这些人中户口不在本县的达19.71万人，比“四普”时增加6.28倍，据测算剔除两次普查常住口径的变化因素（“四普”常住的时间尺度是一年，“五普”改为半年），也要翻两番多。此外，普查

时暂住本县不到半年的县外来的暂住人口也多达 4 万 2 千多人。外来人口和暂住人口总量达 24 万人，相当于我县户籍人口的三分之一。另一方面，我县的外出人口也明显增加。包括县内乡镇间迁移的外出人口总量达 10.56 万人，其中到县外常住的人口达 6.28 万人，占户籍人口的 8.7%，比“四普”时增加 1.57 倍。

从“四普”到“五普”的 10 年零 4 个月时间里，由于近三十年计划生育工作的积累效应，我县户籍人口自然增长仅 3 万余人，自增率逐年下降，由 1991 年的 6.15‰ 下降至 2000 年的 0.7‰。影响我县常住人口增加的主要因素已为人口迁移流动取而代之，这就是“五普”告诉我们的基本事实。

外来人口的地域分布存在明显的差异性，基本集中于中心区及毗邻市区的、经济相对发达的镇。外来人口（指县外来，下同）超过万人的乡镇有：钟公庙（29254 人）、邱隘（23488 人）、下应（22226 人）、石碇（20375 人）、古林（16570 人）、高桥（13484 人）和姜山镇（13100 人）。该 7 个镇的外来人口总数达 138497 人，占全县外来人口的 70.26%。外来人口占普查总人口比重超过全县平均数（23.1%）的有：钟公庙（42.6%）、下应（39.0%）、石碇（35.5%）、邱隘（30.3%）、云龙（28.3%）、古林（27.0%）、高桥（25.6%）、龙观（24.7%）等 8 个乡镇。总人口 1.4 万人的龙观乡因为该乡所属宁波三星集团招用大量外来职工而成为唯一外来人口比重大的偏远乡镇。外来人口总量小、比重低的乡镇是：杖锡（50 人，2%）、瞻岐（768 人，3.3%）、章水（884 人，4.1%）、咸祥（1698 人，6.3%）和东吴（1630 人，9.8%），这几个乡镇常住人口与“四普”相比分别减少了 36.0%、14.8%、25.1%、3.6% 和 10.2%。

二、人口迁移对我县常住人口年龄构成的影响

普查资料显示，我县少年儿童人口总量及比重继续下降，老年人口总量及比重显著增加，劳动年龄人口急剧膨胀，人口年龄结构状况出现了一些值得关注的新变化。

1. 老龄化趋势加快。

十年前，我县刚刚跨进“老年型”人口的门槛。十年来，我县人口老龄化趋势不断加快。请看表一：

表一

	人口年龄类型标准			历次普查年龄构成			
	年轻型	成年型	老年型	2000年	1990年	1982年	1964年
少年儿童系数(%)	40以上	30—40	30以下	15.77	19.57	25.27	42.74
老年人口系数(%)	4以下	4—7	7以上	8.32	6.99	5.79	4.44
老少比(%)	15以下	15—30	30以上	52.78	35.72	22.89	10.38
年龄中位数(岁)	20以下	20—30	30以上	34.27	30.44	26.11	18.30

由上表可见，用以判断是否属于“老年型”人口的四项指标中，1990年明显达到的有两项，刚刚达到的一项，最主要的一项（65岁人口占总人口比重）十分接近达到低限；而2000年四项指标均明显超过低限，其中老年人口系数为8.32%，比“四普”提高了1.33个百分点。必须指出的是：我县户籍人口老龄化趋势实际上更为急剧。我们注意到，我县“五普”的老年人口系数在宁波市各县（市）中是最低的，而“四普”时，我县这个指标虽略低于余姚、慈溪，却明显高于南三县（详见表二）。这是什么原因呢？

65岁及以上人口占总人口比重

表二

单位：%

	余姚	慈溪	奉化	象山	宁海	鄞县
“四普”	7.07	7.05	6.39	6.32	6.25	6.99
“五普”	10.04	8.38	9.26	9.43	9.21	8.32

注：上表兄弟县（市）的数据来自快速汇总资料，本县为机器汇总资料

造成我市各县（市）间人口老龄化趋势快慢不一的主要原因，显然不在于人口自然变动的差异性，因为，我县0—14岁少年儿童占总人口的比重在宁波市各县（市）中是最低的，而近十年老年人口的死亡率也显然不会明显高于兄弟县（市）。主要原因在于，以年

轻人为主体的迁移流动人口改变了户籍人口的原有人口年龄结构，净迁入人口占常住人口的比重大小，延缓或加快了该地区人口老龄化的速度。这次普查与上次普查相比老年人口系数上升 3 个左右百分点的南三县（市）均为人口净流出地区（常住人口少于户籍人口），余姚净迁入人口 2 万多人，但占常住人口比重低，为 2.8%；而老年人口系数均只上升 1.3 个百分点的鄞县与慈溪，净迁入人口占常住人口的比重都较高，在 16% 上下，就是明证。

事实上，我县户籍口径的人口（常住人口减去外来人口加上外出人口）的老龄化已很突出，老年人口的比重 10 年间提高了 2.68 个百分点。下表反映了我县户籍口径人口年龄构成的变化：

表三

	0—14 岁 人口比重 (%)	60 岁以上 人口比重 (%)	其中： 65 岁以上 人口比重	老少比 (%)	年龄 中位数 (岁)
“五普”时	16.88	12.97	9.78	57.9	36.6
“四普”时	19.24	10.84	7.10	36.9	30.6

2. 劳动适龄人口膨胀，外来劳动力逐渐成为我县劳动力主力军。

本次普查与上次普查相比，我县的劳动适龄人口急剧增加。普查时，我县按国内口径计算的劳动年龄人口（男 16—59 岁，女 16—54 岁）为 60.55 万人，占总人口的 70.85%，比“四普”时增加 14.15 万人，增幅达 30.5%；按国际通用口径计算（15—64 岁）为 64.87 万人，占总人口 75.91%，比“四普”时增加 13.72 万人，增长 26.8%。劳动力资源的增加，主要来自人口的迁移流入。我县户籍管理人口的劳动年龄人口（国内口径）与上次普查相比，只增加 2.37 万人，增长 5.1%。外来的劳动年龄人口多达 16.85 万人，占劳动年龄常住人口总数的 27.8%，其中 18—32 岁外来青年劳动力达 10.59 万人，占全县同龄人的比重更高达 53.7%。因此，外来劳动力成为我县劳动力主力军已是不争的事实。

根据“五普”抽样调查资料推算，我县在业人口 53.92 万人，比“四普”时增加 8.77 万人，增长 19.4%，但粗在业比例（在业人口占总人口比重）比“四普”下降 1.73 个百分点，为 63.09%。其中，外来的在业人口达 15.45 万人，占全县在业人口的 28.7%；粗在业比例高达 78.40%，明显高于本地人口，各分年龄段在业比例也都普遍显著高于本地人。

3. 学龄人口稳中趋降，外来少年儿童的受教育问题值得关注。

与上次普查的资料对比显示，我县各类学龄人口数量变化不大，但占总人口比重继续下降。请见表四：

表四

	“四普”时		“五普”时			
	常住人口数 (人)	占总人口比重 (%)	常住人口数 (人)	占总人口比重 (%)	外来人口 (人)	外出人口 (人)
学龄前儿童 (1—6 岁)	50934	7.31	48016	5.62	10211	3059
学龄儿童 (7—12 岁)	57577	8.27	60687	7.10	7406	3463
初中适龄人口 (13—15 岁)	24563	3.53	25925	3.03	3584	1177
高中适龄人口 (16—18 岁)	34878	5.01	37323	4.37	14014	1992

我县早已普及 9 年制义务教育，近几年来，初中毕业生升高中段的比例也不断上升，2000 年已超过 80%。普查资料反映，我县户口管理人口中 16 岁、17 岁人口的高中、中专在校人口比重分别为 64.9% 和 65.7%。因此，普及高中教育已是水到渠成的事。上大学已成为普通农家青年追求的第一个人生目标。2000 年我县向各类高校输送新生 2768 人，其占同龄人的比重已超过现代化标准的低限（15%）。我县户籍管理的各类学龄人口均少于十年前，这种减少的

趋势还将继续下去，这对于提高我县未来劳动力素质是十分有利的。

同时，我们还应看到学龄人口变化的不确定因素，那就是外来人口中的学龄人口问题。一是数量问题。从普查的数据看，外来人口的学龄前儿童、小学学龄儿童和初中学龄人口虽已在我县占有相当的比重，但与外来人口的青年比重相比还比较低。然而，随着外来人口生活稳定下来和成家立业后，必然会有相当一部分外来人口在鄞县这块相对富庶的土地上生子育女或将其老家的子女接来居住，学龄人口必将增加。二是质量问题。外来人口受教育程度相对较低，文盲率明显高于我县户籍人口。从普查的抽样调查资料看，外来 16 岁少年未完成 9 年制义务教育（小学以下文化程度和初中辍学）的人口占 10.5%，明显高于我县常住人口中的户籍管理人口（0.9%）。外来人口在业率偏高而在校率偏低，特别以女性为甚（见表五）。

表五

	常住人口在业率（%）				常住人口在校率（%）			
	外来人口	其中：女性	本地人口	其中：女性	外来人口	其中：女性	本地人口	其中：女性
15 岁	20.73	25.53	1.78	2.94	70.73	65.96	96.05	95.38
16 岁	60.50	70.31	10.04	10.18	32.77	25.0	87.10	87.27
17 岁	80.68	85.02	23.25	25.22	14.77	11.34	70.59	71.22
18 岁	89.33	93.77	37.17	37.77	7.62	3.99	54.66	57.42
19 岁	93.71	95.24	50.70	54.27	3.57	2.38	42.06	40.77

表五一方面反映外来人口迁入的首要目的是就业，另一方面也反映其受教育程度一般以初中及以下为主。因此，全县的普及 9 年制义务教育及未来普及高中教育，都有一个如何面对外来人口“本地化”的新课题。

4. 育龄妇女队伍庞大，结构变化。

“五普”时，我县育龄妇女达 26.76 万人，比“四普”增加 5.41

万人，增长 25.3%。育龄妇女占总人口比重为 31.31%，比“四普”时上升 0.65 个百分点，比“三普”时上升 2.96 个百分点。育龄妇女增加的主要因素是外来青年妇女多。请见表六：

表六 年龄别育龄妇女

年龄别	“四普” 时常住人 口(万人)	“五普”时常住人口(万人)				“五普”时 外出口 (万人)
		合计	为“四普” %	外来 人口	本地 人口	
合计	21.35	26.76	125.3	7.81	18.95	2.30
15—19	2.78	3.01	108.0	1.24	1.77	0.16
20—24	3.81	3.41	89.4	1.77	1.64	0.37
25—29	3.79	4.28	113.1	1.84	2.44	0.45
30—34	3.39	4.80	141.6	1.41	3.39	0.46
35—39	3.52	4.29	121.9	0.79	3.50	0.37
40—44	2.68	3.43	127.9	0.43	3.00	0.23
45—49	1.38	3.54	256.5	0.33	3.21	0.26

从表六可见，我县外来的育龄妇女达 7.81 万人，占全县育龄妇女比重达 29.2%，明显高于全部外来人口占总人口的比重（23.1%），其中 15—19 岁、20—24 岁、25—29 岁妇女比重分别高达 41.3%、51.8% 和 43.0%。剔除人口迁移变动因素，育龄妇女的总量与 10 年前基本持平。

从外来人口中婴幼儿与育龄妇女的比例关系及普查长表妇女生育的数据看，外来育龄妇女的总生育率很低，这可能有以下几方面原因：（1）各级计生部门加强管理，控制了超计划生育情况；（2）外来人口在潜移默化中接受计划生育新观念；（3）外来人口在我县从事非农产业，客观条件不允许其生育；（4）许多妇女已在原住地生育过子女，或者生育时回家，孩子留在老家。尽管如此，我们还是不能放松对外来人口的计划生育管理，要加强暂住人口户籍管理、婚育情况的了解、掌握，做好超生人员的思想教育和补救工作。

我县数量庞大的迁移流动人口，显著改变了我县原有的人口总

量、地区分布和结构，并成为我县经济、社会发展和人口再生产的重要因素，本文所涉猎的只是其中的一部分。希望对有关部门的工作有所裨益，对社会各界进一步开发利用好普查资料有所裨益。

县人口普查办公室 阮沛华

鄞县家庭户分析

家庭是组成社会的基本单位之一，构成家庭的基础是婚姻、血缘和收养关系。从微观人口经济学观点看，家庭是追求效用满足最大化的理性经济组织。

人口的再生产与社会经济的不断进步有密切联系。人口再生产过程一般经历从高出生率高死亡率的低增长、高出生率低死亡率的高增长向低出生率低死亡率的低增长模式的逐渐转变，在人口再生产模式转变的同时，家庭结构也发生了明显变化，家庭小型化的趋势不断加强，家庭规模逐渐缩小，家庭构成趋于单纯化，核心家庭的比重不断提高。影响家庭规模变化的因素是多方面的，其中经济因素起着重要的作用。

本文根据鄞县第五次全国人口普查及相关数据资料，探讨经济发展过程中引起家庭规模、结构、功能变化及原因等问题。

一、家庭规模小型化、结构简单化趋势明显

中国经历漫长的封建社会，农业经济长期占主导地位，家庭对人口再生产崇尚子孙满堂、人丁兴旺，早生贵子早得福、多子多孙多福的思想根深蒂固，但由于社会发展水平低下，出生婴儿死亡率较高，人的平均寿命较低，高出生率被高死亡率抵消，长期以来，人口再生产的模式维持在高位均衡。《鄞县志》记载，明、清期间，我县户平均规模仅为 3.2 人、3.5 人，民国期间，户人口规模有所上升，为 4.1 人。

新中国成立时，鄞县城区划出为宁波市，县辖区域变为除宁波城区以外的乡村地区，全县人口大幅度减少，1949 年全县人口比 1948 年划分前减少 45.4%，区域划分造成了大量分户。1953 年全县第一次人口普查时，全县家庭户的人口规模为 3.46 人。以后，由于社会稳定，医疗卫生条件逐步改善，人的平均寿命的提高，人口迅速增加，户规模不断扩大，1964 年全县第二次人口普查时，户规模上升

到 4.02 人，七十年代初实行计划生育后，户规模开始逐渐缩小。改革开放，尤其是九十年代进入市场经济以来，人口迁移流动数量迅速增加，加速了户规模的小型化。表 1 显示全县历次普查时的家庭户规模：

表 1 鄞县家庭户规模

年份	户数(户)	家庭户人口(人)	户规模(人/户)
1953 年	123570	428020	3.46
1964 年	136136	547552	4.02
1982 年	203093	671174	3.30
1990 年	222797	686386	3.08
2000 年	303992	790759	2.60

2000 年第五次全国人口普查表明，全县家庭户规模为 2.60 人，比 1990 年减少 0.48 人，分别比全国(3.44 人)、全省(3.23 人)、全市(2.74 人)少 0.84 人、0.63 人和 0.14 人，与宁波市各县(市)区相比较(表 2)，我县家庭户规模要小于各(县)市和北仑区，略大于其他区。与 1990 年相比，全县各乡镇家庭户规模全面减少，“四普”时全县户规模小于 3 人的仅为东钱湖镇(2.97 人)，最大的为塘溪镇(3.29 人)，“五普”时已没有镇乡户规模在 3 人以上，最大的高桥镇 2.77 人，最小的章水镇为 2.45 人。全县分镇乡家庭规模见表 3。

表 2 宁波市各县(市)、区家庭户规模

地区别	家庭户规模(人/户)	地区别	家庭户规模(人/户)
宁波市	2.74	象山县	2.78
海曙区	2.54	宁海县	2.80
江东区	2.58	鄞县	2.60
江北区	2.58	余姚市	2.92
北仑区	2.62	慈溪市	2.91
镇海区	2.54	奉化市	2.69

注：除我县外，宁波市和其他县(市)、区数据为快速汇总数。