

国际共运史专题研究

(国际共运史研究生系列讲座讲稿)

华东师范大学政治教育系

一九八五年十月

第一讲 国际共运史研究中的若干问题(摘要)

舒文

国际共产主义运动史需要研究的课题很多。如发达国家的共产主义运动；第三世界国家的共产主义运动；取得胜利的社会主义国家的历史和前途，等等。这次全组党代会提出了一个研究课题，希望研究什么是社会主义。

最近，小平同志在接见外国领导人时指出，“对我们来说，社会主义究竟是什么样子并没有搞清楚，包括苏联搞了很多年社会主义，从列宁、斯大林开始，都没有搞清楚，可能列宁的思路比较完整，搞新经济政策，我们现在也在搞这套东西。后来，苏联的模式僵化了，我们也有历年来正面和反面的经验教训。”社会主义的模式的研究在现时是一个很重要的问题，要研究几十年的历史，到底什么是社会主义，有各种说法。其一，既区别于过去僵化的模式，又和资本主义不同，社会主义革命有将近七十年的历史，可以从这七十年的历史中作一些探讨。

一、从所有制结构看，实行公有制是共同的认识，但如何实现，又有不同的认识，不同的做法。马克思的最初设想是发达的资本主义国家取得社会主义革命的胜利，实行单一的全民所有制，没有小生产，但这种情况没有出现过。苏联实行的是全民所有制和集体所有制和极少量的个体经济，目标是把集体所有制过渡单一的全民所有制，其中的问题很多。南斯拉夫把公有制与自治相结合，搞自治实体。我们则更多样，全民所有制，在农村有公有制基础上的家庭承包的所有制，还有许多专业户，发展下去必然会出现一些问题，如合股经营问题，还有人主张全民所有制的部分企业可以合股经营，这是扩大企业自主权的必然趋势，专业户发展将出现的私营问题，引进外资又有合资、独资问题等等，所有制的结构比较复杂，不是原来我们所想象的东西，在保证社会主义公有制为主体的前提下，在多大范围内，在多长时间上允许个体经营等其他结构的存在？

二、在分配结构上，如何实行按劳分配原则。苏联实行八级工资制，我国则长期实行的是从供给制演变过来的大锅饭，企业吃国家大锅饭，

职工吃企业大锅饭。这是变形的平均主义的东西，是工资改革的对象。农村实行家庭承包，使分配复杂化。在工资制度的改革上，除国家机关事业单位统一外，企业的工资与其经营情况相结合，是不是允许存在非按劳分配的东西，在多大范围内，多大程度允许其存在？

三、商品经济与计划经济的关系问题：过去一直把计划经济作为社会主义的特点并以此与资本主义区别，绝对的计划经济是办不到的，苏联也有一部分机动的东西。象过去的这种计划经济有弊端。现提出计划调节与市场调节相结合，计划调节为主，指令性和指导性并存。在农村以与农民签合同的办法，保证计划的实现。这与原来斯大林所想的又不同。

四、从社会主义时期的主要任务来看，也有不同的提法。很长时间内，强调多种经济成分的斗争，是谁战胜谁的问题，因此，总是强调尽快地过渡到纯粹的全民所有制；另一种提法是发展社会生产力，允许多种经济并存。

五、社会主义模式，苏联是第一个社会主义国家，它在发展过程中出现过三个模式：（1）军事共产主义，企图从落后的俄国经济直接过渡到共产主义，曾作为一种可能的模式。虽时间很短，但不是偶然的，因此，在其他国家，相同历史条件下又重演，如我国、柬埔寨。（2）新经济政策，这又是一种模式，某些基本方面，我们今天还可以研究，这种政策在苏联没有继承下去。（3）后来的斯大林模式，实行全民所有制和集体农民的集体所有制，是高度集中的一种经济体制，曾作为社会主义的唯一模式，我们也搬用了。现在，在苏联东欧还存在着三种模式。苏联模式、南斯拉夫的自治制度和匈牙利模式。匈牙利认为可以在国内建立各种经济形式的混合体制，社会主义仍然是商品生产。我国的经济体制要建成运用价值规律的计划经济，就要对其他模式进行历史的研究，研究其历史、产生的原因、特征及其价值。

六、中国特色的社会主义。中国特色的社会主义两条根本原则是：（1）社会主义公有制占主体；（2）共同富裕的道路。除前面讲到的经济体制外，还有政治、文化等方面的问题。民主问题也没有搞清楚，如何建立高度民主的政治体制，消灭剥削制度后，民主制度如何健全还要长期的努力。另外，还有，如何改革高度集中的管理体制？党领导一

切问题如何解决？如何处理好各方面的关系？党、政府和人代会之间是怎样的关系？如何做到既要体现党的领导，又发挥权力机关以及政府的作用？其中最大的问题是法制问题，两个文明一起抓的问题，反对资产阶级自由化问题等等。

以上这些问题都是在共产主义运动的实践中产生的，需要我们研究并作出科学的回答，也是这次党代会向我们科学工作者提出的研究课题——什么是社会主义？

第二讲 社会主义的理论和共产主义运动的实践

姜 琦

首先说明，这个题目原来打算由高放同志来讲，由于他近来身体的缘故，不能前来，由我临时顶替。我在这方面研究不够，也没看到高放同志的讲稿，只看到别人记的高放同志的一个笔记，根据他大概的思路，参考了其他材料谈下列问题。

社会主义的理论和共产主义运动的实践，牵涉到共运史和科社的一些基本问题。我们讲的共产主义这个科学概念包括三层含义：一是指最合理、最进步和最科学的思想体系，也就是所说的科学社会主义、共产主义学说；二是一种最合理、最进步和最科学的社会制度，也就是我们为之奋斗的目标；三是介乎上面两者之间，并作为二者之统一的一种实际运动，也就是以共产主义思想作为指导的，以建立社会主义制度为目标的实践过程。

一、对社会主义的几种理解

在这个问题上，目前众说纷纭。过去对我们党来说，对社会主义的认识没有感到存在什么问题，我们搞社会主义，对社会主义的认识，一有经典著作作为依据；二有苏联为榜样；三有自己的实践经验，因此感到对社会主义的认识没有问题。一个大学里要设立科学社会主义系，还有科社教授，为此，有的干部便疑惑不解，社会主义还要办系呀？还要科社教授？我们奋斗了几十年还不就是搞的社会主义吗？当然也有的人对马克思主义三个组成部分之一的科学社会主义这个名称不太熟悉，讲起来总是不那么顺口。去年有人告诉我，有个大学打电话要科学社会主义系，往往说不准，说不全，有的对总机喊“我要接社会系”，有的说“接科学系”，总是说不准确，不象经济系，哲学系那样熟悉。经过几年、十几年和几十年的实践，现在大家感到对社会主义事实上有一个重新认识和探索的问题，不是提出搞社会主义要走一步看一步，摸石头过河吗？就是力求使我们的认识更能反映客观实际，更准确更全面。目前世界上150多个国家中已有近60个国家的执政党宣称自己的奋斗目标是建立社会主义制度，至于在野的社会主义政党及社会主义学术团体就

更多了。据说近十年来各国出版的阐述社会主义的书籍有5000多种。1976年以来，每逢秋高气爽之际，许多国家的学者、社会活动家汇集在南斯拉夫一个景色秀丽的海滨之城，举行一年一度的《社会主义在世界上》的讨论会。1979年中国社科院首次派代表以观察员的身份出席会议，次年首次以正式代表出席。会议上，各派各抒己见，出席会议的同志有两句诗形容了会议的情景：染遍南枝与北枝，赤橙黄绿叶参差。可见讨论气氛之活跃。有同志说，在讨论社会主义问题时，我们对第三世界及西方有些国家的学者谈论的社会主义理论有些听不大懂，相反的，苏联讲的那套社会主义理论我们一听就懂。

现在对社会主义有这样几种看法。一种意见认为，社会主义就是对资本主义制度的批判。这种说法很多人可以接受，容易理解。社会主义思潮以其起源和内容说确是对资本主义的批判，社会主义本身就是资本主义的对立物。但是我们知道，由于人们的经济利益，立场和观点的差异，批判资本主义的立场和方法也有很大不同。历史上就有过无产阶级的社会主义、小资产阶级的社会主义、资产阶级社会主义和封建社会主义。他们都是对资本主义的批判，而批的目的却不尽相同，有的是为了退到封建主义，有的是要回到小资产阶级田园诗般的生活中去，有的批判资本主义是为了补救资本主义弊端，保证资本主义制度万世长存，无产阶级则是为了推翻资本主义，创建高于资本主义的新社会制度，这便出现了各种各样的社会主义。《共产党宣言》中有一章专门讲各个社会主义流派。单说批判资本主义，建立一种新的社会制度，大家理解也不一样。因此表现出社会主义理论和实践的多样性和复杂性。历史上有空想社会主义、科学社会主义、农业社会主义、基尔特社会主义、宗教社会主义、国家社会主义、市政社会主义，还有民主社会主义等。这样看来，单说社会主义就是对资本主义的批判，好象过于笼统，对这个问题还要进一步具体的分析。

第二种说法，认为社会主义就是实现生产资料的国有化。因为有这样说法，所以许多采取国有化的国家就说自己搞的是社会主义，实现了部分国有化的国家甚至自我标榜是半社会主义国家。这种说法的错误与

正确容易判断，因为只有首先掌握了政权的无产阶级实现生产资料的国有化，才是社会主义的国有化，国有化是消灭资本主义的重要手段之一。如果是资产阶级掌权，那么国有化不过是把资本家的私人所有制变成资产阶级的集体所有制，即国家资本主义。当然列宁分析过这种国家资本主义为社会主义准备了更充分的物质基础和前提条件，但它毕竟不是半社会主义更谈不上社会主义。所以说并不是任何一种国有化就是社会主义。恩格斯早就讲过这个问题，自从俾斯麦致力于国有化以来，出现了一种冒牌的社会主义，它有时甚至堕落为一种十足的奴才习气，直截了当地把任何一种国有化，甚至俾斯麦的国有化都说成是社会主义。恩格斯讲，显然，如果烟草国营是社会主义的，那么拿破仑和梅特涅也可以算是社会主义的创始人了。恩格斯还讽刺地说，如果这样，有一个很聪明的人十分严肃地建议，通过妓院国营，妓院国营也是社会主义的设施了，意思是说不能不加分析地把国有化算作社会主义。

第三种说法，认为社会主义是生产资料公有制，没有剥削。这种说法当然是对的，社会主义的基本经济特征确实是生产资料公有制，消灭了人剥削人的现象，但一推敲，这种说法也不全面、不完整，因为原始社会也是生产资料公有制，也没有剥削和压迫，但它是不是社会主义社会呢？社会主义生产资料公有制应建立在生产力高度发展的基础上，只有这样，才能巩固公有制，并且显示出社会主义公有制的优越性，这样才能彻底地消灭阶级差别。

也有人说，通俗的说法社会主义就是大家有饭吃。这种社会主义是铁饭碗社会主义。大家有饭吃当然比起“朱门酒肉臭，路有冻尸骨”来说是好事，不过这种做法不符合无产阶级的根本利益和科学社会主义的根本原则，是小资产阶级平均主义的产物，这是我们当前力求改正的。

二、社会主义的发展

从社会主义发展的历史长河中，它包括思潮、运动和制度这样一个过程。16世纪到19世纪，社会主义作为一种反对资本主义的社会思潮而存在，从19世纪初期，它逐步发展成为越来越多的群众参加的反对资本主义的一种社会运动。十月革命后，建立了和资本主义相对的崭新的社会主义制度。二战后社会主义由一国扩展到多国，目前各国都在探索符合各国民族特点的社会主义。

根据社会主义发展状况大体可划分为四个阶段。第一阶段，是空想社会主义时期。从莫尔的马托邦到圣西门、傅立叶、欧文三大空想家，差不多有三百多年的历史。早期的空想社会主义是早期工人阶级反抗资本主义的理论写照。到19世纪二、三十年代，社会主义思潮与实践相结合，形成社会主义运动。这期间，欧文等人到美国去搞社会主义试验。众多空想家纷纷去美国搞试验，是因为美国有大批廉价土地，封建残余少，社会开放，松散，生活方式自由发展。空想家们幻想在资本主义内部搞成社会主义，通过阶级调和、改良，在资本主义社会内建立根据地、据点，由点到面逐步取代资本主义。这显然不行。列宁说，社会主义离开阶级斗争必然是空想。空想社会主义的致命弱点是，他们提出的实现社会主义的途径和手段是空想的，不切实际的。他们都想不通过阶级斗争就能建立起桃花源般的世上乐园。

空想家们在对未来社会设想中遇到一个棘手的问题，即在未来理想的社会里，人人平等，没有剥削和压迫，那么最脏最累的活由谁干呢？莫尔设想保存奴隶，通过战争把抓来的俘虏不再杀掉，使成为奴隶，让他们去干最脏最累的活。也有的说把外国判死刑的人买来干脏活累活，也有人建议大家轮流干，采取轮流下放劳动的办法。更有人说小孩子无知，不知脏臭和劳累，让他们去干。当然由于他们所处的时代，他们不可能设想到今天的机器人。

第二个阶段，马恩创立科学社会主义时期。马恩唯物史观和剩余价值论这两大发现，使社会主义从空想变为科学。但是，马恩的理论只是一种科学的论证，缺少实践的检验。因为马恩时期的最高成就不过只是存在了72天的巴黎公社，而社会主义未成为现实。有人说，在马克思主义三个组成部分中研究的最不充分的是科学社会主义，马恩的有一些设想是不切实际的，并为后来的实践所改变或否定。马恩本来设想的社会主义是在资本主义最发达的国家实现，而事实上不是。我们的理论界一般这样说，这是不错的，不过我们要仔细研究。应注意到，马恩在论述这个问题时有一个发展变化。四十年代，马恩寄希望于工人阶级队伍最庞大、力量雄厚的英国，认为在英国实现最容易最快。五、六十年代，情况发生变化，英国资本主义迅速发展，并用掠夺殖民地得来的利润收买工人，腐蚀工人阶级，出现了工人贵族，使工

人运动衰落了下来。马克思指出，英国工人阶级虽有自己的组织，但没有力量。这时马克思思想有变化。原来认为，封建残余存在最严重，个体农民、城市小资产阶级占多数的德国实现社会主义最慢、最困难，但由于普法战争的爆发，马、恩认为法、德两国成了一切矛盾的焦点，社会主义将由法国开始，德国人来完成。恩格斯1882年说，依目前的形势来判断，德国难道不可以同样成为欧洲无产阶级第一次伟大胜利的舞台吗？恩格斯还说，象这样的国家，无需等到资本主义生产发展的后果到处都以极端形式表现出来的时候，等到最后一个小手工业者和最后一个小农都变成资本主义生产的牺牲品的时候，才来实现这个变革。这说明马、恩改变了原来的思想，对首先实现社会主义的国家，由资本主义最发达的英国变成了资本主义不发达的德国。以后的一段时间里，又不断变化。1881年，俄国女革命家查苏里奇写信要马克思谈对俄国农村公社的看法，马克思答道，俄国可以不经资本主义直接进入社会主义，1882年《共产党宣言》序言中就表明了这一思想。可见，在什么样的国家首先建立社会主义的问题上，马、恩的观点前期与后期不同，是有变化的，虽然马、恩讲的先在英、法、德这些国家首先胜利的理论未在这些国家兑现，但他对社会主义可能首先在落后国家实现的想法却是一个伟大的科学预见。

在对未来社会主义的设想方面，胡乔木曾说过，马、恩显然受到空想社会主义者的影响，比如在社会分工问题上，他们设想社会主义社会，或者说共产主义的高级阶段，分工一定消灭，这与现在的事实恰好相反。一个推小车的，推了一阵以后可以做建筑师，然后又去推小车。在傅立叶等其他空想社会主义者的著作中这样的描述也很多。将来社会有没有分工？能不能早上是物理学家，中午又去当医生，一晚上又可以成为建筑师？现在还很难想象。至于设想的没有商品、没有货币和交换则与当今事实更相去甚远。

第三阶段，十月革命后，十月革命的胜利把科学主义第一次变为现实。1918年列宁在一次演说中曾讲，对俄国来说，根据书本来争论社会主义纲领的时代已经过去了，我深信一去不复返了。今天只能根据经验来谈论社会主义。任何一种理论都要受到实践的检验。列宁在《国家与革命》一书中也有很多设想，也被后来的实践所否定、改变。他设想，

在社会主义国家中，管理经济的费用将明显缩减，经济管理将变得很简单，任何一个识字的人都能胜任检查和登记的任务，全体公民将变成一个辛迪加。而实践证明，在社会主义社会，无论是生产、分配、交换以至于消费，都不是那么简单，都要做很多工作，决不是只要识字就能做到，必须要有高度的文化才能胜任。我们目前大力普及文化，原因即在于此。列宁有一段时间还设想可以消灭商品。结果，实现战时共产主义政策碰了壁。列宁曾说，我们原打算直接利用无产阶级的法令，在一个小农国家里按共产主义原则来调整国家的生产和分配。现实生活说明我们犯了错误。无产阶级的国家必须成为一个精明的批发商。这是列宁一个很大的转变，也是他对社会主义事业的一个伟大的贡献。在阐述新经济政策时，列宁说主要是要找到工农业之间的结合点，这就是商品交换。列宁把商业看作是经济生活里面的一个中心环节。后来斯大林部分地承认商品生产和交换，但仅限于消费品领域。毛泽东在这个问题上有一个思想变化的过程。一方面他对我国商品生产和交换问题提出一些好的意见。例如，他在1959年读《苏联社会主义经济问题》时就批评了斯大林关于生产资料不是商品的观点和不让把机械卖给农民的做法，指出我国是商品生产落后的国家。我国商品生产发展情况还不如印度和巴西，要大力发展商品生产。商品不要局限于个人消费品，有些生产资料也要属于商品；并且说，即使是实现了完全的社会主义所有制了，某些地方仍然会有商品交换。1959年3月，针对当时农村“一平二调”刮“共产”风的情况说了我们大家都熟悉的话：价值规律是个伟大的学校，只有利用它，才可能教会我们几千万干部和几万万人民，才有可能建设我们的社会主义和共产主义。否则一切都不可能。可是在另一方面，在他晚年，在商品生产问题上又走向了另一极端，他说，社会主义社会商品生产和货币交换和旧社会没有多少差别，只能在无产阶级专政条件下加以限制。这样便把商品经济片面理解了。列宁在谈到与资本主义和平共处和经济交往时，谈到要吸收资本主义的精华。什么是资本主义的精华？有人说，资本主义的精华，就是社会化的大生产，现代化的管理，资产阶级社会民主形式和文化中的积极因素。列宁讲，俄国没有这些精华，相反倒有许多封建糟粕，如个人专权，个人迷信等。列宁在《共产主义运动中的“左”派幼稚病》一书中曾说，在这样一个军事封建残余

大量存在。政治、经济、文化落后，资本主义不发达的社会基础上建设社会主义要比从资产阶级手中夺得政权难得多。关于政党和领袖的关系问题，应该说，在整个国际共产主义运动中没有从理论上得到彻底解决，有好的传统，同时又由于没有解决好这个问题而出现偏差，主要是权力过于集中而形成个人专断和个人崇拜。马、恩在这个问题上比较注意。恩格斯有一次写给普列汉诺夫的信上说：请你不要称我为导师，我的名字就叫恩格斯。

列宁在领导俄国革命时明确提出了民主集中制原则。他这里讲的是一般组织原则问题。《幼稚病》一书第三章中专门讲到群众领袖阶级和政党之间的关系。但是处于地下斗争时和公开斗争时及进行建设时的条件和情况是不同的，因此要加以区别对待。列宁在强调领袖的作用时，指明领袖不是一个人，它是一个集体。但是列宁没有针对党成为执政党后新的情况来讲这个问题。他讲到领袖的作用，但没有突出地讲党和领袖要置于群众之中，受群众的监督。不管何种情况，坚持民主集中的原则很重要。应该说，列宁很重视民主，但是，由于革命胜利后的国内战争及外敌干涉和政治经济上的激烈斗争，使党内形成高度集中的组织制度。列宁对这种状况是很不满意的。1922年他提出党政分工，给代表大会的信中说要实行一系列改革，要改革机关，成立工农检查院，吸收和组织工人参加管理用以防止官僚主义。列宁本人是十分注意发扬民主和厌恶个人崇拜的。但由于他过早逝世，以及实践经验不足，因而没能从制度上解决好权力高度集中及对领袖的监督问题。

斯大林在捍卫社会主义，领导进行社会主义建设时，没有能把列宁的一些好的设想继承下来，没考虑在制度上防止权力过于集中的问题。相反，使党内不正常的方面恶性发展。斯大林在实践中越来越把权力集中，从1941年起，他集党、政、军大权于一身，形成了高度集权的体制，实际上形成领导职务终身制。在苏联，除赫鲁晓夫被解职外，其他人从斯大林到契尔年科都是在第一把金交椅上一直坐到去世。本来党内没有形成对领袖进行监督的制度，领袖高度集权后反而破坏了一些制度。与此同时，对斯大林的个人崇拜日益发展起来，这是毫不奇怪的，权力越是集中于个人，个人权大无边，就越自然而然地使人望而生畏。斯大林本来就有着很高的威望，人民自发地崇拜他，加上他有无限权力，人

们也不敢不崇拜他；另一方面斯大林个人接受并欣赏、鼓励这些东西。制度上的弊端与思想上的个人崇拜相结合，形成了恶性循环，集权制度助长了个人崇拜，个人崇拜强化个人集权，终于给党和国家的政治生活造成严重危害，而且形成了斯大林生前无法改变的局面。中国共产党对这一问题，特别是毛泽东同志对这一问题认识上是正确的，实践上也注意了。1956年，我们党根据共产主义运动中的经验教训及斯大林的错误，肯定了马克思主义反对个人崇拜的原则，而且在一段时间内我们党内的政治生活是好的。但也要看到，就是在这样的时候，国际上的一些理论偏差对我们产生了或多或少的不良影响，越来越把领袖归为个人，把革命理论说成是领袖个人的发展和贡献，进而把领袖看成绝对正确。而在实践上，党的领导人的权力是集中的，没有形成监督制度，对于斯大林时期苏联党内的偏差，我们并未及时觉察，并加以阻止。起初，由于当时毛泽东同志不但有比较高的威望，而且比较注意民主作风，所以个人迷信个人崇拜的危害没有明显表现出来。问题在于把正确爱戴领袖和不正确地突出个人混同起来，合而为一，把理论上的偏差和制度的缺陷掩盖了，在领袖自己不谨慎时，越易出现问题。后来在反对个人崇拜的理论问题上，毛主席产生了一些偏差，1958年3月在成都会议上，他提出两种个人崇拜，一种是正确的崇拜，崇拜马、恩、列、斯，因为真理在他们手里；另一种是错误的崇拜，即盲目服从。这便把崇拜真理和崇拜个人混起来了，致使一些人思想模糊，并且提出，相信毛主席要相信到迷信的程度，服从毛主席要服从到盲目的程度。这样就为别有用心的人所利用。1958年康生说，毛泽东思想是马列主义的顶峰。1959年说，毛泽东思想是马列主义的最高标准和最后标准。后来林彪搞到登峰造极的地步。个人崇拜导致个人专断，由于个人专断的发展，以前正常的党内生活被破坏，这样就很难否定毛主席的不正确的东西。政治生活不正常，个人说了算。难怪农民对一些县委负责人这样形容：李书记挖沟张书记埋，赵书记上台又重来。有人对公社干部讲要按客观经济规律办事，公社干部说，规律在县委书记那里，他说了算。

第四阶段。社会主义在欧亚。二战后社会主义从一国扩展到多国。实践经验更多了，人们对社会主义的认识有了更大程度上的发展。开始时，大家都学苏联，这是时代的产物。苏联首先建成了社会主义，有很

多成绩。后起的社会主义国家没有经验，当然照搬苏联的做法。同时，在当时不学苏联也不行。不照搬苏联，就有被怀疑被判刑的危险。铁托首先提出我们南斯拉夫搞社会主义要稍微不同于苏联的作法；哥穆尔卡讲：我们要走波兰的社会主义道路；捷克斯洛伐克的斯兰斯基提出要有自己的特点，要有自己通往社会主义的方法和道路；匈牙利的卡达尔也提出要结合本国的特点来搞社会主义。结果，铁托、哥穆尔卡、卡达尔和斯兰斯基各自都遭受到不同程度的打击，斯兰斯基惨遭绞刑。应当说，苏联模式在一定条件下起了一定作用，但它高度中央集权，依靠行政命令指挥，对社会生产力的进一步发展越来越起了阻碍作用。这种管理体制不改变不行，应该承认，而且事实上，在东欧已影响到这些国家的经济发展。捷克斯洛伐克二战前生产力发展水平与法国差不多，但实行苏联模式后三十多年，1979年人均国民生产总值不及法国的一半。

在改革问题上，我们曾经在理论上发生过偏颇。五十年代初，当南斯拉夫对其经济体制改革时，当时国际共运理论中指责其抛弃了社会主义制度，走上了资本主义道路。1956年在讨论个人崇拜产生的原因时，铁托讲个人崇拜实际上是一种制度的产物，结果遭到批判，并被扣上要改变社会主义制度的罪名。直到六、七十年代，仍然把某些国家对体制改革的探索，当作妄图改变社会主义制度而加以鞭鞑。理论上的风风雨雨，一直发展到国家间的激烈对抗。现在回想起来，在争论中存在着概念上的混淆，很显然地把社会主义制度同社会主义政治经济管理体制这两个既有区别又有联系的概念混淆了。我们讲的社会主义制度是指区别于其他社会制度而在社会主义内部则是共同的东西。社会主义制度的共同特征是，在经济上即建立生产资料公有制，政治上即工人阶级和劳动人民通过共产党掌握国家政权。这种社会主义根本制度同管理体制间的关系是，社会主义制度决定管理体制的性质，体制反过来对社会根本制度起着促进或阻碍社会生产力发展的作用。管理体制只涉及基本政治和经济制度运行的机制和采取的形式。很明显，在社会主义基本制度下可以有各种不同的管理形式，有各种各样的模式，只要不跳出社会主义的大框框，便均可认为是社会主义的一种模式。而且即使在一个国家，在不同的历史阶段和不同发展时期也会有发展，有变化，也会不断丰富和完善。至于采取哪一种形式，要根据各国的特点和具体情况。二十多年

来。东欧国家的改革都是在有关社会主义制度的管理体制上为发展马克思主义而做出了积极可贵的努力。政治制度上的改革也如此。铁托所说的个人崇拜是“制度的产物”实际上是指苏联那种政治体制的产物。今天应该承认，铁托的分析是击中要害的。在当时许多的分析个人崇拜产生原因中，铁托的分析更接近真理。如果把社会主义根本制度和体制之间划一等号，势必造成理论上的混乱，在实践上阻碍了体制改革的正常开展。

目前，要注意的是，在评价东欧国家的改革时，不要以我们的改革的倾向来评价人家，要客观的分析。不要因为国内比较倾向于分散型经济，就说东欧的经济改革分散型机制搞得怎样怎样好；而当国内倾向于宏观控制的措施时，又片面宣传东欧的改革中宏观控制如何成功。这样做，既不利于学术讨论，对国内改革也毫无益处。有人分析，在今后几年中，东欧国家的改革可能会出现突破，这表现为国内改革的呼声很高，就连一向比较谨慎的捷克斯洛伐克也宣传要进行改革，并对保守思想提出批评。还表现在理论上有一些突破，苏联理论界承认生产力发展的多层次，应该有与之相适应的所有制层次结构。东欧一些理论家主张个体所有制、集体所有制与全民所有制并存。理论界对所有制理论、社会基本矛盾理论、社会发展阶段理论等方面，都有一些探索，这无疑将推动改革向前发展。

东欧经济的发展，对我国对东欧实行开放政策，是比较有利的。从我国国内情况看，有一批企业是五十年代东欧国家帮助组建的；东欧与我国的外贸产品在结构上也有不少是对路的，我们现在需要的电站设备、卡车、铁路车辆、采矿设备、钢材，东欧都能供应一些，而我国储藏大量的纺织品、水果罐头，东欧也需要；另外，东欧在技术上也的确有它独到之处，价格也比西欧便宜。因此，我国与东欧的经济来往是大有可为的。

三、当前科技革命给我们社会工作者提出的任务

科技革命使社会科学出现了新的趋势。我们面临的任务是，必须使我们的研究课题现代化；研究手段也要现代化；人才培养要现代化；组织管理都要现代化。

据有关方面分析，科技革命促使社会科学有着明显的新趋势。

首先是社会科学有着数学化的趋势。因为随着电子计算机的运用越益反乏，以及控制论、信息论和系统论向社会科学的渗透，不但需要社会科学的研究运用数学工具来揭示复杂的社会过程的量的方面，研究社会过程量的规律性，而且也为社会科学运用数学手段提供了可能。数学方法提高了研究社会问题的精确性和严密性。

其次，社会科学研究有着综合化的趋势。在研究政治、经济、文化发展的统一社会历史过程中，社会科学的新学科数目不断增加，并导致专业的深化；但另一方面，各门科学之间的传统界线又有逐渐消失的趋势，出现了各门学科间的互相渗透，互相综合，如理论层次上的渗透和综合，经验上的渗透和综合，方法论上层次上的渗透和综合，学科研究、组织管理上层次的渗透和综合，等等。

再次，应用研究越来越加强。经济管理、行政管理、人口学、社会学等等，都有着迅速的发展。

另外，在社会科学研究中面向研究未来的趋势明显地突出起来。因为当代科技革命日新月异，社会变化的节奏加快，各种社会现象，社会过程几乎瞬息万变。所以在—个不断变化的世界里，对于一个团体、—个民族、—个国家，要想在竞争中站住脚，要想自己有所发展，必须密切注意周围情况，预测将会发生什么变化，以及预测这种变化给自己发展和生存将带来什么样的影响，从而迅速作出反映，而且还必须学会当这种变化的信号还不太强烈之前，就要能够预感到它，以便作出对自己有利的选择。这对我们搞社会科学研究的人来说，是一件十分迫切而艰巨的任务，要对四化作出贡献，就要在这方面下功夫。

科技革命也使社会科学的研究带来国际化的趋势。不同意识形态的国家里的学者对社会科学研究加强了互相交流。在西方的一些国家，马克思主义是作为—门学科合法存在的，我们的马克思主义工作者也常常吸收西方的不同意识形态的社会科学工作者在科学研究方面的新成果。另外，各种不同文化类型之间互相渗透，国际合作的研究也在加强。

科技革命使社会科学研究还具有大科学规模的趋势。有些科研项目，必须由国家集中人力、物力，集中投资，进行大规模系统化的作战。

科技革命向我们提出研究课题必须要现代化。

首先要发现新课题。如果我们提出的课题越深刻，越能反映时代的

要求，研究成果就越能把人类的实践和认识推向前进。例如，在当前的情况下从资本主义向社会主义过渡的条件和形式究竟是怎样的？马克思恩格斯提出过同时胜利，列宁提出一国首先胜利，现在出现西欧共同体，资本国际化，经济上政治上一体化，有没有可能，革命如何胜利的提法重新回到马克思那里去？这是可以研究的。现在西方发达资本主义国家，白领工人多于蓝领工人，而且出现了“白领工人”，即“机器人”，工人阶级的状况发生了变化，现在一些发达资本主义国家的工人状况已和恩格斯写的英国工人状况大不相同了，怎样认识工人阶级的革命性？一个美国学者提出，资本主义制度也有弊端，他说社会主义与资本主义有一些共同的东西，无非都是从落后的农业国过渡到发达的工业国，这样一来，资本主义制度和社会主义制度就没有界限了。我们当然不能同意这种说法，但我们究竟应如何看待资本主义制度及其现状，又如何认识社会主义制度及其现状？现实的问题，必须回答，新课题层出不穷，就是研究老课题也要使之现代化，要带有时代气息，要有新意。

随着科技革命，使研究手段，物质手段现代化，我们的思维方式，概念范畴都有新的发展。搞社会科学研究当然离不开情报资料，研究者必须及时、准确、全面地了解和掌握学术研究的新成果和社会生活各方面的新动态，这就需要在情报、资料、图书、文献的储藏、拾取、传输方面现代化。

要适应科技革命带来的社会科学研究的现代化趋势，归根到底是要我们这些科研工作者的主体现代化，我们这些理论工作者现代化了，才能提出和把握现代化的课题，才能驾驭和使用现代化的科研手段。科技革命出现了新问题新变化，实践的发展的马克思主义提出了新的挑战，新的挑战必然引起研究工作的大发展，我们可以这样说，马克思主义正处在大发展的前夜，我们理论工作者如能跟上时代的步伐，是大有作为的，可以做出贡献的。

(根据记录整理)