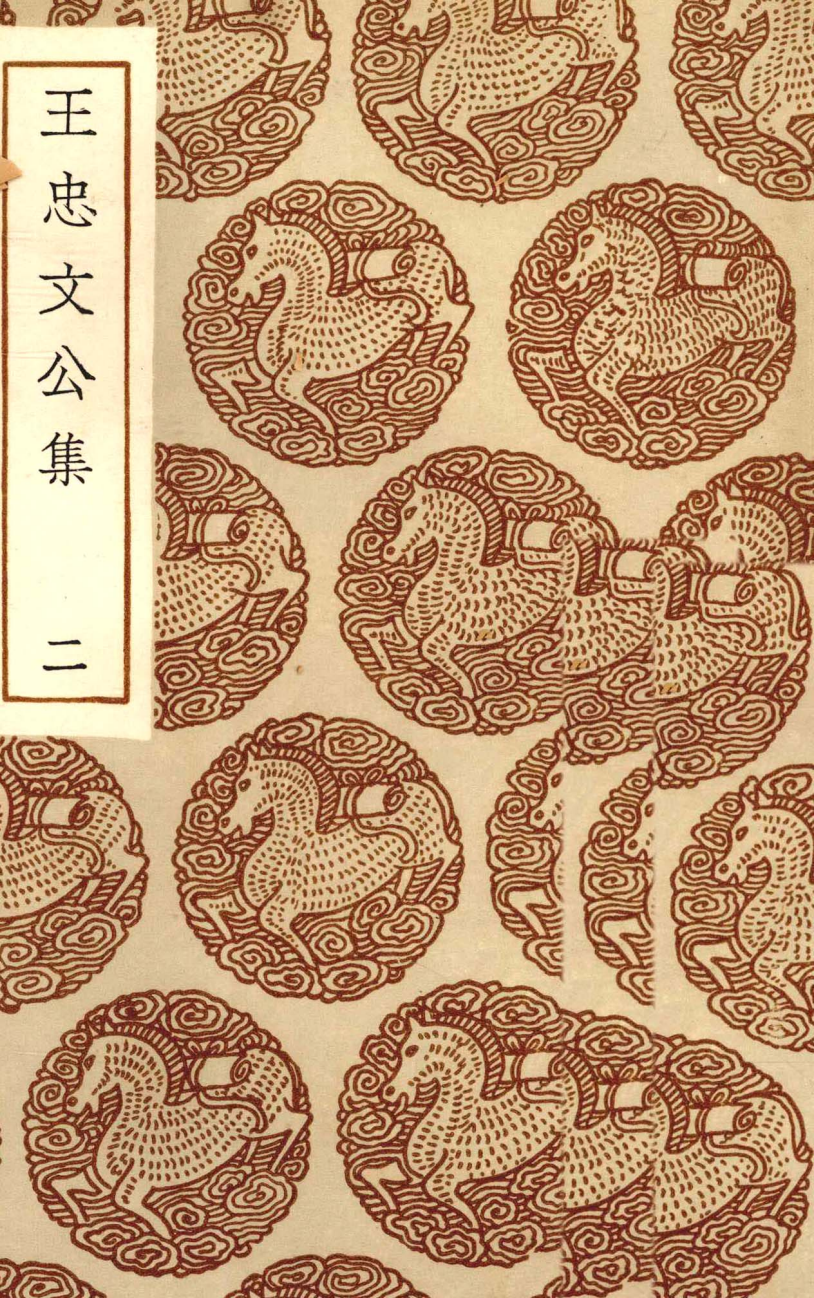


王忠文公集
二



王忠文公集

(二)

王 禕 撰

王忠文公集卷二

宋景濂文集序

文章所以載乎學術者也。昔之聖賢其學可謂至矣。其於三才萬物之理。仁義道德。禮樂制度。治亂是非。顯隱鉅細之際。凡天人傳心之妙。帝王經世之略。無弗察而通也。其真知實踐。既有得於內矣。於是將以自見而淑諸人也。然後託於文章。以推其意之所欲言。故程子以謂聖賢之言不得已也。有是言則是理明。無是言則天下之理闕焉。又謂後之人始執卷則以文爲先。平生所爲多於聖人。然有之無補。無之無闕也。由是論之所貴文章之有補者。非以其明夫理乎。理之明不由其學術有素乎。然而古今文章作者衆矣。未易悉數也。始自吾婺而論之。宋南渡後。東萊呂氏。紹濂洛之統。以斯道自任。其學粹然一出於正。說齋唐氏。則務爲經世之術。以明帝王爲治之要。龍川陳氏。又修皇帝王霸之學。而以事功爲可爲。其學術不同。其見於文章亦各自成其家。而香溪范氏。所性時氏。先後又間出。皆博極乎經史。爲文溫潤縝練。復自成一家之言。入國朝以來。則浦陽柳公。烏傷黃公。並時而作。柳公之學博而有要。其爲文也。閎肆而淵厚。黃公之學精而能暢。其於文也。典實而周密。遂皆羽翼乎聖學。黼黻乎帝猷。踵二公而作者。爲吳正傳氏。張子長氏。吳立夫氏。吳氏深於經。張氏長於史。而立夫之學尤超卓。其文皆可爲善於馳騁者焉。然

常呂氏、唐氏、陳氏之並起也。新安朱子、方集聖賢之大成、爲道學之宗師。於三氏之學、極有異同。其門人曰勉齋黃氏、實以其道傳之北山何氏。而魯齋王氏、仁山金氏、白雲許氏、以次相傳。自何氏而下、皆婺人。論者以爲朱氏之世適。故近時言理學者、婺爲最盛。然爲其學者、上而性命之微、下而訓詁之細、講說甚悉。其頗見於文章者、亦可以驗其學術之所在矣。嗚呼、尙論吾邦之文章、所謂無是言、則是理闕焉者、固班班而是。而有之無補、無之無闕焉者、尙足謂之文乎。吾友宋君景濂、蚤受業立夫氏、而私淑於吳氏、張氏。且久遊柳、黃二公之門。間又因許氏門人、以究夫道學之旨。其學淵源深而培植厚。故其爲文、富而不侈、覈而不繫、衡從上下、靡不如意。其所推述、無非以明夫理。而未嘗爲無補之空言。苟卽其文、以觀其學術、則知其足以繼鄉邦之諸賢、而自立於不朽者遠矣。景濂旣不求用於世、而世亦未有以用之。其於文章、尤自愛重、不輕以示人。以禱辱有同門之雅、間出其所著、俾有以序之。禱聞朱子序廣漢張子之文、謂其不知年數之不足、是以學日新而無窮。其見於言語文字之間、始皆極於高遠、而卒反就于平實。嗚呼、不自滿足、而勉焉不息者、聖賢之爲學也。自高遠而底於平實、則其學之所至、豈不較然矣乎。禱輒誦是以序景濂之文、以致吾區區之意、且因以自厲焉。

送鄭士亨序

豫章鄭君士亨之東遊也、與予相好爲最深。君氣銳才富、昌而爲文、如逸馬健車、馳乎九軌之塗、捷不可

及如奔湍怒濤之在江河浩乎莫之而禦也。其自見者既如此。而尤樂於取友。雖以予之無似。亦辱與之定交。不實。君之于我厚矣。竊願有以質於君。夫文者。才與氣爲之也。三代而下。詞章之士。鮮不以才驅氣。駕而爲文。非才與氣。不足以爲文。然徒恃乎才。驅氣駕。則歲愆月邁。氣有時而衰。才有時而盡。而文亦有時而躓矣。蓋才命于氣。氣稟于志。志立于學者也。孔子曰。吾十有五而志于學。我學不厭。所謂立志于學也。孟子曰。我善養吾浩然之氣。志壹則動氣。所謂氣稟於志也。苟非有志以基之。有學以成之。氣有不衰。才有不盡。而文有不躓然者。未之有也。抑聖賢之基乎志。以成乎學者。非徒欲見於文而已也。文者。聖賢不得已而託之以垂世者也。六藝之述。七篇之作。出於歷聘不遇之後。而荀卿。揚雄。亦皆老而著書。當其歷聘而未老也。固蘄有以見諸用也。及卒於不用。而後託之於文。則文者。豈非聖賢不得已而爲之者乎。後之人。志未立。學未成。大之不圖。用天下國家。而小之不思爲天下國家之用。汲汲焉。鰥鰥焉。徒因其天資之美。口耳之知。惟詞章之爲務。雕刻藻績。以盜名而譁世。卒亦歸於泯滅而無傳。其於聖賢之道。不已末乎。斯言也。予之所夙聞者也。以君之厚我。不能不爲君道也。予有志而學未成者也。道所聞以質于君者。幸君之輔我。使底于成也。士亨謂予。今茲別去。當入山益深。入林益密。而愈益肆力於爲學。嗟乎。君之志。予之志也。於君之別。其能不自愧乎。詩云。毋金玉爾音。而有遐心。此予所望於士亨。故序之以識別。

朱左司集序

厲志先生朱公集若干卷。禕與公之曾孫烈。既訂定而編次之。因序其後曰。公諱元龍。字景雲。婺之義烏人。宋嘉定十六年進士。歷溫州平陽。池州青陽兩縣尉。饒州司理參軍。皆有能名。遷處州縉雲令。改官。擢幹辦行在諸司糧料院。除宗正寺主簿。尋陞宗正丞。兼權左司郎官。國史院編修官。實錄院檢討官。公之在左司也。京局官或挾權貴勢求舉牘。輒拒之曰。舉牘可以勢取耶。宦官陳詢益求建節。事下都司議。公以謂優異內官。寵賁節鉞。雖出於特恩。主張國是。愛惜名器。必由于公論。於事爲不可。宰臣傳旨令改擬。公曰。吾職可罷。筆不可改也。有宗室與民訟圩田。衆莫敢引決。公曰。于法。品官不許佃民田。奈何。天子屬籍之親。乃有爭田訟耶。毅然決之。歲大旱。宰臣請天子拜佛以禱。公沮之曰。稽首號泥佛。常人不屑爲。顧欲天子爲之乎。時議括兩淮之浮鹽。公以爲朝廷而行商賈之事。廟堂而踵諸閫之規。使史氏書曰。括浮鹽自今日始。不可。又兩上封事。自宮禁朝廷。以及百官萬民。皆痛哭流涕言之。先是史嵩之在督府。公劾其殺富民王倫爲非。已而嵩之入相。公遂斥去矣。郭右史磊卿。正士也。聞而歎曰。嗟乎。朱左司亦遭煩言。世道猶可爲乎。因憤而死。公旣斥。得予祠秩。滿考。知衢。吉二州。皆旋予祠祿。除知台州。以憂不赴。暨服除。而鄭清之再入相。清之尤素惡公切直。或告公。有可以回宰相之意者。則應之曰。吾生爲正人。死爲正鬼耳。於是家食十年。卒老以死矣。自禕幼時。從長老得公言行。想見其人巖巖然不可犯。竊嚮慕之。及讀公家集。獲窺其剛大之氣。浩然無假。益信公之正色立朝。危言峻行。不可奪者。一本於誠。非世之矯訐盜名。

者可同日語也。始公受學鄉先生毅齋徐公僑。既又從四明絜齋袁公燮遊。徐公考亭朱子門人。袁公象山陸氏弟子。公之學蓋會朱陸之異以爲同。是以大節表表如是。惜乎不克展其所蘊。賈志以死。既死。史闕其傳。其言行又無以暴于後世。不亦可悲也夫。故禱序其集。特論著其大節。俾後有考焉。

浦陽文藝錄敘

歷代史家於凡文籍。既刪其要。而備著之爲志。曰藝文。而文學之士。復采而列之爲傳。曰文藝。志以著其人之文。傳以列能文之人也。然而志之所著。第存其文之名目。傳之所列。特敘其人之行能而已。夫史者一代之書。無所不載者也。於文人之文。有難於具載。是以司馬遷班固諸家。間嘗卽其人之傳。而附錄其文之一二。後之君子。有志史學。而心存至公者。于郡邑之間。取古今人之文而錄之。使其人特是以不朽。豈非史家之遺意乎。此宋君景濂于浦陽之文。哀集東選。而文藝錄所爲作也。浦陽于婺雖小邑。而山川清峻。名人間生。其文往往緯俗經邦。有關於世教。景濂總古今得若干首爲內篇。而他邑之人。其文有爲浦陽而作。足爲其鄉士之黼黻者。復得若干首爲外篇。通內外篇爲書八卷。曰文藝錄者。合其人與文而稱之也。嗟乎。景濂於此。非其有取於史家之遺意乎。然予聞之。歐陽子之論。以謂秦漢以來。著書之士。多者百餘篇。少者三四十篇。其人不可勝數。而散亡磨滅。百不一二存焉。言之不可恃也。如此。嗟乎。言語文章。誠有不可恃者矣。豈其所以傳與不傳。要亦有幸不幸歟。苟其不幸。雖聖人之經。且或厄焉。而况後世

之所著述。其散亡磨滅也固宜。使其幸也。郢書燕說。猶傳于世。況于作者之文乎。今景濂之所錄。片言半簡之僅傳者。其人輒將特之以不朽。可謂幸矣。而謂文章雖麗。言語雖工。無異草木榮華之飄風。鳥獸好音之過耳。爲果不可恃。可乎。抑徒其人之幸。而所不可恃者。因爲其不朽歟。雖然。彼其道德之修於身。功業之施于當世。則所不朽者。固在彼而不在此矣。故予爲之序。以道景濂有志史學。而心存至公。以表其述作之意。若哀集之博。東選之精。茲不詳論云。

河朔訪古記序

河朔訪古記二卷。合魯君易之所纂。予爲之序曰。合魯實葛邏祿。本西域名國。而易之之先。由南陽遷浙東。已三世。易之少力學。工爲文辭。旣壯。肆志遠游。乃絕淮入潁。經陳蔡。以抵南陽。由南陽浮臨汝而西。至于雒陽。由雒陽過龍門。還許昌。而至于大梁。歷鄭衛趙魏中山之郊。而北達于幽燕。於是大河南北。古今帝王之都邑。足跡幾徧。凡河山城郭宮室塔廟陵墓殘碣斷碑。故基遺跡。所至必低徊訪問。或按諸圖牒。或訊諸父老。攷其盛衰興廢之故。而見之於紀載。至于撫時觸物。悲喜感慨之意。則一皆形之於詠歌。旣乃哀其所紀載。及咏歌之什。以成此書。夫古之言地理者。有圖必有志。圖以著山川形勢所在。而志則以驗言語土俗。博古久遠之事。古之言詩者。有雅頌。復有風雅頌。以道政事。美盛德。而風則以驗風俗政治之得失。故成周之制。職方氏旣掌天下之圖。而邦國四方之志。則小史外史實領之。太師旣掌六詩。而列

國之風。則觀風之使實采之。所以然者。蓋志之所見。王道存焉。風之所形。王化繫焉。故設以官守。達諸朝廷。所以考一代之政教。豈徒取爲虛文也哉。然則易之此書。其所紀載。猶古之志。其所咏歌。猶古之風歟。惜乎今日小史。外史之職闕。而觀風之使不行。此書不得達於朝廷之上。以備纂錄。廣而傳之。徒以資學士大夫之汎覽而已。抑予聞之。古之志。領之固有其職。古之風。采之固有其官。而其爲之者。類皆博聞多識。懷道秉德之士。故曰。誦其詩。讀其書。不知其人可乎。然則學士大夫觀乎此書。其亦可以知吾易之爲人矣。易之名迺賢。其北遊歲月。具見篇中。茲不著。

國朝名臣列傳序

古者作史之體。大要有二。曰實錄。曰正史。是已。實錄之體。倣乎編年。而臣僚之得立傳者。其傳皆係乎月日薨卒之下。及爲正史。然後紀、表、志、傳。門雖品別。而傳又分名定目。各以類相從也。然傳之在實錄者。不過具其行能勞烈之始末。而正史之傳。加以論贊之辭者。實錄修于當時。正史撰于後代。且其體有不同故也。國朝沿襲舊制。其修累聖實錄。咸有常憲。而名臣之當附傳其間者。久猶闕如。蓋自大德丙午。迄今至正戊子。屢詔史臣纂修。以補實錄之闕。亦既具有成編矣。而金匱所藏。人無由窺之。遠方下士。於聖朝盛事。先後本末。賢相良將之功績。鉅儒循吏之德業。鏗錡炳煥。可以震耀于無窮者。皆莫及知。在天歷中。史臣蘇天爵。嘗攬摭名臣家傳碑誌。以爲書。謂之名臣事略。然以國朝人物之衆盛。而與其列者僅四十

七人。則其未及搜訪甄錄者固多也。禱不揣不才。因仍四十七人者。復博求于世臣之家。又得七十三人。人各爲傳。而贅以論贊。名曰國朝名臣列傳。總百有二十。輒用正史之體。倣宋東都事略而爲之。其文雖不能馳騁。而辭則質。其事雖不能該博。而實則真。于是一代之人物。可概見矣。其於妄作之誅。固所不免。然傳之同志。非唯可以廣見聞。其間一二有可取者。他日上諸朝廷。未必不足以備史臣之採擇云。

送金華尹徐君序

婺之屬縣。六十年以來。爲令而有循良之名者。吾得三人焉。於義烏得一人。曰臨江周自強。字剛善。於武義得一人。曰天台許廣大。字具瞻。周君治民。一以惠慈。務阜其財。而綏安之。民之愛之。不啻如父母。生爲立祠。旣去且久。猶思之不忘。許君之治。濟以剛果。爲民興利除害。政績殊異。嘗攝金華令。武義之民。訴於大府。曰。吾願還吾許君。金華之民。亦訴曰。幸勿奪吾許君也。二君之得民如此。不問可知爲循良之吏矣。繼二君之踵者。于金華得一人。則今平陽徐君允益。友直其字者也。蓋婺爲郡。治金華。而今復爲浙東憲司所治。政務繁劇。號稱難爲。徵需所集。沮而不辦。則取怒於上官。一切奉承之。民將不勝其敝矣。君材周而用裕。謹身帥先。居以廉平。民之幽隱。罔不通達。上有需斂。必其所尤急者。乃爲之辦。而能使不至於病民。民有來輸物以供上之橫斂者。輒瞑目歎曰。吾不忍見也。由是悉感其誠意。而樂爲之役。他惠政及民者甚衆。仁心仁聞。藹然著聞。邦之人士。咸以謂周許二君之後。善爲令者。無如徐君矣。嗟乎。守令之于民。

近且重。易知也。天子大臣。所以選任之者。固甚勤也。選任之既勤。復命奉法之令。嚴刺察之科。以繩治之。其不任職者。往往輒罷去。而日者又詔廷臣。各舉所知。以應選舉。當其選與不中選者。定爲賞罰。各有差。又郡縣上下。則使遵督攝之法。以相激勸。是天子大臣。憂閔斯民。而重守令之意。可謂無不至也。而歷年于茲。勤於求。而應之者愈乏。密於法。而遵之者益慢。令之足稱者。卒未之多見也。故雖以婺之六縣。更六十年之久。爲令者亡慮二十餘人。而以吾所得者。僅此三人。令難其材。固如是哉。然而周君。許君之終更也。朝廷知其材皆長于治民。周君雖已陞五品階。而猶選之令金溪。公卿薦許君。可任館閣。而復選之爲鄞令。豈以令之材難其人故歟。今徐君之滿考也。廷臣持銓衡行省者。乃除鎮撫于漕府。豈徒計其品秩。不知材之所長何如也。予因金華失良令。爲其民惜。且怪持銓衡者。不能盡人之所長。遂道予所常論者。序以送之。以告于上之人。并勉天下之凡爲令者焉。

夏小正集解序

夏小正。世以爲夏書。其書在大戴禮中。傳之者戴氏也。鄭康成爲之註。或曰。盧辨註。謂爲鄭氏。非也。潁川韓元吉氏。嘗以范太史家藏舊本校定之。然與故所傳關本。訛舛不同。會稽傅崧卿氏。又據關本而爲訓釋。實多所補正。及考亭朱子。集儀禮。尊信小正而用之。經其論定者。旨益加明矣。今括蒼趙君。復集諸家之說而爲之解。於是爲尤詳密者也。以予論之。小正之爲夏書。不可無疑者。孔子定書。斷自唐虞。虞書以

歷象日月星辰。敬授人時爲重事。小正其遺法也。孔子嘗曰。我欲觀夏道。是故之杞。而不足徵也。吾得夏時焉。及答顏淵以爲邦。曰。行夏之時。而作春秋。用夏時以冠月。其有取于夏時如此。設小正誠夏書。則在孔子所必取。然而不與禹貢同列於百篇。何耶。鄭氏謂夏時者。夏四時之書。其書存者有小正。則以小正爲夏書者。鄭氏也。不信聖人。而漢儒自信。可不可耶。禮記月令。漢儒皆以爲周公作。而其中雜有虞夏商周秦漢之制。殆漢末諸儒採呂氏十二月紀。淮南子時則訓等書爲之耳。大戴禮之有小正。小戴禮之有月令。烏知其非類耶。或曰。呂氏據夏小正以正四時。或曰。小正具十二月而無中氣。有應候而無日數。至時訓乃五日爲候。三候爲氣。六十日爲節。因小正而加詳也。意者小正特出於月紀。時訓之前者耶。是則以小正爲夏書。誠有可疑者也。趙君之言。謂鄭氏以小正爲夏書。本無左驗。所紀昏旦中星。與星之見伏。率與月令月紀。時訓不合。唐一行推以歷術。知其實在夏時。其爲夏書無疑。是又不然。天雖高。星辰雖遠。苟求其故。則精歷數者。悉所能考。蓋自上古以來。天行日至。星辰之次舍。其度數無不可知。況在夏后之世。安知非精歷數者。逆考而遡推之。求其故以著于書。亦豈可遂信之而不疑乎。世以本草爲神農之書。素問爲黃帝之書。其果出於神農。黃帝否乎。本草素問不可必其出於神農。黃帝月令不可必其出於周公。則小正之爲夏書。予固不敢不致疑其間也。惜乎趙君已不可作。不得以予所疑者質之。然君之爲此書。則既考覈詳而論辨密。卓見絕識。往往而是。不其有可傳者歟。第其真本。及所著他書。皆厄于兵。而此

篇者。乃其伯氏掇拾遺藁。重所繕錄。章句字畫之脫誤。不能無之。覽者擇焉而已。君諱有桂。誥仲其字。學行志業。具載宋太史所爲墓志。茲故弗道。而論予所疑者。序其書焉。

水經序

水經。漢桑欽所作。藝文志缺弗錄。而隋經籍志有兩水經。一本三卷。郭璞注。一本四十卷。酈善長注。善長。道元字也。然皆不著撰人氏名。舊唐志乃云郭璞作。宋崇文總目。亦不言撰人爲誰。但云酈注四十卷。亡其五。至新唐志始謂爲桑欽作。又言一云郭璞作。蓋疑之也。按前漢書儒林傳。古文尙書。塗惲授河南桑欽。君長。晁氏讀書志。謂欽。成帝時人也。今以其書考之。濟水過壽張。卽前漢壽良縣。光武所更名。又東北過臨濟。卽狄縣。安帝所更名。荷水過湖陸。卽湖陵縣。章帝所更名。分水過永安。卽廩縣。順帝所更名。則其書非作成帝時。若順帝以後人所爲矣。又其書言武侯壘。又云。魏興安陽縣。注謂武侯所居。魏分漢中。立魏興郡。又云。江水東逕永安宮南。則昭烈託孤于武侯之地也。又其言北縣名。多曹氏時置。南縣名。多孫氏時置。是又若三國以後人所爲也。又云。改信都從長樂。則晉太康五年也。又河水北薄骨律鎮城。注云。赫連果城。則後魏所置也。此其書又若晉後魏人所爲也。意者欽本成帝時人。實爲此書。及郭、酈二氏爲傳注。咸附益之。而璞、晉人。道元、後魏人也。是故山海經。禹益所記也。而有長沙、零陵、桂陽諸暨之名。本草神農所述也。而有豫章、朱厓、趙國、常山、秦高、真定、臨淄、馮翊之稱。爾雅作於周公。而云張仲孝友。蒼頡篇

造于李斯。而云漢無天下。要皆後人所附益。非復其本文。然則水經爲欽作無疑。蓋久而經傳相淆。而欽之本文亡矣。本文雖亡。可不謂爲欽作哉。通典謂郭注多疎略迂怪。而已不傳。今鄺注四十卷固完。而舊本往往失于遷就。有錯簡。金蔡正甫氏嘗作補正三卷。而亦不傳。今唯鄺注舊本猶行而已。夫天地之間。唯水爲多。故水者地之脈絡也。大川相間。小川相屬。而凡郡縣州道。瓜列碁布。皆因水以別焉。地理之書。始於禹貢。而禹貢之分九州。必主山川以定經界。誠以山川之形。縣互無易。州縣之設。更革不常。故兗州可移。而濟河之竟。不能移也。梁州可遷。而華陽黑水之梁。不能遷也。此禹貢所以爲萬世不易之書也。後世史家主于州縣。以爲書。州縣更革。其書亦遂以廢而不傳。以彼之易於不傳。則水經之書。其果得而廢之歟。大抵此書所引天下之水百三十有七。江河在焉。而鄺氏注引支流一千二百五十一。其源委之吐納。沿路之所經。纏絡枝煩。條貫手夥。搜渠訪瀆。靡或漏遺。總其概而覽之。天下可運于掌矣。故自禹貢以後。此書最爲近古。而不可廢。豈亦所謂萬世不易者歟。顧世之爲地理學者。莫不卽邇而昧遠。就簡而憚煩。而卒亦紛紜而無所據。桑氏之學。廢不復講久矣。不亦惑哉。故予因爲序論。以致予意。抑予之力豈能重其書。覽者考其迹。求其故。而觀其會通。必有能識其要者矣。

章氏族譜序

龍泉章氏族譜四篇。二十一世孫溢之所著。而章氏有譜自溢始。前乎此非無譜也。蓋其族盛於建之浦。

城而分於處之龍泉。其居溫之永嘉。娶之永康者。亦本於浦城。與龍泉爲同祖。四族子孫。碩大繁衍。在故宋時。每間歲或數年。輒爲會。會則各出譜牒。互考而續書之。曰慶系圖。則其族各有譜舊矣。龍泉之譜。尤稱詳備。然皆荐經兵燹。亡軼弗存。溢爲是懼。乃因本房小譜。及歷代墳記之僅存者。復旁搜遠採。裒集而次第之。著爲是書。本支原派。秩然有序。於是章氏號爲東南巨族者。益可考不誣。則其族之有譜。雖謂始於溢可也。夫氏族。古史官之所記也。周有小史。定世繫。辨昭穆。故有世本錄。黃帝以來。至于春秋。諸侯卿大夫名號統系。左邱明以爲天子建德。因生以賜姓。胙之土而命之氏。諸侯以字爲氏。以諡爲族。邑亦如之。自後受姓命氏。日益衆多。遭秦滅學。公侯子孫失其世。及漢興。司馬遷約世本修史記。因周譜明世家。人乃知姓氏所由出。終漢世有鄧氏官譜。應劭氏族篇。王符姓氏論。魏晉以來。有司選舉。必稽譜牒。以考真僞。故官有世胄。譜有世官。宋何承天作姓苑。復以充廣前志。至唐有貞觀氏族志。元和姓纂。路敬淳姓略。柳沖族姓系錄。當世薦紳之流。無不明乎姓氏之學者。自王學之後。喪亂相仍。譜牒俱廢。士大夫之習其學者。遂鮮矣。嗚呼。崇德貴功。尙論氏族。此聖人所以維持天下。別昏姻。辨族類。厚風族。扶世教。大宗小宗之法。所賴以久存者也。自宗法壞而門地盛。門地盛而譜牒興。及譜牒旣亡。人始不知其本矣。章氏序系。所從來者遠。今溢獨鰓鰓焉推念本始。而究心于譜牒。迄能以亡而爲完。尊尊親親之道。藹然可見。其可不謂知所本哉。雖然。論氏族之盛衰。由于子孫之賢否。若漢之袁氏。楊氏。陳氏。唐之柳氏。宋之戚氏。呂氏。

其操義風槩異世不替。皆足以厲天下。矯異代。豈徒以富貴之故乎。章氏在異時常顯矣。然則世濟其美而令聞長世。固有不在彼而在此者。溢字三益。方以宏才粹德。嚮用于時。古稱能世其家。庶其在是矣乎。

贈丹徒令呂君序

呂君敬夫。由中書掾出爲丹徒令。或有言者曰。呂君醇厚恭謹之士也。若之何而爲令耶。今之爲令者。必其智足以籠民。威足以箝民。然後民從令而事功集也。是故智以籠民。近乎詐。非恭謹者之所習。威以箝民。近乎猛。非醇厚者之所務。若之何敬夫而爲令耶。予爲之言曰。世道之變不同。而民情之好惡無不同。夫民之情。未有不好善而惡惡。好德而惡刑者也。故長民者。非得醇厚恭謹之士。不足以從民好。是故醇厚有以使民勝殘去殺而樂其生。恭謹有以使民敦禮興讓而易其俗。德以本之。善以刑之。與民同其好。而治功成矣。然則醇厚恭謹之士。固所以長民者也。古之長民者。何莫不然。顧獨不可有爲於今世耶。抑爲令於今世者。亦誠難也。古之取民。井田什一而已。古之役民。歲三日而已。今也。粟米力役之征。蓋無藝也。取之以非所產。役之以非所能。民力且已竭矣。民力既竭。有不堪命。而長民者。徒以催科期會爲急務。於是籠之以智以愚之。使不敢喘息。箝之以威以讐之。使不得怨嗟。而民情益以蹙矣。亦豈從政者所樂爲哉。詘於勢故也。故曰。爲令於今日者。亦誠難也。雖然。變而通之。不存乎人乎。夫苟崇德而聳善。使民得以樂其樂而利其利。則民且將尊君親上而樂於效死矣。征徭之重云乎哉。傳有之。平易近民。民必親之。

平易之政。非醇厚恭謹之士而孰爲之也。厥今在上之人。知人惟明。用人惟允。敬夫素以文學名。今特用爲丹徒者。豈不以從政而尙威智。武夫俗吏之所爲。故擇醇厚恭謹之士如吾敬夫者。嘗試之以爲之兆耶。嗚呼。是殆未易與世俗道也。徐君炳文。與敬夫爲僚友。於其行。屬予爲言。書諸簡以贈敬夫。予惟敬夫。儒者也。儒者之用。不著於世久矣。故因或者之言而推論之。蓋望吾敬夫之益勉之也。丹徒隸鎮江。鎮江守曰楊君。亦儒者。予所友也。敬夫往以予言質之。其必以爲不佞矣夫。

孝經集說序

孝經有古文今文之異。當秦燔書時。河間顏芝藏其書。漢初。芝子貞出之。河間獻王得而上諸朝。長孫氏江翁。后蒼。翼奉。張禹之徒。皆名其學。凡十八章。所謂今文也。武帝時。魯恭王壞孔子宅。得孝經與尙書於壁中。以爲秦時孔鮒所藏。昭帝時。魯國三老。始以上獻。孔安國爲之傳。凡二十二章。所謂古文也。劉向典校經籍。實據顏本。以比古文。除其繁惑。以十八章爲定。鄭衆。馬融。鄭玄皆爲之註。專從今文。故古文不得列於學宮。而安國之本亡於梁。隋開皇中。王劭始訪得之。以示河間劉炫。炫遂分庶人章爲二。曾子敢問章爲三。又多閨門一章。以足二十二章之數。且序其得喪。講於人間。時議皆疑炫所自作。而古文非復孔氏之舊矣。唐開元間。詔諸儒集議。劉知幾請行孔傳。司馬貞力非之。獨主鄭說。玄宗自爲之註。用十八章爲正。先是自天子至庶人五章。惟皇侃標其目冠於章首。至是用諸儒議。章始各有名。如開宗明義等類。