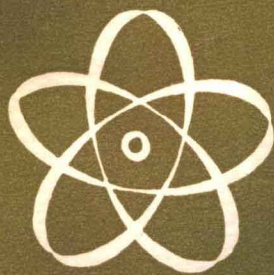


哲学专题研讨



北京高等学校哲学教学研究会编

哲学专题研讨

—“马克思主义哲学研讨讲习会”

专题讲稿汇编—

北京高等学校哲学教学研究会

1986年7月·北京

内 容 简 介

本书系1986年7月19日至28日在北京举行的“马克思主义哲学备课研讨讲习会”专题讲稿汇编，包括哲学总论、教改探讨、原理讲究、思潮评论、学科介绍等方面十五个专题，都对马克思主义哲学的研究和当前高等学校哲学课的改革有较高的参考价值。会议简报是本书的代前言，载有会议的宗旨及重要报告、讲话，其中提出了怎样阅读和使用专题讲稿。



目 录

会 议 简 报

(代前言)

1. 北京高等学校哲学教学研究会举行“马克思主义哲学备课研讨讲习会”…………… (1)
2. 为高等学校马克思主义哲学课的
改革作贡献……………谢 龙 (4)
3. 马克思主义哲学的回顾和展望…………… (8)
4. 关于马列主义理论课的改革和社会主义
精神文明建设……………卢之超 (14)
5. “马克思主义哲学备课研讨讲习会”
圆满结束…………… (23)
6. 论马克思主义哲学和现代科学、现代思
维科学的关系……………钱学森 (25)

专 题 讲 稿

哲学总论

1. 关于哲学性质和对象问题的一点认识
……………高青海 (30)
2. 哲学现代化势在必行……………黎克明 (66)

教改探讨

3. 不断改革, 为开创高校马列主义理论教
学的新局面努力探索……………叶敦平 (89)

原理研究

4. 论认识系统 夏甄陶 (106)
5. 科学知识体系中经验因素和理论因素的相互关系 陈筠泉 (123)
6. 一般系统论和矛盾学说 赵光武 (141)
7. 辩证唯物主义时空观的新探讨 王鹏令 (157)
8. 关于社会生活方式的几个问题 王锐生 (175)
9. 技术社会形态和二重社会形态 赵家祥 (199)

思潮评论

10. 评西方马克思主义关于人道主义的观点 黄楠森 (216)
11. 中国古代伦理思想的批判继承 张岱年 (238)
12. 评《第三次浪潮》 高放 (254)
13. 西方现代心理学流派的演变和发展 沈德灿 (270)
14. 对苏联哲学界关于德波林问题争论的反思 徐荣庆 (289)

学科介绍

15. 宗教与宗教学 吕大吉 (302)

会议简报

“马克思主义哲学备课研讨讲习会”

简报第1号

1986年7月19日

北京高等学校哲学教学研究会举行 “马克思主义哲学备课研讨讲习会”

为了贯彻《中共中央关于改革学校思想品德和政治理论课教学的通知》精神，在全国高等学校哲学教师中扩大教学改革信息和学术理论研究信息的交流，推动当前正在开展的高等学校马克思主义哲学课的改革，经北京高校哲学教学研究会（原“北京高校哲学教学协会”）发起组织，于1986年7月19日至28日在北京举行“马克思主义哲学备课研讨讲习会。”报到出席会议的已有来自全国各地的哲学工作者九百余人，其中绝大多数是各类高等学校的哲学教师。这是近年来举行的规模较大的一次全国性的哲学学术会议。

7月19日上午会议开幕。北京高校哲学教学研究会理事长谢龙和中共北京市委教育部副部长任彦申相继在会上讲了话。中共中央宣传部理论局李宝柱传达了近期中央领导同志关于理论工作的讲话。出席19日上午会议的还有国家教委《中国高等教育》杂志编辑部张文俊、北京哲学会副秘书长彭万春。

谢龙在讲话中就举行这次会议的目的和会议的开法、议程作了说明。

任彦申在讲话中，向来自全国各地的哲学界同行表示衷心的欢迎。他在着重分析了当前北京市高校政治理论课改革加快了步伐、出现了好势头之后说：当前高校政治理论课改革不仅有很大的外在压力，而且有着巨大的内在的动力。外在的压力是改革、开放的形势、世界经济政治的巨大变化、世界社会主义事业的发展、现代科学技术的革命性变革，给我们的理论建设提出了艰巨的任务和尖锐的挑战。许多有责任感、有志气的理论工作者都有一种紧迫感，苦于我们的理论建设不能满足时代的需要，苦于我们不能对当代生活中的各种新现象作出足够的有说服力的理论概括和理论说明。另一种压力来自我们的教育对象——当代大学生。在当前改革、开放、搞活的形势下，为了使广大青年学生能够在此起彼伏的社会思潮中把握正确的思想方向；能够在众说纷纭中择善而从；能够正确地分析和扬弃中国的传统文化，又善于选择和消化、吸收外国的文化成果，使他们的头脑既不是僵化的又不是全盘西化的，作为一个紧迫的任务就是要提高广大青年学生的马克思主义思想理论素养。现在相当一部分学生还缺乏这种理论素养，而他们自己并没有意识到这一点，所以我们的责任就是要唤醒他们的这种需求，并且尽量去满足他们的这种需求。我们已经看到，现在越来越多的大学生要求扩充自己的社会科学知识，表现了比较高的理论兴趣。他们强烈要求改革政治理论课的教学，以便从中获得更多的有血有肉的理论知识和各种信息。他们提出许许多多的理论问题，正是为了求得对这些问题的答案，这也正反映了他们对理论的一种需求。我们已经进行的政治理论课改革，学生总

的反映是好的，有些改革得到学生很高的评价。总之，现在是一个迫切需要理论的时代，我们的困难就在于不能满足时代的这种需求，因此解决困难的途径和出路就不是取消理论，而是要坚持、完善和发展我们的理论，改革我们的马克思主义理论宣传和理论教学。现在我们的党中央大力提倡双百方针，努力促成一个民主、团结、宽松、和谐，适宜于理论探讨的环境和空气。尽管我们的面前还存在着很多困难，还要付出长期的艰苦的努力，但理论工作确实是大有可为、大有前途的。任彦申在讲话中期望这次会议在交流教改和学术研究的成果、经验、不同见解方面获得成功。

会议安排两大项议程：其一，邀请专家学者讲授同哲学课程内容改革有关的十五个专题；其二，举行“马克思主义哲学及其教学、研究的回顾和展望”座谈会，研讨有关教改问题和学术理论问题。

这次会议是在中共北京市委教育部、北京市高教局和北京高等教育学会领导和支持下召开的。会议领导小组由北京高等学校哲学教学研究会全体理事和秘书长共六人组成，名单如下（以姓氏笔划为序）：

王善胜(研究会理事，北京体育学院哲学教研室负责人)

刘乃新(研究会理事，北京工业学院哲学教研室负责人)

李克非(研究会理事，北京师范学院哲学教研室负责人)

林 娅(研究会秘书长，北京大学哲学系教师)

郭务本(研究会副理事长，北京钢铁学院社会科学系主任)

谢 龙(研究会理事长，北京大学哲学系副主任)

会议邀请彭万春担任顾问。

“马克思主义哲学备课研讨讲习会”

简报第2号

1986年7月19日

为高等学校马克思主义 哲学课的改革作贡献

——“马克思主义哲学备课研讨讲习会”

开幕讲话（摘要）

谢 尤

同志们，让我代表北京高等学校哲学教学研究会、代表北京各院校的哲学教师向来自兄弟省市的同行们致以亲切的问候和热烈的欢迎！

我们发起和组织“马克思主义哲学备课研讨讲习会”是为了配合和促进当前高等学校哲学课的教学改革。自从去年《中共中央关于改革学校思想品德和政治理论课程教学的通知》下达以后，通过一年来的教学改革实践，我们深深感到：面对新形势、新任务和教学对象的新特点，改革高等学校马列主义理论课是十分紧迫的，尤其是改革马克思主义哲学课和准备开设马克思主义原理课更是十分艰巨的任务。我们的会议愿为实现这一任务而创造条件，贡献自己的力量。

马克思主义哲学是整个马克思主义的灵魂和世界观基石。马克思主义哲学的理论体系不是封闭的，而是开放的。它同广泛的社会实践、同各个部门科学的发展是息息相通的；也只有同实践和科学的发展息息相通的哲学，才能起到

对实践和科学的指导作用。马克思主义哲学不应该也不可能停留在原有水平和原有的理论知识结构上，它要不断地从现代科学技术中汲取营养，从各种形式的社会实践、当代的共产主义实践以及当前我国各方面的改革实践中汲取营养。马克思主义哲学不论在理论内容上还是在理论体系、结构上都要有所创新。马克思主义哲学作为无产阶级的科学的世界观和方法论，它的核心内容是辩证唯物主义历史唯物主义，这是没有疑问的。但是，我们又不能把它仅仅归结为最一般的原理，同最一般的原理紧密相联的还有对现代科学技术、对各种形式的社会实践特别是当前我国改革实践的哲学概括。钱学森同志把对现代科学技术的哲学概括，形象地称为架设在哲学和现代科学技术之间的桥梁。按照这样的理解，在哲学和当前我国改革实践之间也应该有它的桥梁。尽管“桥梁”和“核心”之间的关系：“核心”能否离开“桥梁”，“桥梁”是否在“核心”之中，涉及特殊与普遍之间的关系问题，这可以有不同的理解；但是，无论如何都必须架设起一座座这样的“桥梁”，马克思主义哲学同科学的发展、同实践的发展才得以息息相通，使马克思主义哲学真正成为当代人类精神的精华，真正成为实践和科学的先导，对实践和科学发挥应有的指导作用。我们认为，只有这样的哲学，才是我们所培养的四化建设人才迫切需要的；只有这样的哲学，才能帮助青年一代扎扎实实地逐步地树立起共产主义的世界观和人生观。

哲学、实践、科学、改革的发展，使哲学课的改革具有较大的难度，特别是给教师备课带来许多特殊的困难。首先迫切需要解决的是哲学教师对自己的理论知识结构要予以更新，对有关哲学原理的新发展要深入研究和探讨。所以，为适应哲学教师当前的这种迫切需要，我们这次会议将邀请专

家学者就一些同哲学课内容改革紧密相关的重大学术理论问题作专题讲授。其中，包括哲学的对象、性质和功能问题；有关认识论、历史观、辩证法、唯物论方面的基本理论问题；有关学科（伦理学、心理学、宗教学等）的现状和它们同哲学的关系问题以及对西方某些流行思潮的评价问题。会议还将举行座谈会，以“马克思主义哲学和马克思主义哲学的教学、研究的回顾与展望”为题进行研讨。因此，这次会议不是一般的讲习班，而是一次研讨学术理论问题、促进教学改革的学术会议。

为使会议获得实效，要切实贯彻百家争鸣的方针。在专题讲授和座谈研讨中都力求形成一种宽松、和谐的环境。对学术理论问题上的不同见解的讨论，要提倡敢于争鸣的精神和宽容的态度，既要看到不同见解之间的对立的一面，也要看到不同见解之间统一的一面。比如，关于哲学的对象讨论中，对马克思主义哲学的核心内容，有的归结为本体论，有的归结为认识论，有的归结为人本学，有的归结为逻辑学，等等。这种种表面上截然对立的见解，如果从马克思主义哲学通过对旧哲学的全面扬弃所开辟的崭新的哲学道路来看，都不免失之片面；但是，从马克思主义哲学的理论现状来看，它们又都从各自特定方面切中哲学教学、研究的弊病。它们各有独到之处，不能互相取代，从它们各自的见解出发去深化、充实马克思主义哲学的理论内容，无疑地对改变落后的理论现状，繁荣和发展马克思主义哲学，创造更好地体现马克思主义哲学精神实质的理论体系、教学体系，都是大有裨益的。否则，缺乏争鸣精神和宽容态度，必会导致简单肯定一种见解，全盘否定其余的见解。这是堵塞言路、束缚真理的错误方法，将使马克思主义哲学踏步不前，落后于实

践、科学和改革的发展。这就是我们为什么特别强调贯彻百家争鸣方针的缘由所在。由于会期只有十天，对同一个专题不可能把持不同见解的专家学者都请来讲授，强调这一点就更有必要。一般地一个专题我们只请一人讲授，这决不意味着要按照一种见解下结论。专家学者的权威性，并不在于简单拒斥不同见解和武断地下结论，而在于能够在他所专长的领域里善于准确地提出问题，能够启发和诱导我们在更宽广和深入的基础上研究和探讨有关问题。我们相信，这样对待专家学者的专题讲授，收获会更大，对于改变理论知识结构、提高科学研究水平会起到更大的积极作用。而教师自身的知识结构的更新和科研水平的提高，恰恰是改革哲学课、充实教学内容的前提和基础一环，它们是长久起作用的具有战略意义的因素。

为了把会议按照上述要求组织好，我们成立了会议领导小组，由北京高等学校哲学教学研究会全体理事和秘书长共六人组成。

这次会议是在中共北京市委教育部、北京市高教局和北京高等教育学会的领导下召开的。会议筹备过程中得到中宣部理论局和国家教委政教司的关心和支持，在此向他们表示感谢。还要特别感谢应邀前来讲授的专家学者以及与会的全体同志。

在这短短十天中，让我们大家团结一致，集中精力参加研讨和讲习活动，争取会议获得较大成果，为改革高校马克思主义哲学课作出更大贡献！希望这次会议能够成为北京各高等院校的哲学教师同兄弟省市高等院校的哲学教师之间加强教改信息和学术信息交流的良好开端。

以上意见如有不妥，望批评指正。谢谢大家！

“马克思主义哲学备课研讨讲习会”

简报第3号

1986年7月27日

马克思主义哲学的回顾和展望

7月27日举行“马克思主义哲学及其教学、研究的回顾和展望”座谈会，与会同志二百余人出席，徐庆阳、丁长青、袁砺石、陈林、陆志良、谢龙等作了较系统的发言。

现将发言内容简要综述如下：

“马克思主义哲学的教学的回顾和展望”、“马克思主义哲学的研究的回顾和展望”、“马克思主义哲学的回顾和展望”等三个互相区别的题目有着紧密的联系。马克思主义哲学的理论现状和它的未来发展，依赖于它的教学和研究工作的开展。而教学和研究工作是否达到成功，衡量的标准则在于马克思主义哲学是否沿着正确方向发展，即在实践中是否真正起到了科学世界观和方法论的作用。马克思主义哲学在指导实践中获得成效，意味着它自身得到发展，并且为人们所信服，从而得到传播。因此，不同岗位（教学、研究或党政机关、企业等）的哲学工作者都有一个进一步端正对马克思主义哲学的态度问题，主要是对理论联系实际、哲学为现实服务要有一个正确的认识。座谈会讨论了哲学为现实服务是否等于为现行政策服务的问题。所谓哲学为现行政策服务的提法是似是而非的，它使哲学不讲是非地把截然相反的政策都辩解为正确的，辩证法成了“变戏法”、“诡辩法”。这不仅糟蹋了马克思主义哲学，而且对理解和贯彻正确的政策也是不利的。正确的提法应是：哲学为实践、为制

定和执行政策提供科学的世界观和方法论的指导。这种提法把马克思主义哲学明确地放在指导思想地位，使之发挥指导实践、指导政策的制定和执行的作用。也只有用这样的哲学教育学生，才能够使他们掌握坚持真理分辨是非的立场、观点和方法，而这恰恰是共产主义世界观和人生观的基本要求。

对于马克思主义及其哲学，一要坚持，二要发展。有一种见解认为，做到这两条要有一个前提，即首先要改变马克思主义及其哲学的陈旧、老化，才谈得上坚持和发展，因此应该用“哲学现代化”的口号取代“坚持和发展”的口号。针对这种见解，座谈会上提出了不同的看法：认为对于马克思主义及其哲学不能笼统地提陈旧、老化问题，比如马克思主义哲学的基本观点、基本理论就没有陈旧和老化问题，倒是有一个是否完整地准确地理解和掌握的问题。因此，马克思主义哲学是要同当前的具体实践相结合，要实现三个面向。从这个意义来说，它有“现代化”的问题；但“现代化”一定要在完整地准确地理解和掌握马克思主义哲学基本理论的基础上来实现。否则，离开了基本理论，就有可能在克服了教条主义之后又陷于一种经验主义，就是抛弃了基本理论的指导，对于一时一地的狭隘经验主观任意地做理论上的概括，这貌似有所突破、有所创新，实际上却离开了马克思主义哲学的基本理论，以偏概全，也就谈不上真正的创新、真正的现代化。可见，两种不同的见解的分歧集中在如何理解马克思主义及其哲学的基本理论的发展，特别是集中在基本理论有无陈旧和老化的问题上。从一般无不寓于特殊来说，不宜绝对地否认基本理论有陈旧和老化的问题。但是否陈旧和老化取决于基本理论适用的范围和条件是否发生了根本的变化，因而对这个问题要具体分析，不宜作笼统的武断的回答。

哲学的对象、性质和功能问题是涉及马克思主义哲学发展方向的问题，应引起所有的哲学工作者的重视。关于哲学的对象的不同见解，必然导致对于哲学同实践、同科学的关系的不同见解。可以说，哲学的对象制约着哲学如何吸取实践和科学发展的成果、如何指导实践和科学的发展。因此，毫不夸张地说，这是关系到马克思主义哲学的前途和命运的重大问题。科学地明确地解决这个问题，是使马克思主义哲学对共产主义实践，对现代科学技术更好地发挥它的指导作用的一个重要前提。座谈会提出，尽管大多数哲学工作者都致力于具有重要理论意义或实践意义的哲学专门问题的研究，没有必要一律要求他们用主要精力去研究哲学的对象问题；但是要求他们对这个问题的讨论予以关注，要求他们对自己那个科学部门的研究对象要有自己的明确看法，则并不为过，正象要求任何一个科学工作者对自己那个科学部门的研究对象要有一个明确看法一样。这对他们所致力研究的专门问题的研究不但毫无妨碍；而且由于从总体上把握了哲学的对象、性质和功能，对于自己所研究的专门问题在整个马克思主义哲学中的地位必会得以进一步明确，从而有利于端正立场、观点、方法，使研究工作顺利进行。因此，处理好战略和战术、全局和局部的关系，对哲学研究同样是必要的。

哲学以实践为基础，以科学为基础。座谈会讨论了马克思主义哲学如何自觉地以当代的共产主义实践和当代科学的发展为基础。历来科学都是指引哲学发展方向的罗盘。科学是哲学的真理性的源泉，也是哲学的历史局限性的由来；哲学的历史局限性总是科学的历史局限性带来的。但是，我们不能仅仅这样简单地看待哲学同科学的关系。哲学以科学为基础，意味着哲学不能超越科学；哲学又给科学提供世界观

和方法论的指导，它是科学的先导，这又意味着哲学“超越”了科学。如果没有这种“超越”，哲学即混同于科学，它对科学也就起不到世界观和方法论的指导作用。因此，我们要如实地完整地把握哲学发展的规律性，哲学发展的动力不仅在于实践和科学的推动，而且在于它自身的反思。马克思主义哲学不仅要同当代的共产主义实践、当代各个部门科学的发展相沟通，而且要同当代各种流派的哲学思想相沟通。哲学工作者更新自己的理论知识结构，就是为这种“沟通”准备条件，为从哲学上概括现代科学成果，进行哲学自身的反思准备条件。贯彻百家争鸣方针，造成一个和谐、宽松的环境，是符合哲学发展的规律性的，也是准备这种条件的重要方面。马克思主义哲学为真理的认识开辟了广阔的道路，它的根本特征是具有容纳一切真理的开放性。我们更新自己的知识结构，就是要使之同马克思主义哲学的这种开放性相适应。

座谈会上，有些同志介绍了一年来的马克思主义哲学课的教学改革情况。谢龙简要介绍了北京一些院校哲学课改革的情况，着重介绍了北京十几所院校的同志编写哲学专题补充教材的计划。这本书将于明年出版，书名暂定为《哲学、实践、科学、改革——哲学问题新探》，以哲学、实践、科学、改革的发展为线索拟选同马克思主义哲学原理有关的二十多个题目，力图在内容上反映近年来最新的研究成果，以克服当前通行教材在理论知识上的陈旧。徐庆阳（辽宁教育学院政史系）在“关于改革哲学课教学的几点尝试和体会”的发言中，介绍了用百分之八十的课时结合回答现代科学提出的哲学问题进行专题讲授的经验，专题中有：普遍联系和系统论、运动和耗散结构理论，量变质变的数学模型和突变

理论、微观客体的因果制约性、生物进化中的必然性和偶然性等等，这对于解决教学内容的重复问题和增强课程的吸引力都取得了显著的成效。

座谈会的发言中，有些同志还结合教学内容的改革提出了具有重要理论意义和现实意义的课题，并从基本理论观点方面作了扼要阐明。丁长青（云南社会科学院）认为现代自然科学中有六个急需解决的哲学问题：（1）爱因斯坦于1917年提出“有限无边静态宇宙模型”以来现代宇宙学对“宇宙无限性”观点的反诘；（2）“夸克幽禁”现象对“无限可分”观点的反诘；（3）爱因斯坦时空观的深化提出了有无绝对时空问题；（4）现代基本粒子物理学对世界物质性原理的反诘；（5）量子力学对辩证唯物主义因果观的反诘；（6）“测不准关系”原理提出的认识论问题。袁砺石（广东石油化工专科学校）在题为《试论实践的社会性、个性及实践的可靠性》的发言中，对于把检验真理的实践标准的确定性归结为千百万人实践，不确定性归结为一时一地的个人实践，提出了质疑。他认为不论整体实践、全局实践，还是个体实践、局部实践都具有社会性、可靠性，并从实践的社会性（共性）和个性的辩证统一提出了对实践可靠性的新论证。陈林（镇江师范专科学校）发言中提出“否认人能彻底认识世界未必是不可知论”。他认为否认人能彻底认识世界固然是不可知论的主张，但并非不可知论的本质特征。辩证唯物主义认识论坚持唯物主义的可知论，并不意味着主张人能彻底认识世界，因为这同辩证唯物主义关于世界的无限性、实践的无限性和人类生存的有限性等基本观点是悖谬的。既然不可知论和辩证唯物主义都认为人不能彻底认识世界；那么就有必要将二者严加区别：不可知论认为感觉、现象之外的一切都不