

(一)

康士坦丁諾夫主編

山大学馬克思列寧主義夜大学翻印

PDG

第一章 歷史唯物主義是一門科學

一 歷史唯物主義的對象

每一門科學都有自己的特殊研究對象。例如，政治經濟學研究社會生產關係即經濟關係的發展規律；法學研究歷史上一定的國家形式和法權形式的發展；語言學研究語言這一特殊社會現象，它的發展規律，它在社會生活中的作用；等等。那末歷史唯物主義的研究對象是什麼呢？

歷史唯物主義是關於社會發展一般規律的科學。上面所說的那些科學（政治經濟學、法學、語言學），研究社會生活的某些個別方面，即一定的社會關係現象和社會關係形態。歷史唯物主義和這些科學不同，它研究整個社會發展的規律，研究社會生活一切方面的相互作用。它要回答的問題是：什麼決定社會制度的性質；什麼決定社會的發展，決定一種社會制度向另一種社會制度的過渡，例如資本主義向社會主義的過渡。

歷史唯物主義研究歷史過程的一般規律，因此它的任務不同于局部的社會科學和通史的任務；通史雖然也研究社會歷史的一切方面，但它是按年代順序研究個別國家和個別時代的具體事件的。

歷史唯物主義對社會科學的最一般、最根本的理論問題和方法論問題提供唯一正確和唯一科學的解答，如果不弄清這些問題，就不可能正確說明整個社會生活的發展及其任何個別方面的發展。

在社會生活中，我們看到經濟現象、政治現象和思想現象。這些現象之間是不是存在着聯系呢？這種聯系的性質又是怎樣的呢？在形形色色、多種多樣和複雜矛盾的歷史事件更替中，在整個社會發展進程中是存在着內在的必然聯系呢，還是在社會生活中，和自然界不同，是偶然性、一團混亂和任意妄為統治着一切呢？這就是社會科學的根本問題之一。

人類經歷了漫長而複雜的發展道路：從原始公社制度，經過奴隸制、封建主義和資本主義，向社會主義前進（這社會主義，在佔地面六分之一的蘇聯已經獲得勝利，在各人民民主國家則正在建設着）。這種向前發展

的根本動力是什麼呢？

歷史唯物主義破天荒第一次給予這些問題以科學的解答，指出了把社會歷史當做具有全部多面性和矛盾性的、統一的合乎規律的過程來加以認識的道路，提供了正確認識現在和預見未來的可能性。

歷史唯物主義是解釋社會發展，解釋一種社會制度過渡到另一種社會制度的完整的、嚴密的科學理論。同時，它也是研究一切社會現象，研究個別國家和個別民族的全部歷史的唯一正確的科學方法。歷史唯物主義可以作為一切社會知識部門的科學方法。經濟學家、法學家、藝術理論家和歷史學家如果不依據歷史唯物主義的理論和方法，就不能夠了解形形色色的社會生活現象和歷史事件，就不能夠看見偶然事件后面的歷史規律性、局部后面的整體、樹木后面的森林。歷史唯物主義給研究者提供了一個研究工作的指導綫索，使他們能够在複雜的歷史事件的迷宮中自由地、自覺地前進。

歷史唯物主義這一關於社會發展一般規律的科學，是馬克思列寧主義的一個組成部分，是共產主義的科學—歷史基礎，工人階級及其革命先鋒隊共產黨的政策、戰略和策略的理論基礎。歷史唯物主義不是公式，不是那些只需要死記的抽象原理、原則的堆砌；不是的，它是永遠創造性地發展着的活生生的社會理論，同時它也是認識社會生活和指導行動的方法。

要做一個爭取和平、民主和共產主義的偉大歷史鬥爭的自覺參加者，就必須通曉歷史事件的真實原因和動力，就必須通曉社會發展規律。歷史唯物主義提供社會發展一般規律的知識，使人們能够在當前歷史事件中正確判明方向，了解這些歷史事件的意義，看清社會發展的趨勢、歷史的前景。

二 歷史唯物主義的創立是科學中的一個最偉大的革命

歷史唯物主義產生于19世紀40年代，它是偉大的學者和思想家、工人階級的導師和領袖馬克思和恩格斯所創立的。辯證唯物主義和歷史唯物主義的產生是科學中的一個最偉大的革命。

歷史唯物主義，和整個馬克思主義一樣，不是在任何時候、任何條件

下都能够產生的。它是作為社會物質生活發展需要的反映，作為包括哲學在內的以往科學全部發展的結果而合乎規律地產生的。那末，使馬克思主義產生出來的那些歷史條件是什麼呢？

首先，資本主義的矛盾到十九世紀中葉已達到極端尖銳的程度。這不僅表現為資本主義各國的周期性的工業生產過剩危機，而且也表現為階級鬥爭的尖銳化。資本主義社會的生產力跟資本主義生產關係發生了矛盾，消滅資本主義生產關係而代之以社會主義生產關係，已成為社會物質生活發展的日益迫切的要求。

其次，隨着資本主義生產方式的產生，同時也產生了新的、先進的階級——無產階級。19世紀40年代，無產階級已作為強大的、先進的政治力量走上了歷史舞台。

在封建制度下，階級關係為等級關係的外衣遮蓋着，而資本主義則使階級關係簡單化、表面化了。階級鬥爭成了日益公開的鬥爭。這就使人們能够科學地了解階級鬥爭這一歷史發展的動力，知道階級和階級鬥爭是由社會的經濟制度決定的。恩格斯寫道：“在以前的各个時期，由于歷史動因和其后果的聯系混淆而隱秘，要來探討這些動因，差不多是不可能的；可是現今，這種聯系已經如此簡單化，以致謎語終于有可能解答了。自从采用大工業的時候起，即至少从1815年簽訂歐洲和約的時候起，在英國，兩個階級——佔有土地的貴族階級和資產階級奪取統治的意向，曾經是該國全部政治鬥爭的重心，這對誰都不是秘密的。在法國，隨着波旁王族的返國，同樣的事實也映入人們的意識之中。復辟時期的歷史學家，从梯耶爾到基佐、米涅、梯亥爾，都經常指出這一事實是理解中世紀以來法國歷史的鎖鑰。而自1830年起，在這兩個國家里面，工人階級即無產階級，都被認為是為統治而鬥爭的第三个戰士。關係已經如此簡單化，只有故意閉起眼睛的人們才會看不見，這三个巨大階級的鬥爭和它們的利益衝突，乃是整个近代史……的動力。”①

社會由資本主義向社會主義過渡的業已成熟的物質需要，無產階級階

① 恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，參閱人民出版社1954年版，第57—58頁。

級鬥爭的需要，促成馬克思主義的產生。但是，為什麼正是19世紀40年代的德國成了馬克思主義、特別是歷史唯物主義的故鄉呢？這是因為，當時在德國已經成熟了的資產階級民主革命比起英國和法國的同類革命，是在資本主義矛盾更為尖銳的條件下發生的。19世紀中葉的德國，在資本主義關係上是遠較17世紀的英國和18世紀的法國更為成熟的國家。德國當時已經形成了理應在階級鬥爭中和即將到臨的革命中起獨立的歷史作用的無產階級。德國無產階級迫切要求解決革命理論和革命策略的問題，迫切要求闡明工人階級在資產階級革命和社會主義革命中的歷史作用。正是因為這個緣故，德國才成了歷史唯物主義和整個馬克思主義的故鄉，而德國無產階級的領袖馬克思和恩格斯成了社會科學的創始人。

工人階級的思想家成為社會科學的創始人，這決不是偶然的，而是完全合乎規律的。問題就在於：整個自然界的規律的發現是或多或少順利地進行的，因為發現這些規律並不觸犯反動階級的利益。而發現社會發展規律的情形則不同。有許多社會發展規律觸犯反動勢力的利益。因此，反動勢力激烈反抗發現尤其是利用觸犯它的利益的社會發展規律。

只有以自己的思想家為代表的先進階級，不願保存舊的、衰朽的社會制度而能勇于瞻視未來的階級，才能成為發現社會發展規律的先驅者和旗手。只有無產階級這個徹底革命的階級、志在消滅一切人剝削人形式的階級的思想家，才能够創立而且已經創立了社會科學。這就是資產階級的思想家（更不消說奴隸主和封建主的思想家）不能創立關於社會發展規律的真正科學的原因。

把自然科學和馬克思主義出現以前的社會知識的發展成果加以比較，可以完全証實這一點。實際上，十九世紀中葉的自然科學已經獲得很大的成就。唯心主義和宗教逐一從各個自然科學部門中被排擠出去。十七和十八世紀的哲學唯物主義依據自然科學的成果，給了自然界一個如實的、唯物主義的說明。

至於說到社會的、歷史的現象，那末在馬克思以前，是唯心主義在這方面佔着完全統治的地位。在資本主義社會中佔統治地位的哲學唯心主義和宗教的擁護者固不必說，就是當時的先進思想家，如十七世紀和十八世紀的英、法唯物主義者或十九世紀40年代的德國唯物主義者費爾巴哈，在

解釋社會生活現象和社會歷史現象時也是站在唯心主義立場上的。神學家和唯心主義哲學家、資產階級的社會學家和歷史學家、封建貴族的一切思想家以及大小資產階級，都認為意識、理性，以及政治、道德、宗教等等的觀念和原則，是社會發展的主要的、決定的動力。

大家知道，在自然界中是盲目的、自發的力量起着作用。而在社會中則是具有理性、意識和意志的人們在活動着。唯心主義者根據這個事實做出了錯誤的結論，他們硬說：在自然界中是規律性、必然性統治着；相反地，在社會歷史中是自意志統治着；晝夜和四季的交替、氣候的變化和其他自然現象是不以人們的意志、意識為轉移的；而歷史事件則決定於人、歷史人物、領袖、英雄、統帥、帝王的自覺活動和意志。資產階級的啓蒙學者斷言，人們的意志能左右世界，能決定歷史的進程。

人類社會的歷史，在唯心主義的歷史學家和社會學家眼里變成了一連串偶然的事件，變成了一堆錯誤、蠢動和謬舉。整個歷史時代，例如中世紀，被看成頭腦迷亂的結果、人們的無知和迷信的結果或粗暴脾氣和惡劣立法的結果。唯心主義者不是用社會物質生活條件的發展來說明社會思想、政治觀點和政治理論、政治制度和其他社會制度，而是從人們的意識，從哲學、政治等思想和理論來說明社會的全部歷史。唯心主義者認為，不是社會存在、不是社會物質生活產生一定的社會意識，相反地，是社會意識產生並決定社會生活、社會存在。

要創立科學的歷史觀、社會生活觀，必須從各方面批判唯心主義，把它從最後一個避難所即歷史領域中驅逐出去。這一點也由馬克思和恩格斯實現了。

唯心主義對社會生活、對歷史的看法有如下一些根本的缺陷。

第一，唯心主義的歷史學家和社會學家在研究歷史、社會生活時，只考察人們活動的思想動機，而不管引起和決定這些動機的東西。因而，唯心主義者只停留在社會生活現象表面、歷史過程表面，他們不能深入現象的本質，揭示所研究的現象的深刻物質原因。

第二，唯心主義者把社會和自然界形而上學地對立起來，認為兩者之間有一條不可逾越的鴻溝。他們抹煞這樣一個事實：就是社會是自然界的一部分，雖然是特殊的一部分；不僅是自然現象，就是社會現象也要服從

不以人們的意識和意志為轉移的客觀規律的作用。

馬克思以前的歷史學家和社會學家只看到和描述歷史事件、社會現象的偶然的外部的聯系。至多，他們也只能描述歷史過程的個別方面，積累片斷的事實材料，但是他們不能提供關於社會及其發展規律的真正科學。

第三，馬克思以前的社會學理論和歷史學的特徵，是它們忽視人民羣衆在歷史上的決定作用，把社會的歷史歸結為偉人、帝王、將相的歷史。唯心主義者蔑視羣衆、人民，把他們看成彷彿只有在“精神”、觀念、傑出人物的推動下才能動作起來的被動、保守、惰性的“物質”。

歷史唯物主義產生以前所存在的錯誤的唯心主義社會觀、歷史觀，是社會學家和歷史學家的階級地位、階級局限性決定的。資產階級的思想家代表本階級的利益，用唯心主義的詭計迷惑羣衆。他們曲解社會生活，曲解事件，曲解資本主義國家勞動者的貧困和其他苦難。唯心主義者反對無產階級爭取改變社會生活的經濟條件和政治條件的階級鬥爭，力圖制造幻想，使人相信彷彿通過道德的自我完善便可以改變生活條件。唯心主義使社會進步力量、勞動者、工人階級在政治上處於消極被動地位，藉以替剝削階級効勞。對唯心主義作全面的、殲滅性的批判，是馬克思和恩格斯在科學中所完成的革命變革的必要條件。

資產階級社會學家不能創立真正的社會科學。但是，其中一些最有遠見的人，在歷史事件進程和歷史事實的影響下，也不得不批判地對待幼稚膚淺的主觀唯心主義觀點。先進的資產階級思想家以及十八世紀和十九世紀的空想社會主義者，曾提出過許多科學的論點和推測。這些論點和推測是馬克思和恩格斯可以依據并且事實上已經依據了的。例如，十八世紀法國的啓蒙學者和唯物主義者愛爾維修，便曾提出過關於周圍環境對於人的教育的意義的論點。盧梭提出過鐵制勞動工具和農業在產生人們之間的不平等中的作用的天才推測。空想社會主義者聖西門說十八世紀的法國革命是第三等級反對封建貴族的階級鬥爭的結果。十九世紀第一個25年的一些法國和英國的歷史學家，在研究封建主義時代的歷史事件以及十七世紀的英國革命和十八世紀的法國革命時，曾試圖從階級鬥爭的觀點來加以說明。亞丹·斯密和李嘉圖曾做過分析資產階級社會的階級劃分的經濟基礎的嘗試。德國的唯心主義哲學家黑格爾則曾試圖把人類歷史說成必然的、

日益發展的、進步的和矛盾的過程；在他看來，虛構的“宇宙精神”的發展是這一過程的基礎。黑格爾用撇自他的哲學的杜撰的聯系，來頂替歷史現象的真實的聯系；他把現實的規律性神秘化了。雖然如此，黑格爾却批判了主觀主義的歷史觀，試圖找出較之某些歷史人物的意見、目的和意志更為深刻的歷史事件的原因。

列寧在考察社會科學產生的複雜而合于規律的過程時寫道：

“既然這門科學首先是由古典派經濟學家在發現價值規律和社會基本階級劃分時建立的——既然這門科學為十八世紀的啓蒙學者，和古典派經濟學者一起，以反對封建主義和僧侶主義的鬥爭所進一步豐富，——既然這門科學為十九世紀初那些儘管具有反動觀點，但卻進一步闡明了階級鬥爭問題、發展了辯證方法并應用或開始應用辯證方法來說明社會生活的歷史學家和哲學家推向前進，——那末，沿着這條道路前進了很遠的馬克思主義，自然是歐洲整個歷史科學、經濟科學和哲學科學的最高發展。”①

唯物主義歷史觀的創立是多么符合業已成熟的需要，可以由下述事實看出來：十九世紀中葉的俄國先進思想家——革命民主主義者別林斯基、赫爾岑、車爾尼雪夫斯基、杜勃羅留波夫，他們不依靠馬克思和恩格斯就獨立發揮了這個觀點。他們對建立社會科學的準備工作作出了卓越的貢獻。他們提出了歷史過程的規律性的問題，批判了主觀主義和唯意志論，正確地處理了人民羣衆和个人在歷史上的作用這一類問題，給了社會生活各方面以唯物主義的說明，指出了哲學、文學、藝術的階級性，并試圖從人們的生活條件中找出產生人們的觀點的根源。他們強調指出，社會生活是通過各種社會力量間的矛盾和鬥爭、通過革命而變化和發展的。但是，這些俄國的革命思想家雖然在說明自然界的時候是唯物主義者，儘管他們提出過一些天才的推測和正確的論點，然而整個說來，他們在說明社會生活時却仍然是唯心主義者；他們認為，歷史的進程歸根到底決定于知識的進步和教育在人民中的普及。作為革命農民的思想家，他們沒有能創立起社會發展規律的科學。

① 列寧：“再一次消滅社會主義”，載“列寧全集”，俄文第四版，第二卷，第184頁

爲了創立歷史唯物主義，曾經必須粉碎各種形式的唯心主義，克服馬克思以前的舊唯物主義的局限性、片面性、不徹底性和消極性，創立更高的、徹底科學的唯物主義即辯證唯物主義。這個任務也由馬克思和恩格斯通過對自然科學的全部成就的概括，通過對具有全世界歷史意義的人類實踐、特別是無產階級革命實踐的概括而實現了。

馬克思和恩格斯在創立辯證唯物主義時，依據了舊唯物主義、特別是十八世紀法國人的和費爾巴哈的唯物主義，保存了它的基本內核，即精神對自然界、意識對物質的關係問題的唯物主義解決。馬克思和恩格斯發展了舊唯物主義的基本論點，創立了新的哲學學說——辯證唯物主義，馬克思主義的工人階級政黨的科學世界觀。馬克思和恩格斯創立了跟黑格爾的唯心主義辯證法直接對立的唯物主義辯證法，利用了黑格爾辯證法中那個包在神祕主義外殼里面的合理內核。唯物主義辯證法這個馬克思主義的科學方法，是具有徹底批判性和徹底革命性的方法。

馬克思和恩格斯把辯證唯物主義的原理推广去認識社會，應用這些原理研究社會生活，說明社會歷史，從而創立了歷史唯物主義。把辯證唯物主義的原理推广去認識社會，使人們能够正確解決社會科學的基本問題——社會存在（即社會物質生活，而首先是經濟關係）和社會意識的關係問題，能够把歷史作爲具有嚴格規律的過程加以說明。

跟一切用社會意識來說明社會存在的唯心主義學說相反，歷史唯物主義用社會存在、用社會物質生活條件來說明社會意識。社會存在決定社會意識，這是歷史唯物主義的基本原理。用辯證唯物主義的方法研究社會，可以了解社會現象的內在聯系和相互制約性，了解它們的矛盾運動和發展。歷史唯物主義使人們能够把人類歷史了解爲低級社會形態通過矛盾的產生和解決，通過新的先進的社會力量反對舊的反動的衰朽的社會力量的鬥爭，通過社會革命而走向高級社會形態的一往直前發展的過程。

馬克思和恩格斯創立歷史唯物主義，這是科學思想的最偉大的成就，是科學中和對社會歷史的看法上的一個革命變革。馬克思在他的“政治經濟學批判”一書的著名“序言”中，給了歷史唯物主義的實質、基本原理一個天才的表述。他說：

“人們在自己生活的社會生產中彼此間發生一定的、必然的、不依他

們本身意志爲轉移的關係，即與他們當時物質生產力的一定發展程度相適應的生產關係。這些生產關係的總和就組成爲社會的經濟結構，即法律的和政治的上層建築所賴以樹立起來而有一定的社會意識形態與其相適應的現實基礎。物質生活的生產方式決定着社會生活、政治生活以及精神生活的一般過程。不是人們的意識決定人們的存在，恰恰相反，正是人們的社會存在決定人們的意識。社會的物質生產力發展到一定程度時，便和它們向來在其中發展的那些現存生產關係，或不過是現存生產關係在法律上的表現的財產關係發生矛盾。于是這些關係便由生產力發展的形式變成了束縛生產力的桎梏。那時社會革命時代就到來了。隨着經濟基礎的變更，在全部龐大的上層建築中也就會或遲或速地發生變革。在考察這種變革時，必須時刻把經濟生產條件方面所發生的那些可用自然科學精確眼光指明出來的物質變革，去與人們所藉以意識到這種衝突并力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、藝術的或哲學的形式，——簡言之，思想形式，——分別清楚。正如我們評判一個人時不能以他對於自己的揣度爲根據一樣，我們評判這樣一個變革時代時也不能以它的意識爲根據。恰恰相反，這種意識正須從物質生活的矛盾中，從社會生產力和生產關係現有的衝突中求得解釋。無論哪一個社會形態，當它所給以充分發展余地的那一切生產力還沒有展開以前，是決不會滅亡的；而新的更高的生產關係，當它們所藉以存在的那些物質條件還沒有在舊社會胚胎里成熟以前，是決不會出現的。所以人類始終只會提出自己所能夠解決的任務，因爲我們仔細去看時總可看出，任務本身，只有當它所能藉以得到解決的那些物質條件已經存在或至少是已在形成過程中的時候，才會發生的。”①

三 社會發展規律及其客觀性

當歷史學家和社會學家還把思想的變化和某些傑出人物的活動看做社會發展的主要原因時，社會生活發展中的規律性即內在的必然聯系是不可能發現的：歷史在這些社會學家的眼里，不過是無數人們彼此錯綜衝突的

① “馬克思恩格斯文選”兩卷集，第一卷，蘇聯外國文書籍出版局中文版，第340—341頁。

意向和行動的表現，簡言之，即無數偶然事件的表現。但是科學是偶然性的敵人：科學的任務就是在無數現實的偶然事件和似乎是偶然的事件背後，揭露現象的內在必然聯系即規律性。

十八世紀的資產階級啓蒙學者認為，封建主義是歷史的謬誤，是比古代倒退的運動。這是因為他們不是辯証地、而是形而上學地看待封建主義：他們撇開產生封建主義的客觀的、歷史的條件去考察封建主義。從十八世紀的法國或十九世紀的俄國的條件看來，封建農奴制度已經變成了過時的、違反自然的、“不合理的”現象。然而在中世紀的條件下，對於整個歐洲各民族以及世界上處於同一發展階段的其他民族說來，封建制度却是必然的、合乎規律的、進步的，因而也是“合理的”現象。

資產階級的社會學家和政治家把俄國偉大十月社會主義革命這樣一個合乎規律而又具有歷史必然性的事件，說成是偶然的、違反自然的。他們根據什麼否認這個事件的合規律性呢？這只是因為，偉大十月社會主義革命以及這次革命所產生的蘇維埃社會主義社會制度和國家制度，是跟資產階級的利益矛盾的，是跟資產階級思想家關於“正常的”、“自然的”社會制度的概念矛盾的。

資本主義國家的反動派，其中包括右翼社會黨的首領們，把中國反帝反封建革命的勝利和歐洲許多國家中人民民主制度的產生這樣一些合乎規律的事件，看做違反自然的、“不正常的”現象。為什麼呢？就是因為這些偉大的歷史事件給了帝國主義一個新的致命打擊，預告了全世界資本主義的滅亡。這種看法的原因，是資產階級思想家的階級盲目性，是他們對於整個資本主義體系日益迫近的崩潰和社會主義勝利的恐懼，是拚命想保持自己的統治而誹謗、縮小新的進步的革命的東西的意義的資產階級的階級利益。但是不管帝國主義反動派的思想家怎樣對這些事件暴跳如雷，資本主義滅亡和社會主義勝利，還是要像夜去朝來、冬去春歸一樣，是必然的、合乎規律的。

歷史唯物主義教導我們，任何社會現象都必須聯系着產生這個現象的那些條件去加以考察。一切事物都以條件、地點和時間為轉移。

“馬克思主義的全部精神、它的整個體系，要求對每一種情況（一）只是歷史地；（二）只是聯系着其他情況；（三）只是聯系着具體的歷史

經驗，去加以考察。”①

只有具體地、歷史地考察社會現象，才能認識社會發展的內在必然聯系即規律性。

各个現象之間的聯系是多種多樣的：有外部的、單个的、偶然的聯系，也有內在的、普遍的、必然的、穩固的、不斷重複的、本質的聯系。科學所發現的自然界的規律或社會發展規律，表現出各个現象之間內在的、必然的、普遍的、不斷重複的、比較穩固的聯系和關系，這些聯系和關系是由相應的現象和過程的本質、本性決定的。

例如，資本主義社會中互相敵對、彼此對抗的階級——無產階級和資產階級——及其鬥爭的存在，並不是一個偶然的現象，而是必然的，不可避免的，由資本主義生產方式的本質、本性決定的。這就是資本主義的發展規律。而社會主義社會中沒有互相敵對的階級存在，則是由社會主義生產方式的本質、本性決定的。工人階級和農民間的友愛關係，是社會主義社會的發展規律。

歷史證明，社會過程的發生和發展不是決定于現象的外部的、偶然的聯系，而是決定于現象的內在的、必然的聯系。民族解放運動、社會革命、階級鬥爭、戰爭、一種社會形態為另一種社會形態所代替——這一切現象決不像資產階級社會學家所說的那樣是偶然的，而是具有嚴格規律性的、由社會物質生活條件的發展決定的。

資本主義代替封建主義並不是偶然的，而是必然的、合乎規律的。一定的物質條件、經濟發展條件，必然引起資本主義的產生。現在社會主義起而代替資本主義，也不是偶然的，而是合乎規律的，必然的。

在資產階級社會學家看來，社會不過是個人的機械總合。這是不正確的。社會——這是人們的相互作用的產物，是人與人之間的關係的一定體系，首先是構成社會根本、基礎的人們的生產關係的一定體系。各个社會生活現象之間存在着有機的聯系。社會生活現象的這種內在的、必然的、穩固的聯系和制約性，同時也是社會生活的規律性、社會發展的規律性。

和自然界的規律一樣，社會發展規律表現着各个現象的不依賴于人們

① 列寧：“給尹耐斯·阿爾曼德的信”，載“列寧全集”，俄文第四版，第三五卷，第200頁。

的意志和意識而存在的現實的、客觀的聯繫。直到今天為止，即在社會主義以前，這些規律和自然界的規律一樣，主要是自發地起作用的。例如，在那些勞動生產物採取商品形式的社會中，價值規律便是不管人們是否意識到這一點，也不管他們是否願意重視這些規律，而自己在那里起作用的。在資本主義制度下，價值規律及其他經濟規律是作為自發的力量表現自己的作用的。

歷史唯物主義把社會發展看做自然的、歷史的過程。第一，這就是說，社會的發展受必然性、規律性的支配；第二，這就是說，決定社會發展的規律是現實地、客觀地、不依賴于意志和意識而存在的，這些規律決定着意志和意識以及社會生活和人們的活動。

人們不能廢除、消滅或改造自然界的規律，向樣也不能廢除、消滅或改造社會發展規律。“人們能發現這些規律，認識它們，研究它們，在自己的行動中估計到它們，利用它們來為社會謀福利，但是人們不能改變或廢除這些規律，尤其不能制定或創造新的科學規律。”①

至于說到經濟自發地發展的資本主義社會或經濟有計劃地發展的社會主義社會，那末不管在這里或在那里，這種發展都是在不依人們的意志和意識為轉移的客觀規律的基礎上實現的。例如，資本主義社會的經濟規律的客觀性質，既表現在資本主義生產的週期危機上，也表現在資本主義一切矛盾的增長、加深和激化上。雖然資本家願意繁榮而不願意危機和矛盾尖銳化，但這却是不依他們的意志為轉移的資本主義社會的客觀經濟規律。

共產黨領導下的俄國工人階級在進行社會主義革命和建設社會主義社會中間，便會依據下述客觀規律：生產關係一定要適合生產力性質的經濟規律和其他經濟發展規律，以及階級鬥爭和革命的規律。

通曉客觀規律，可以預見發展的趨勢，可以順利地進行有成效的活動來為社會謀福利。

否認社會發展的客觀規律就是唯心主義，就是擯棄社會科學。同時，否認社會現象的客觀規律就等于否認預見事變進程的可能性，否認根據科學預見去影響事變進程的可能性，否認在通曉科學規律的基礎上控制事變

① 斯大林：“蘇聯社會主義經濟問題”，參閱人民出版社1953年版，第2頁。

進程的可能性。

凡是忽視社會發展規律的人總要自食其果。凡是違反客觀規律、違反歷史發展客觀趨勢行事的人，都不能達到自己的目的，都要遭受失敗。俄國的社會革命黨人和孟什維克便由于不願重視無產階級革命和無產階級專政的必然性而遭到了這樣的命運。否認社會主義可能在蘇聯勝利的托洛茨基分子也遭到了這樣的命運。1918—1920年時，蓄意扼殺蘇維埃俄國的美、英、法等國的帝國主義也遭到了破產。妄想奴役或消滅蘇聯及建立法西斯德國的世界霸權的希特勒主義的命運也是如此。力圖建立自己的世界霸權并使歷史進程倒退的美帝國主義者的狂妄政策，同樣必然要遭到失敗。

馬克思主義政黨的力量就在於：它們在自己的實踐活動中、在爭取共產主義的鬥爭中，依據着社會發展規律和關於這些規律的知識，并自覺地運用它們來為人民謀福利。

和自然界的規律一樣，社會發展規律表現各個現象之間的關係中那種相對穩定的東西，那種在具備一定客觀條件的情形下以一定的正確性、依必然的順序而不斷重複出現的東西。一定的原因必然引起一定的結果。例如，一定的經濟制度必然產生一定的現象。資本主義經濟制度必然引起經濟危機、失業、羣衆貧困和戰爭。要消滅結果，必須消滅產生它的原因。要消滅失業、羣衆貧困、生產過剩的危機和帝國主義戰爭，必須消滅資本主義。

十九世紀後半期和二十世紀的資產階級社會學家和歷史學家，如德國的李凱特、文得爾班、韋伯、耶梅爾、舒里茨，英國的羅素、菲頓、特列威良，美國的杜威、波加達斯、羅斯和他們的信徒，以令人生厭的固執一直在否認歷史中客觀規律性的存在。他們把社會歷史事件跟自然現象形而上學地、唯心地對立起來，硬說社會現象跟不斷重複的自然現象不同，它們彷彿只具有單個的性質，是不重複的。這些社會學家說，希波戰爭、奧斯特里茨或波爾塔瓦之戰都只有一次，是永遠不再重複的；因而，這里就談不到規律，因為規律是一般的現象的表現，就是說，是那種不斷重複的、隨時隨地以確定的順序發生的現象的表現。^①

① 德國歷史學家梅耶爾寫道：“我研究歷史很久，但從不會發現一個歷史的規律，也不會看到有誰發現過這樣的規律。”

資產階級社會學家想把社會同自然界對立起來，以保衛唯心主義的歷史觀並為否認社會發展客觀規律“找根據”，這種企圖是徹頭徹尾反科學的和反動的。社會是物質世界發展總鏈條上的高級環節。它是物質世界的特殊部分，具有特別的只有它才有的那種運動、發展的規律。但是，儘管社會現象和自然現象有着本質差別，社會現象還是受客觀規律性支配的。

無論在自然界或社會中都沒有絕對相同的現象。沒有兩片樹葉或兩個同種的動物個體是絕對相同的。但這并不妨礙自然科學家把它們歸入一定的動植物種。社會中的情形也是一樣。當然，美國資本主義的發展跟英國有些不同，日本又跟法國不同；每一個國家都有基于它們的不同歷史發展條件的特點和特徵。但是，儘管這些國家各有一些特點和特徵，它們彼此之間却在根本的、主要的方面有着共同點，因此便有根據把它們歸入同一種社會經濟形態——資本主義形態。

資本主義社會在不同國家內不是同時產生的。但是隨着資產階級的產生，在一切國家內到處展開了資產階級和貴族爭奪政治統治權的階級鬥爭。在一切主要的資本主義國家內，這種階級鬥爭都以反封建的革命告終。例如十七世紀的英國、十八世紀的法國和1848年的德國就是這樣的。在這幾次革命中，每一次革命都具有自己的獨一無二的特徵。但是這幾次革命都是反封建的資產階級革命。

凡是發生資本主義的地方，就必然在一個極端上增長着財富，在另一個極端上增長着貧困，而無產階級反對資產階級的階級鬥爭也必然同時發展起來。這是資本主義的規律。凡是無產階級和資產階級之間的矛盾尖銳化的地方，馬克思列寧主義的思想影響、馬克思主義政黨的影響，也必然要在工人階級中增長起來。“這裏的問題不在于資本主義生產的自然規律所決定的那些社會對抗的發展程度的高低。問題是在于這些規律本身，是在于這些以鐵的必然性活動着并實現着的趨勢本身。”①

馬克思主義教導我們，在經濟上、政治上比較發達的國家，會給比較不發達的國家指出它們未來的圖景。在我們的時代，蘇聯和各人民民主國

① 馬克思：“資本論”，第一卷，初版序，參閱人民出版社1953年版，第3頁。

家就在給全世界一切資本主義國家指示着前途。

因此，不僅在自然界，而且在社會生活中，也是着重複性，這是包括社會歷史的規律性在內的一切規律性的最重要特徵之一。

在社會中有沒有不重複的、獨一無二的現象呢？當然有的。亞里士多德是不再重複的。以神話爲根據的古希臘藝術也是不再重複的。但是不論它們是特殊的或是單獨的，亞里士多德的哲學和古希臘的藝術都服從于社會發展的規律性。亞里士多德的哲學觀點和社會政治觀點，是他那個時代的條件、他那個時代的社會關係所產生的。以古希臘神話爲自己的思想基礎和思想泉源的古希臘藝術也是這樣：例如，在蒸汽和電力的時代，它是不可能產生的。

總之，我們知道，儘管歷史現象社會跟自然現象比較起來有其特殊性，但是無論在社會中、在歷史中或自然界中，都是現象的客觀規律性在支配着。

資產階級的社會學家、歷史學家和政論家都否認社會歷史的客觀規律，這是由于他們害怕嚴酷的歷史必然性。資產階級的思想家是不可能承認資本主義滅亡和社會主義力量勝利的歷史必然性的！他們否認社會發展規律性的詭辯，旨在動搖工人階級對於社會主義勝利的信心，對於預見事變進程和自覺地改造社會的可能性的信心。

如果說像形而上學者和唯心主義者那樣把社會跟自然界絕對地對立起來是不能容許的，那末把自然現象和社會現象機械地等同起來也同樣是不能容許的。但是資產階級的社會學，不是把社會跟自然界形而上學地對立起來，就是反過來把社會的發展規律跟自然界的發展規律混爲一談，而從所謂永恆不變的人類的生物學本性中去尋求社會歷史問題的解答。如果說主觀主義的理論企圖把社會跟自然界割裂開來，在它們中間掘一條鴻溝，那末，生物學的或其他自然主義的理論則企圖把社會現象跟生物學現象、物理學現象、力學現象等自然現象等同起來，企圖把生物學、物理學、力學的規律搬用于社會。他們極力用這種方法來替資本主義辯護，說資本主義的一切癰疽和罪惡——勞動者的貧困、失業等等——都是永恆的自然規律的不可消除的結果。

在現代反動的資產階級社會學和政治經濟學中流行着所謂社會達爾文

主義、種族主義和新馬爾薩斯主義。社會達爾文主義者把達爾文的“生存鬥爭”的公式機械地搬用于社會。社會達爾文主義者把羣衆的貧困、帝國主義戰爭和殖民地壓迫叫做“生存鬥爭”，說這是自然的生物學的規律、是“高等”種族對“低等”種族的鬥爭。這種荒誕的、偽科學的反動理論是和科學風馬牛不相及的。馬克思在批判生物學理論的創始人之一、“論勞工問題”一書的作者蘭格時，曾經用諷刺口吻寫道：“……蘭格作了一個偉大的發現。全部歷史都可以納入唯一的、偉大的自然規律支配之下。這個自然規律就表現在（Struggle for life），即‘生存鬥爭’，這個詞句里（達爾文的用語在他這樣使用下就變成空洞的詞句了），而這個詞句的內容則是馬爾薩斯的人口律，或者更確切些說，是人口過剩律。因此，若不去分析這種（Struggle for life），看它如何歷史地表現在各種不同的社會形態中，那末除了把一切具體的鬥爭都轉變為（Struggle for life）這個詞句，而又把這個詞句轉變為馬爾薩斯‘關於人口的幻想，而外，就落得無事可做了！應該承認，這對於矯揉造作、偽裝科學、妄自尊大的愚昧無知和思想懶惰來說，是一種極可信服的方法。”①

社會的運動受着自己的特殊規律的支配，這種規律是不能歸結為自然界的規律的。動物所享用的是自然界不經過它們的參加而生產出來的現成東西。人類則藉助於勞動改變自然界，使它服從自己的統治，生產自然界本身所不創造的東西。動物在跟周圍自然界作鬥爭中，只使用自己的天生器官，而人類則使用他們所創造的生產工具。動物的發展就是它們天生器官的發展，而人類社會的發展則首先跟生產力的發展聯系着。

所以，不能把自然界的規律搬用于社會、把物理學和生物學的概念搬用于社會生活現象，像孔德、斯賓塞以及追隨他們的其他實証主義者、唯心主義者和機械論者（如波格丹諾夫之流）所做的那樣。

馬克思主義不斷揭穿各種各樣想把自然科學概念移用于社會科學領域的企圖，認為這是旨在歪曲社會科學的反動的反科學的作法。列寧曾着重指出：“藉助於這些概念是不可能進行社會現象的任何研究的，是不可能

① “馬克思給車格曼的信（1870年6月27日）”，載“馬克思恩格斯書信選集”，俄文版，第239頁。